

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
S A L A J

**DECIZIA** Nr. 39  
din 2006

privind soluționarea contestației formulate de S.C. X S.R.L. cu sediul social  
în localitatea str. bl. ap. , înregistrată la  
D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj a fost sesizată de către  
Activitatea Controlului Fiscal Sălaj cu adresa nr. 2006 cu privire la  
contestația formulată de către de către S.C. X S.R.L. împotriva deciziei de impunere  
nr. din 2005.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea Controlului Fiscal Sălaj sub numărul  
din 2006 si a fost formulată de către contestatară prin avocat, la dosar  
neexistând împuternicirea avocatială.

Obiectul contestației îl constituie impozitul pe venitul din jocurile de noroc în sumă  
de 44925 lei si majorările de întârziere aferente acestuia în sumă de 3043 lei.

Contestatia a fost depusă în termenul legal prevăzut de art 177 alin. (1) din O.G.  
92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. S.C. X SRL formulează contestație împotriva deciziei nr. din 2006  
solicitând anularea acesteia din următoarele motive:

În fapt așa cum s-a reținut în raportul de inspecție fiscală din data de 2006  
societatea a avut un alt administrator si alti asociati în perioada 2005- .2006.  
În perioada .2006 si până în prezent societatea are alti asociati si un alt  
administrator.

Consideră că nu datorează acest impozit pe venit stabilit în baza Legii 571/2003  
deoarece textul de lege arată expres că nu sunt impozabile veniturile obtinute din premii  
si jocuri de noroc sub valoarea sumei neimpozabile stabilite în sumă de 600 lei pentru  
fiecare concurs sau joc de noroc realizate de acelasi organizator sau plătitor într-o  
singură zi.

Având în vedere că specificul activității societății este ruleta este fără posibilitate  
de tăgadă că nu s-au efectuat plăți mai mari de 600 lei pentru un singur joc. Ciclul de  
desfășurare al jocului este de 3 minute, la masă existând un singur jucător sau mai  
multi, plățile efectuate la sfârșitul jocului nu au depășit suma de 600 lei ceea ce  
înseamnă că societatea nu poate fi obligată la plata unui impozit nedatorat, deoarece  
sub 600 lei în conformitate cu dispozițiile legale nu se datorează impozit.

În finalul contestației arată că vor dezvolta continutul acesteia si vor propune  
probe.

II. Din raportul de inspecție fiscală nr. , care a stat la baza emiterii Deciziei  
de impunere din .2006, referitor lacontestatia formulată se rețin următoarele:

În perioada .2006- .2006 la S.C. X SRL s-a efectuat inspecția fiscală  
parțială care a avut ca obiectiv impozitul pe venituri din jocuri de noroc reținut la sursă si  
a cuprins perioada 2005- .2006.

Inspectia fiscală s-a desfășurat în baza O.G. 92/2003, republicată, Legea 174/2004, Legea 571/2003, H.G. 44/2004, O.M.F.P. 3387/2004.

Referitor la modul de retenere a impozitului pe venit din jocuri de noroc:

Societatea detine un număr de trei licențe pentru exploatarea jocurilor de noroc. Evidența contabilă este ținută pe baza indexurilor contoarelor electromagnetice înregistrate în situația încasărilor zilnice pentru exploatarea jocurilor cu câștiguri conform anexei nr. 5 iar situația lunară a încasărilor conform anexei nr. 8 din H.G. nr. 251/1999. În ceea ce privește modul de utilizare a casei de marcat, rezultă că societatea la sfârșitul fiecărei zi la subgrupa IV "Impulsuri" în casa de marcat a fost operată numai diferența dintre contravaloarea impulsurilor intrate și contravaloarea impulsurilor iesite, iar în zilele în care aparatele au acordat câștiguri mai mari decât contravaloarea impulsurilor intrate în casa de marcat nu s-a efectuat nici o înregistrare, așa cum rezultă din rapoartele zilnice verificate prin sondaj -anexa 2 și 3 la raportul de inspecție fiscală.

În perioada 2005- . .2006 S.C. X S.R.L. a acordat jucătorilor, persoane fizice, venituri nete (câștiguri) în sumă totală de 195900 lei într-un număr de 49 cazuri-situație prezentată în anexa nr. 2.

Conform art. 76 din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, "venitul net este diferența dintre venitul din premii sau jocuri de noroc și suma reprezentând venit neimpozabil".

La art. 77 alin. (4) din același act normativ se arată: "nu sunt impozabile veniturile obținute din premii și jocuri de noroc, în bani și /sau în natură, sub valoarea sumei neimpozabile stabilite pentru fiecare concurs sau joc de noroc realizate de același organizator sau plătitor într-o singură zi".

Astfel veniturile nete acordate jucătorilor în cele 49 cazuri s-au determinat prin scădere din venitul brut a sumei neimpozabile stabilite de 600 lei.

La art. 77 alin. (4) din Legea 571/2003-Retenerea impozitului aferent veniturilor din premii și din jocuri de noroc se arată următoarele:

"Veniturile din jocurile de noroc se impun, prin retenerea la sursă cu o cotă de 20% aplicată asupra venitului net care nu depășește cuantumul de 100000000 lei (10000 lei) și cu o cotă de 25% aplicată asupra venitului net care depășește cuantumul de 100000000 lei".

Din verificarea efectuată s-a constatat că în perioada 2005- . .2006 S.C. X S.R.L. pentru cele 49 de cazuri în care a acordat câștiguri nete peste suma neimpozabilă de 600 lei nu a procedat la calcularea, retenerea și virarea impozitului.

Conform art. 80 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 251/1999, organizatorii de jocuri de noroc de noroc au în funcție de specificul activității de jocuri de noroc obligația: "să țină zilnic în sala de joc o evidență completă, clară și detaliată a încasărilor realizate de fiecare sală, dispozitiv, masină sau masă de joc, precum și a premiilor (câștigurilor) acordate, inclusiv evidentele cerute de H.G. Nr. 251/1999 sau de alte acte normative în vigoare în limba română".

Prin verificarea efectuată s-a constatat că societatea în perioada controlată, respectiv în zilele în care a acordat câștiguri, pentru sumele de bani plătite acestora nu a întocmit documente de plată.

În registrul de casă a operat suma totală plătită în zilele respective.

Având în vedere cele constatate, în timpul controlului s-a procedat la calcularea impozitului pe venitul din jocuri de noroc pe care contribuabilul avea obligația, conform

legii sa-l retină la sursă si sa-l vireze la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare în care trebuia retinut.

Astfel a rezultat că societatea nu a calculat , retinut si virat la bugetul de stat un impozit pe venitul din jocuri de noroc în sumă de 44925 lei-anexa nr.2.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venitul din jocuri de noroc societatea datorează majorări de întârziere în sumă de 3043 lei -anexa nr. 3.

Obligatiile fiscale au fost stabilite conform prevederilor O.G. nr. 92/2003 republicată, Legii nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, H.G. nr. 44 cu modificările si completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerea contestatarei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada controlată se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Sălaj se poate investi cu analizarea pe fond a constatărilor organelor de inspectie fiscală în condițiile în care contestatara nu a respectat prevederile art. 176 alin.(1) lit. e) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În fapt S.C. X S.R.L a formulat si a depus contestatia împotriva Deciziei nr. 144/15.06.2006, prin avocat, solicitând anularea acesteia.

În susținerea contestatiei arată că specificul activității societății este ruleta si că nu s-au efectuat plăți mai mari de 600 lei pentru un singur joc. Ciclul de desfășurare al jocului este de 3 minute la masă existând un singur jucător sau mai multi, plățile efectuate la sfârșitul jocului nu au depășit suma de 600 lei astfel că societatea nu poate fi obligată la plata unui impozit nedatorat, deoarece sub 600 lei în conformitate cu dispozițiile legale nu se datorează impozit.

În finalul contestatiei arată că vor dezvolta continutul acesteia si vor propune probe.

Procedându-se la verificarea condițiilor procedurale s-a constatat că petenta nu a depus la dosar împuternicirea avocatală așa cum este prevăzut de art. 176 alin. 1 lit. e) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată. De asemenea s-a constatat că desi arată că va depune probe acestea nu însoțesc contestatia formulată.

Prin adresa nr. din 2006 D.G.F.P. Sălaj a solicitat societății ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia să completeze dosarul contestatiei în conformitate cu prevederile art. 176 alin.(1) lit. d) si e) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În drept art. 176 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

ART. 176

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de drept si de fapt;

d) **dovezile pe care se întemeiază;**

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice.**

**Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.**

Conform ART 183 alin. (5) din același act normativ

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Ordinul 519/2005 al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la pct. 3.2. prevede:

“ Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta stampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, **împuternicirea avocatală** după caz, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, **documentele depuse de contestator...**”

Și la pct. 9.3 prevede:

“ În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat “.

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese că D.G.F.P. Sălaj a solicitat societății contestată prin adresa nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2006 împuternicirea avocatală precum și dovezile pe care își întemeiază contestația confirmarea de primire a acesteia existând la dosarul contestației fiind datată \_\_\_\_\_ 2006.

S.C. X S.R.L până la data emiterii prezentei decizii, nu a dat curs celor solicitate de către D.G.F.P. Sălaj, așa cum este prevăzut la pct. 2.2. din Ordinul 519/ 2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată astfel că urmează să se respingă contestația formulată împotriva deciziei \_\_\_\_\_ 2006 pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele arătate și în temeiul actelor normative enunțate precum și a art.186 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

## DECIDE

1.Respingerea contestației formulată de către S.C. X S.R.L. pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

2.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

