

168.IL.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. cu privire la contestatia formulata de **S impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.**

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr. privind virarea la bugetul de stat consolidat a obligatiilor bugetare in suma totala **de lei, reprezentand fond solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. emisa de Activitatea de inspectie fiscala aduce urmatoarele argumente:

Organul de inspectie fiscala nu a apreciat corect calitatea unora dintre persoanele care desfasoara munca in societate.

Contestatorul recunoaste ca are calitate de agent economic dar considera ca societatea este " societate cooperativa" fiind infiintata si desfasurandu-si activitatea in temeiul Legii nr. 1/2005 si nu al Legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale .

Dat fiind aceasta calitate, de societate cooperativa, intre societate si membrii sai exista raporturi de munca speciale, potrivit Legii nr. 1/2005, care dispune:

Art. 33 al(1) " Intre societatea cooperativa si membrul cooperador pot exista urmatoarele categorii de raporturi:

- a)- patrimoniale, concretizate prin obligarea membrului cooperador de a depune partile sociale si/sau aporturi in natura;
- b)-de munca, in cazul in cazul membrilor cooperadori asociati la munca si capital, in temeiul contractului individual de munca sau conventiei individuale de munca, dupa caz, incheiat cu societatea cooperativa al carei membru este".

Totodata se considera ca intre societate si membrii sai exista conventii individuale in munca, considerand ca persoanele nu sunt angajate in sensul Legii nr. 343/2004 sau al codului muncii.

Contestatorul considera ca aceiasi interpretare o da si Ministerul Muncii Solidaritatii Sociale si Familiei , care prin Directia de legislatie a

muncii si Directia juridica admite ca membrilor cooperatori le sunt aplicabile dispozitiile derogatorii ale Legii nr. 1/2005. De asemenea Curtea Constitutionala, prin Decizia nr. 72/2001 a hotarat specificarea raporturilor de munca dintre societatile cooperative si membrii lor.

De asemenea considera ca membrii cooperatori care desfasoara activitate in baza unor conventii de munca nu pot fi luati in calcul la totalul angajatilor societatii, ci numai persoanele angajate cu contract individual de munca.

Societatea a intocmit o anexa in care arata numarul total de persoane care figureaza in evidenta, numarul membrilor cooperatori, numarul de persoane angajate cu contract individual de munca, din care societatea isi calculeaza fond de solidaritate pentru persoanele cu handicap in suma de lei.

II.-Activitatea de inspectie fiscala a efectuat la S o inspectie fiscala cu privire la verificarea bazelor de impunere, a legalitatii conformitatii declaratiilor fiscale precum si a modului de calcul, evidentiere si declarare in quantumul si la termenele legale a impozitelor, taxelor si a altor sume datorate bugetului general consolidat.

In urma verificarii organul de inspectie fiscala a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. ,Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..

Incepand cu luna iulie 2005 societatea depaseste un numar de 75 de salariati conform art. 42 din O.U.G. nr. 102/1999 fiind obligata sa angajeze persoane cu handicap in procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati, in caz contrar conform art. 43 al(1) din O.U.G. nr. 102/1999 are obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap. Erau exceptati de la plata obligatorie prevazuta la art. 43 al(1) din O.U.G. nr. 102/1999 agentii economici care fac dovada ca au solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca aceasta nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Conform Notei explicative data de doamna V in calitate de contabil societatea nu a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap conform art. 43 al(2) din O.U.G. nr. 102/1999. De asemenea doamna contabila recunoaste ca “ nu a cunoscut legislatia, iar ofertele depuse la A.J.O.F.M. au fost depuse pentru locurile vacante, nestiind ca trebuie solicitat separat pentru persoanele cu handicap.

Pentru fondul de solidaritate sociala nedeclarat si neachitat de societate potrivit art. 116 din O.G. nr. 92/2003 , privind Codul de procedura fiscala, modificata si aprobata prin Legea nr. 174/2004 au fost calculate majorari de intarziere.

Fata de cele mentioante si avand in vedere actele normative mentionate Activitatea de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei.

III.-Avand in vedere cele stabilite de organul fiscal, motivele invocate de contestatoare precum si documentele aflate la dosarul cauzei si in baza actelor normative in vigoare s-a retinut :

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala au calculat corect fondul de solidaritate sociala la S in conditiile in care contestatorul sustine ca este infiintata si isi desfasoara activitatea in temeiul Legii 1/2005 si nu al Legii nr.31/1990 privind societatile comerciale.

Perioada verificata iulie 2004 –decembrie 2006.

In fapt-organul de inspectie fiscala a efectuat verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, precum si a modului de calcul, evidentiere si declarare in cuantumul si la termenele legale a impozitelor , taxelor si altor sume datorate bugetului general consolidat la S.

In urma verificarii organul de control a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. din care S contesta suma de lei reprezentand fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

La verificare s-a constatat ca incepand cu luna iulie 2005 societatea depaseste un numar de 75 de salariati iar conform art. 42 din Legea nr. 343/2004 era obligata sa angajeze persoane cu handicap in procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, in caz contrar conform art. 43 al(1) din Legea nr. 343/2004 are obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in cazul in care nu au incadrat persoane cu handicap.Erau exceptati de la plata obligatorie prevazuta la art. 43 al(1) din Legea nr. 343/2004 agentii economici care fac dovada ca au solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca aceasta nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Contestatorul precizeaza ca potrivit art. 33 al(1) din Legea nr. 1/2005 :”Intre societatea cooperativa si membrul cooperator pot exista urmatoarele raporturi:

b) de munca, in cazul membrilor cooperatori asociati la munca si capital, in temeiul contractului individual de munca sau al conventiei individuale de munca, dupa caz, incheiata cu societatea cooperativa al carui membru este”.

“Contractul individual de munca“ din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii ,care de altfel reprezinta regula in materie aplicabila si in cazul

de fata prin art. 10 precizeaza :” **Contractul individual de munca este contractul in temeiul caruia o persoana fizica denumita salariat se obliga sa presteze munca pentru si sub autoritatea unui angajator, persoana fizica sau juridica , in schimbul unei remuneratii numita salariu”.**

In completarea celor de mai sus invocam art 14 din acelasi act normativ :

Al(1)”In sensul prezentului cod, prin angajator se intelege persoana fizica sau juridica care poate, potrivit legii, sa angajeze forta de munca pe baza contractului individual de munca.

Al(2) Persoana juridica poate incheia contracte individuale de munca, in calitate de angajator, din momentul dobandirii personalitatii juridice.”

Mai mult decat atat prin art. 14 al(9) din Legea nr. 1/2005 care arata ca :” **Societatea cooperativa este persoana juridica de la data inmatricularii in registrul comertului**”,si in continuare art.17 din Legea nr. 1/2005 precizeaza :”**Societatea cooperativa cu sediul in Romania este persoana juridica romana**”.

Prin invocarea Legii nr. 53/2000, care reprezinta in opinia noastra regula si a Legii nr. 1/2005 concluzionam ca societatea cooperativa este un agent economic cu personalitate juridica care are angajati incadrati cu contract individual de munca si intra sub incidenta Legii nr. 343/2004.

Art. 42 al(1) din Legea nr. 343/2004 precizeaza :

” Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii .

Art.43 al(1)Agentii economici autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 al(1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri in care nu au incadrat persoane cu handicap.”

Conform notei explicative date de doamna V in calitate de contabil , societatea nu a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap conform art. 43 al(2) din Legea nr. 343/2004 care precizeaza :”**Sunt exceptati de la plata obligatiilor prevazute la al(1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de**

munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii”.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca societatea nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

In concluzie societatea cooperativa este persoana juridica care are raporturi de munca intre societatea cooperativa si intre membrul cooperativ in temeiul unui contract individual de munca sau al unei conventii individuale de munca.

Prin urmare fata de cele prezentate mai sus se retine ca masura dispusa de organele de inspectie fiscala privind plata la buget a varsamintelor la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de lei este legala, contestatia urmand a fi respinsa pentru aceasta suma nedeclarata.

In consecinta pentru fondul de solidaritate nedeclarat si neachitat de societate au fost calculate majorari de intarziere potrivit art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala in suma de lei pentru care societatea le datoreaza intrucat organul fiscal a calculat legal aceste obligatii fiscale.

Avand in vedere cele prezentate in continutul prezentei decizii contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind neintemeiata, intrucat nu este sustinuta cu documente certe , concludente si relevante in sustinerea cauzei si care sa modifice constatarile organului fiscal.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.175 , 180 si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea ca neintemeiata a contestatiei S pentru suma de lei reprezentand fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV ,

