

Dosarnr. Nr. format vechi

ROMANIA

TRIBUNALUL

SENTINTA CIVILA NR.

ședinta publica din data

Tribunalul compus din: PREȘEDINTE -

Pe rol pronuntarea in cauza de contencios administrativ privind pe reclamanta „S.” . - . in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FTNANTELOR PUBLICE . si ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA ., avand ca obiect anulare act administrativ - litigiu fiscal.

Dezbaterile au avut loc in s.edinta publica din data de s.i au fost consemnate in mcheierea de s.edinta din aceeași zi, aflata la dosarul cauzei și care face parte mtegranta din prezenta. cand instanta, a amanat pronuntarea la data de ... pentru a da posibilitatea avocatului reclamantei sa depuna concluzii scrise.

Dupa deliberare,

TRIBUNALUL

Cu privire la cauza de contencios administrativ fiscal de fata: Prin cererea inregistrata pe rolul acestui tribunal sub nr....., dupa casarea dispusa de Curtea de Apel ... prin Decizia civila nr....., reclamanta .S, cu sediul in, a formulat plangere impotriva deciziei nr..... emisa de D.G.F.P., solicitand anulara acesteia, admiterea contestatiei impotriva deciziei de impunere nr..... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, precum si obligarea la cheltuieli de judecata.

In motivarea cererii, reclamanta a aratat, ca in mod gres.it s-a retinut in sarcina sa plata sumei de lei, fond solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, fara a se avea in vedere faptul ca este o societate cooperatista, iar raporturile de munca cu angajatii au fost stabilite atat prin contracte individuale de munca cat s,i prin conventii individuale de munca potrivit art.33 din legea nr. 1/2005. Arata ca membrilor cooperatori le sunt aplicabile dispozitiile derogatorii cuprinse in Legea nr. 1 /2005 In ce priveste specificitatea raportului de munca.

Mai arata, reclamanta, ca paraietele au gresit atunci cand au incadrat intregul personal al reclamantei la categoria angajati cu contract individual de munca stabilind in mod eronat intinderea datoriei fata de fondul solidaritatii sociale pentru persoanele cu handicap.

In dovedirea cererii sale, reclamanta a solicitat proba cu inscrisuri si expertiza contabila intemeind-o in drept pe dispozitiile art.188 din O.G.92/2003.

Prin mtrarnpinare, paratele au solicitat respingerea ca neintemeiata a cererii, sustinand ca in conditiile art.42 și 43 din OG nr.102/1999, reclamanta depasjnd numarul de 75 salariati, in lipsa angajarii unor persoane cu handicap, avea obligatia sa achite lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe economie, raportat la numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap .

Din analiza actelor și lucrarilor dosarului, tribunalul retine urmatoarele :

Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr..... și a deciziei de impunere nr....., intocmite de reprezentanți ai A.I.F. ..., s-a retinut in sarcina reclamantei suma de lei care reprezinta contributia ce ar fi trebuit achitata la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap s,..... lei majorari de intarziere.

Pentru a stabili aceasta restanta bugetara, s-a retinut ca in raport de numarul de salariati și cu lipsa angajarii unor persoane cu handicap, reclamanta avea obligatia virarii acestei sume conform art.42 și 43 aiin.1 din OUG nr.102/1999.' Prin declzia nr..... a fost respinsa contestatia formulaia de reclamanta impotriva actelor fiscale, cu invocarea acelorasi argumente referitoare la mcalcarea dispozitiilor art.42 alin.1 si art.43. alin.1 din legea nr.343/2004 pentru modificarea OUG nr. 102/1999.

In dovedirea temeiniciei cererii, reclamanta care a depus Tnscrisuri potrivit carora, o parte dintre salariati nu au statut de angajati cu contract individual de munca, astfel ca obligatia stabilita prin actele de control, nu are quantumul precizat .in cauza, la cererea reclamantei, a fost admisa proba cu expertiza contabila care a avut ca obiect, in esenta> verificarea legalitatii și temeiniciei sumelor stabilite in sarcina reclamantei ca obiigatii bugetare.

Potrivit concluziilor raportului de expertiza s,i ale suplimentului, intocmit ca urmare a obiectiunilor formulate de parata, insu^ite de instanta, reclamanta datoreaza cu titlu de obiigatii bugetare, reprezentand fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, suma de ... lei, din care 4.39....3 lei penalitati de intarziere aferente.

Se refine, ca in aplicarea art.42 alin.1 si art.43 alin.1 din OUG 102/1999, as.a cum a fost modificata prin legea 343/2004, in categoria de angajati, nu se cuprind și membrii cooperatori pentru care exista raporturi de munca specials §1 carora nu li se aplica dispozitiile Codului Muncii, ci reglementarile derogatorii ale Legii 1/2005.

In acest sens, tribunalul retine și faptul ca prin Decizia nr....., Curtea Constitutional a a statuat ca regimul juridic al contractelor individuale de munca difera de eel apUcabil contractelor existente intre membrii cooperatori și cooperatia mestesjagareasca, nefiind aplicabile dispozitiile din Codul Muncii.

In aceasta situatie, baza de calcul a datoriei bugetare a reclamantei • pentru fondul de solidaritate se modifica la lei, iar penalitatile de intarziere la lei, calculate potrivit art.116 din Codul de Procedura Fiscala.

Aşa fund, pentru toate cele de mai sus ,tribunalul urmeaza a admite cererea fondata de reclamanta S.

Va dispune anularea in parte, a deciziei nr. emisa de parata DGFP

.....

In lemeiul art.274 Cod procedura civila paratele cazand in pretentii urmeaza a fi obligate reclamanta la lei cheltuieli de judecata. Vazand şi dispozitiile art. 20 din Legea 554/2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Admite cererea formulata de reclamanta S. . cu sediul in ..., m contradictoriu cu DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICI . şi ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA

..

Dispune anularea, in parte, a deciziei nr. emisa de parata DGFP .

Admite, in parte, contesta[^]ia formulata de reclamanta impotriva deciziei de impunere nr. emisa de ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA .., pe care o mentine pentru suma de . lei şi .. lei majorari si penalizari aferente.

Obliga parata catre reclamanta la ... lei cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Dataşi cititam şedinta publica astazi

PRESEDINTE

.....