

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 61/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita - Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Biroul juridic din cadrul Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita, cu adresa nr. ... din data de ..., prin care s-a transmis sentinta nr. .... emisa de Tribunalul Dambovita prin care acesta obliga organul de solutionare competent sa solutioneze pe fond contestatia inregistrata sub nr. ...., formulata de societatea comerciala “...” S.R.L. cu sediul in ..., strada ..., nr. ..., judetul Dambovita, avand codul unic .... si inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dambovita sub numarul....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei nr. .... din data de ... emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala din data de .... de catre Activitatea de Control Fiscal – Serviciul de Investigatii Fiscale, prin care s-a stabilit de plata in sarcina contestatoarei urmatoarele:

- ... lei RON, taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei RON, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, impozit pe profit suplimentar;
- ... lei RON, dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON, penalitati aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost semnata de titularul dreptului procesual si nu a fost depusa in termenul legal, dar prin sentinta nr. ... din data de ... Tribunalul .... obliga organul de solutionare competent sa solutioneze pe fond contestatia.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art. 176, art. 177, art. 179 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala “...” S.R.L., din ....

I. Petenta contesta Decizia nr. .... din data de .... emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala din data de ... de catre Activitatea de Control Fiscal – Serviciul de Investigatii Fiscale, prin care au fost stabilite diferente la taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei RON, dobanzi in suma de .... lei RON, penalitati in suma de .... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON, dobanzi in suma de ... lei RON, penalitati in suma de ... lei RON.

Petenta sustine ca stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare mentionate s-a datorat unui control al organelor de politie care au gasit la gestiunea “plastice” a societatii comerciale un caiet cu diverse insemnari si sume. Se precizeaza ca cercetarile si urmarirea penala au ajuns la concluzia ca acest caiet cu insemnari nu are valoarea unui act contabil, apreciindu-se ca nu are nici o relevanta, in urma expertizei de specialitate efectuata in cauza, dispunandu-se scoaterea de sub urmarire penala a administratorului societatii.

Fata de aceste motive, se solicita admiterea contestatiei si desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare din data de ....., au fost stabilite in sarcina contestatoarei urmatoarele: taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, dobanzi in suma de ... lei RON, penalitati in suma de .... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON, dobanzi in suma de .... lei RON, penalitati in suma de ... lei RON.

Organele de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art. 49 (1) lit. c) si art. 63 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala republicata, au luat in considerare inscrisurile inaintate de organele de politie, ca fiind alte acte doveditoare pentru stabilirea bazei de impunere.

*III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, cu dobanzi in suma de ... lei RON si penalitati in suma de ... lei RON, impozit pe profit in suma de ... lei RON, cu dobanzi in suma de ... lei RON si penalitati in suma de ... lei RON, sunt legal datorate.

In fapt, prin Decizia nr. ... din data de .... emisa de D.G.F.P. Dambovita, privind solutionarea contestatiei nr. ... din data de ..., formulata de societatea comerciala “...” S.R.L. din ..., s-a dispus respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor de procedura.

Prin adresa nr. ... din data de ... Biroul juridic din cadrul D.G.F.P. Dambovita, a transmis sentinta nr. ... emisa de Tribunalul ... prin care acesta obliga organul de solutionare competent sa solutioneze pe fond contestatia.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca societatea comerciala a fost verificata la cererea I.J.P. Dambovita prin adresa nr. ... din data de ..., verificandu-se perioada ..., organele de inspectie fiscala au avut in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar - contabile si fiscale care constitue mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea obligatiilor fiscale. In urma efectuarii punctajului intre evidenta contabila si caietul ridicat de organele de politie, organele de inspectie fiscala au constatat atat diferente in plus cat si diferente in minus pana la data de ....., iar incepand cu data de .... sumele mentionate in caiet sunt mai mari decat sumele inregistrate in evidenta contabila.

Avand in vedere cele constatate s-a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de ... lei RON, cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, dobanzi in suma de ... lei RON, penalitati in suma de ... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON, dobanzi in suma de ... lei RON, penalitati in suma de ... lei RON.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

- art. 13 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, care prevede: "*Baza de impozitare reprezinta contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, exclusiv taxa pe valoarea adugata. ....*"

- art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede: "*Baza de impozitare pentru operatiuni în interiorul tarii (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adugat este constituita din: a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii .....*"

- art. 1 lit. a) din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, care prevede: "*Sunt obligati la plata impozitului pe profit, în conditiile prezentei ordonante, si denumiti în continuare contribuabili: a) persoanele juridice române, pentru profitul impozabil obtinut din orice sursa, atât din România, cât si din strainatate.....*"

- art. 14 alin.1 lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede: "*(14) Sfera de cuprindere a impozitului. Impozitul pe profit se aplica dup cum urmeaz: a) în cazul persoanelor juridice române, asupra profitului impozabil obtinut din orice sursa, atât din România, cât si din strinatate; (137) Baza de impozitare pentru operatiuni în interiorul tarii. (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adugata este constituita din: a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii .....*"

- art. 116 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevede:” *Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.....*”

- art. 49 alin. 1 lit. c) si art. 63 alin. 1 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevede: (49)“ *Mijloace de proba (1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, în conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putând proceda la: ..... c) folosirea înscrisurilor; (63) Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.*”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 13 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 1 lit. a) din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, art. 14 alin.1 lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 49 alin. 1 lit. c) si art. 63 alin. 1, art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile coroborat cu art. 68<sup>1</sup>, art. 179, art. 180, art 181, art. 186 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de societatea comerciala “...” S.R.L. din Targoviste ca neantemeiata legal pentru suma totala de ... lei RON care reprezinta:

- ... lei RON, taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei RON, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, impozit pe profit suplimentar;
- ... lei RON, dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON, penalitati aferente impozitului pe profit.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV,

