

DECIZIA NR 1173

Din2010

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Activitatea de inspectie fiscala Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC X SRL** cu sediul în Brasov,

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul D.G.F.P Brasov A.I.F, prin Raportul de inspectie fiscala04.2010 si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere nr...../12.04.2010 referitor la obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de lei

Suma contestata se compune din :

- lei impozit pe profit suplimentar
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar .
- lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii personal sub semnatura a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr./12.04.2010 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../12.04.2010, respectiv in 21.04.2010 , si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, respectiv 17.05.2010, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. SC X SRL contestata partial Raportul de inspectie fiscala nr. ./12.04.2010 si Decizia de impunere.../12.04.2010 pentru suma de lei reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar, mentionand urmatoarele :

1.Petenta contesta baza de impunere stabilita suplimentar in suma de lei reprezentand valoarea despagubirilor provenite de la societatile de asigurari in urma daunelor suferite de autovehicule, aferent careia echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei .

Contestatarul sustine ca valoarea despagubirilor provenite de la societatile de asigurari in urma daunelor suferite de autovehicule in suma totala de lei sunt venituri neimpozabile la calculul impozitului pe profit, in baza art. 20 din Codul fiscal , deoarece au anulat cheltuielile efectuate cu reparatiile autovehiculelor , cheltuieli care nu au fost deduse.

2.Societatea considera ca suma de ... lei reprezentand contravaloarea televizorului, respinsa la deductibilitatea cheltuielilor de echipa de inspectie fiscala , este deductibila la calculul impozitului pe profit intrucat agentul economic are dreptul

la informare privitor la produsele nou aparute , informare care necesara in dezvoltarea afacerii.

In sustinere petenta mentioneaza prevederile art. 40 alin 3 din Legea 41/1994 care obliga firmele sa plateasa taxa pentru serviciul de televiziune in calitate de beneficiari.

3. a) Societatea contesta suma de lei neadmisa la cheltuieli deductibile pentru calculul impozitului de profit , reprezentand contravaloarea , fara TVA , a facturii nr. /13.12.2004 emisa de B , pe care o considera corect inregistrata in contabilitate , atestand o tranzactie reala chiar daca originalul facturii a fost pierdut iar societatea detine o copie xerox .

b) SC X SRL contesta suma de lei cu care s-a compensat dublarea valorilor unor facturi din jurnalul de cumparari aferent lunii noiembrie 2005.

Petenta sustine ca in luna noiembrie a dublat fara intentie , in jurnalul de cumparari , contravaloarea a 88 de facturi ce insumeaza..... lei .

Societatea afirma ca, constatand diferenta dintre inventarul factic si cel scriptic a corectat aceasta diferenta prin inregistrarea in luna decembrie 2005 , in registrul de vanzari a sumei de lei (vanzare care , sustine petenta , nu a avut loc factic , avand rol de corectie), compensind in acest mod dublarea din jurnalul de cumparari.

Contestatoarea considera ca eroarea a fost corectata in mare parte iar baza care ar trebui stabilita suplimentar este in suma de lei (.... lei , valoarea suplimentara din registrul de cumparari - lei corectia efectuata in registrul de vanzari din decembrie 2005.

c) Petenta contesta contravaloarea facturii nr. /29.11.2006 , fara TVA , in suma de lei , emisa de V , mentionand ca factura nu a fost gasita in timpul controlului dar ca o ataseaza la contestatie , dovedind astfel ca inregistrarea in contabilitate s-a efectuat in baza unui document justificativ.

4.Societatea considera ca cheltuielile in suma totala de lei cu amortizarea imobilului din str..... si dobanzile aferente creditului cu care societatea a cumparat apartamentul sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit dupa cum urmeaza:

- 2007 : lei amortizare
..... lei dobanzi aferente creditului;
- 2008 : lei amortizare
.... lei dobanzi aferente creditului
- 2009 : lei amortizare .

In sustinere petenta mentioneaza ca imobilul este incadrat ca mijloc fix al societatii , fiind in proprietatea acesteia si chiar daca in prezent nu este folosit direct de societate aceasta a stat la baza schimbului de folosinta cu imobilul din str. Cosmesti nr. 16 unde firma are punct de lucru, spatiu mult mai adecvat pentru distributia de produse veterinare.

Pe cale de consecinta petenta solicita modificarea Deciziei de impunere nr. /12.04.2010 prin diminuarea impozitului pe profit satbilit suplimentar cu suma de ... lei si accesoriile aferente in suma de lei .

II.Prin Decizia de impunere/12.04.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. /12.04.2010 intocmit cu ocazia verificarii activitatii desfasurata de SC X SRL , pentru perioada octombrie2004 -septembrie 2009 , s-au stabilit urmatoarele , referitor la sumele contestate:

1.Societatea a inregistrat in perioada verificata suma de lei in contul 7581 “ Venituri din despagubiri , amenzi si penalitati “ si in contul 7582 “ Alte venituri din exploatare”. Aceasta suma a fost dedusa la calculul impozitului pe profit si reprezinta veniturile incasate de la societatile de asigurare pentru autoturismele aflate in patrimoniul societatii.

Echipa de inspectie fiscala a stabilit ca aceste venituri nu se incadreaza la categoria veniturilor neimpozabile in conformitate cu art. 20 lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , deoarece nu sunt venituri din anulara cheltuielilor pentru care nu s-au acordat deducere si nici venituri din recuperarea cheltuielilor nedeductibile . Echipa de inspectie fiscala a tratat suma de lei ca fiind impozabila avut in vedere faptul ca cheltuielile cu primele de asigurare platite de societate pentru activele asigurate au fost deductibile la calculul impozitului pe profit pe perioada verificata .

In baza art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei calculate in baza art. 120 alin (1) si (2) si art 121 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

2.Echipa de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere la calculul impozitului pe profit pentru suma de lei reprezentand contravaloarea televizorului achizitonat cu factura seria nr. /24.11.2004, cheltuieli nedeductibile fiscal in baza art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

3.a) In baza art. 21 alin (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu avea dreptul sa deduca contravaloarea facturii xerox nr. /13.12.2004 emisa de SC B SRL in valoare totala de.... lei , avand in vedere faptul ca inregistrarea acesteia in contabilitate nu are la baza un document justificativ .Astfel s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei calculate in baza art. 120 alin (1) si (2) si art 121 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

b) Societatea a dublat contravaloarea a 88 facturi in luna noiembrie 2005 , in jurnalul de cumparari astfel incat valoarea intrarilor de marfuri inregistrata in debitul contului 371 “ Marfiri “ s-a denaturat cu suma de lei , denaturandu-se cu aceiasi valoare si cheltuielile cu marfurile inregistrate in contul 607 “ Cheltuieli privind marfurile “ , descarcarea gestiunii de marfa fiind efectuata pe baza inventarului intermitent.

Prin majorarea cheltuielilor privind marfurile s-a diminuat impozitul pe profit pe anul 2005 cu suma de lei (.... lei x ...%)

La determinarea tratamentului fiscal al bazei impozabile in suma de lei si la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de lei , echipa de inspectie fiscala a avut in vedere art. 6 alin (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare .

Aferente impozitului pe profit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei calculate in baza art. 120 alin (1) si (2) si art 121 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

c) Societatea a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea facturii..../2006 emisa de SC V SRL in valoare de lei, fara a detine in timpul controlului documentul justificativ fiind incalcate prevederile art. 21 alin (4) lit f) din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare,, coroborat cu art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care organul de inspectie fiscala a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei calculate in baza art. 120 alin (1) si (2) si art 121 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

4.Societatea , in baza contractului de comodat nr. 91/18.01.2007 , a dat spre folosinta gratuita pe o perioada de 20 anii , apartamentul achizitionat in baza contractului de vanzare cumparare nr./2006 , pentru care societatea a contractat si un credit bancar in suma de euro , inregistrat in contul 1621.5 “ Credite bancare pe termen lung”

Echipa de inspectie fiscala a stabilit ca apartamentul mai sus mentionat este utilizat ca locuinta personala , fara a aduce venituri societatii pe perioada a 20 de ani astfel incat nici cheltuielile cu amortizarea apartamentului si cu dobanzile bancare in suma totala de lei aferente anilor 2007 si 2008 si ianuarie -septembrie 2009 nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit in conformitate cu art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

Aferent acestei sume , organul de inspectie fiscala a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei calculate in baza art. 120 alin (1) si (2) si art 121 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare. 571/2003 privind Codul fiscal;

III. Avand in vedere constatarile organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la impozitul pe profit suplimentar aferent veniturilor din despagubiri in suma de lei si majorari de intarziere in suma de ... lei stabilit prin Decizia de impunere..../12.04.2010

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca veniturile din despagubiri provenite de la societatile de asigurare in urma daunelor suferite de autoturisme sunt venituri impozabile in conditiile in care societatea , la calculul impozitului pe profit , a

dedus cheltuielile cu primele de asigurare pe care le-a platit societăților de asigurare .

În drept sunt aplicabile prevederile art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu pct 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, republicată privind Codul fiscal dat în aplicarea art. 19 , care precizează:

“ART. 19

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între **veniturile realizate din orice sursă** și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

Norme metodologice:

12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal..”

Societatea susține ca valoarea despagubirilor provenite de la societățile de asigurări în urma daunelor suferite de autovehicule în suma totală de..... lei sunt venituri neimpozabile la calculul impozitului pe profit, în baza art. 20 din Codul fiscal , deoarece au anulat cheltuielile efectuate cu reparațiile autovehiculelor , cheltuieli care nu au fost deduse.

Art. 20 lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct 20 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, republicată privind Codul fiscal dat în aplicarea art. 20, specifică:

c) veniturile din anularea cheltuielilor pentru care nu s-a acordat deducere, veniturile din reducerea sau anularea provizioanelor pentru care nu s-a acordat deducere, precum și veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile;

Norme metodologice:

20. Sunt considerate venituri neimpozabile veniturile prin care se recuperează cheltuielile pentru care nu s-a acordat deducere la momentul efectuării lor, cum sunt: rambursările de impozit pe profit plătit în perioadele anterioare, restituirea unor dobânzi și/sau penalități de întârziere, veniturile din anularea unor provizioane care au fost considerate cheltuieli nedeductibile la data constituirii lor și altele asemenea..

În fapt veniturile reprezentând despagubiri primite de petenta de la societățile de asigurare sunt obținute ca urmare a plății primelor de asigurare pentru fiecare din autoturismele asigurate , **prime de asigurare care au fost considerate cheltuieli**

deductibile la calculul impozitului pe profit pentru perioada asigurata astfel incat nu se pot incadra in categoria veniturilor neimpozabile la calculul impozitului pe profit

Aceste venituri nu sunt venituri din anulara cheltuielilor pentru care nu s-a acordat deducere si nici venituri din recuperarea cheltuielilor nedeductibile asa cum in mod gresit le-a considerat societatea.

In Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, republicata privind Codul fiscal dat in aplicarea art. 20 ,mai sus enuntate , sunt exemplificate categoriile de venituri considerate neimpozabile la calculul impozitului pe profit.

Pe cale de consecinta , intrucat primele de asigurare in baza carora s-au primit despagubiri sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit si veniturile din despagubiri provenite de la societatile de asigurare in urma daunelor suferite de autoturisme sunt venituri impozabile, mpentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru impozitul pe profit suplimentar aferent veniturilor din despagubiri in suma de lei.

Cu privire la majorarile de intarziere calculate la diferenta de impozit pe profit se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatarului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat prin prezenta decizie s-a respins contestatia ca neintemeiata pentru diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in suma de lei , urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului "**accesorium sequitur principalem**" pentru suma de lei .

2. Referitor la **impozitul pe profit suplimentar** aferent sumei de lei reprezentand contravaloarea televizorului achizitonat cu factura seria.... nr./24.11.2004 , stabilit prin Decizia de impunere .../12.04.2010 in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov Biroului de solutionare a contestatiilor este dea stabili daca suma de lei , reprezentand achizitie televizor , este deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit .

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 piving Codul fiscal coroborate cu pct 22 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, republicata privin Codul fiscal dat in aplicarea art. 21, care specifica:

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Norme metodologice:

22. Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare"

Conform prevederilor legale mai sus enuntate , cheltuiala cu televizorul , inregistrata la societate in contul 603 “ obiecte de inventar” , nu este efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile , aceasta cheltuiala fiind nedeductibila la calculul impozitului pe profit , societatea avand ca obiect de activitate principal “ Comert cu ridicata al produselor farmaceutice”

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia pentru **impozitul pe profit suplimentar** in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei ca masura accesorie , conform principiului “**accesorium sequitur principalem**.”

3.a)Referitor la impozit pe profit suplimentar in suma de lei si accesoriile aferente reprezentand majorari de intarziere in suma de lei

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov Biroului de solutionare a contestatiilor este dea stabili daca societatea datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei, majorarile de intarziere in suma de lei in conditiile in care societatea anexeaza la contestatia o copie a facturii nr./13.12.2004 certificata” conform cu originalul” de catre SC B SRL.

In fapt in luna decembrie 2004 societatea a inregistrat in contabilitate contravaloarea facturii nr..../13.12.2004 emisa de SC B SRL , in valoare de ... lei si TVA de lei , pe care a prezentat-o in format xerox echipei de inspectie fiscala .

In baza art. 21 alin (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu avea dreptul sa deduca contravaloarea facturii xerox nr./13.12.2004 emisa de SC B SRL in valoare totala de ... lei , avand in vedere faptul ca inregistrarea acesteia in contabilitate nu are la baza un document justificativ.

Avand in vedere faptul ca petenta a anexat la contestatie copia facturii “ certificata cu originalul “ de catre SC B SRL , organul de inspectie fiscala , prin Raportul inaintat la dosarul contestatiei , a recalculat impozitul pe profit pe anul 2004 si accesoriile aferente .

Fata de decizia de impunere nr..../12.04.2010, impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2004 si accesoriile aferente sunt urmatoarele :

Impozitul pe profit suplimentar ;	... lei fata de ... lei
Majorari de intarziere aferente :	... lei fata de lei ;
Penalitati de intarziere aferente	... lei fata de ... lei

Pe cale de consecinta , intrucat petenta a anexat la contestatie copia facturii nr./13.12.2004 emisa de SC B SRL “ certificata cu originalul “ de catre emitent , urmeaza a se admite contestatia pentru suma de ... lei , reprezentand impozit pe profit precum si accesoriile aferente in suma de ... lei majorari de intarziere si... lei penalitati de intarziere.

3.b) Referitor la impozit pe profit suplimentar in suma de lei si accesoriile aferente reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei stabilit prin Decizia de impunere04.2010.

Cauza supusă solutionării este daca D.G.F.P.Brasov- Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra impozitului pe profit

stabilit suplimentar in suma de lei aferent cheltuielilor inregistrate eronat in luna noiembrie in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat veniturile inregistrate in registrul de vanzari in luna decembrie 2005 in suma de ... lei , fara sa existe o vanzare reala , iar din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta cu claritate baza impozabila .

In drept art 16 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

“ART. 16

Contabilitatea clienților și furnizorilor, a celorlalte creanțe și obligații se ține pe categorii, precum și pe fiecare persoană fizică sau juridică.

De asemenea sunt aplicabile prevederile art. 6 alin (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 1 si 2 din OMFP nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile (aplicabile in anul 2005) , care specifica :

“ ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

“1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz.

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;*
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
 - menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
 - conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*
 - datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;*
 - numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;*
 - alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.*

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

În fapt societatea a dublat contravaloarea a 88 facturi în luna noiembrie 2005 , în jurnalul de cumpărări astfel încât valoarea intrărilor de marfuri înregistrată în debitul contului 371 “ Marfuri ” s-a denaturat cu suma de ... lei , denaturându-se cu aceiași valoare și cheltuielile cu marfurile înregistrate în contul 607 “ Cheltuieli privind marfurile ” , descarcarea gestiunii de marfa fiind efectuată pe baza inventarului intermitent.

Prin majorarea cheltuielilor privind marfurile s-a diminuat impozitul pe profit pe anul 2005 cu suma de ... lei (... lei x 16%).

În drept cheltuiala în suma de este o cheltuiala nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit în conformitate cu art. 21 alin (4) lit f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificări și completările ulterioare, care precizează :

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Analizând documentele prezentate la dosarul cauzei , organele de soluționare a contestației rețin că prin punctul de vedere cu privire la concluziile inspecției fiscale , petenta a precizat că a identificat eroarea din luna noiembrie 2005 și a corectat-o în luna următoare , însă organele de inspecție fiscală nu au analizat acest aspect.

Prin contestația depusă petenta susține că a corectat eroarea din luna noiembrie 2005 prin înregistrarea în decembrie 2005 în registrul de vânzări a sumei de ... lei ca vânzare (vânzare ce nu a avut loc faptic ci a avut rol de corecție) compensând în acest fel dublarea din jurnalul de cumpărări. Eroarea a fost corectată în mare parte iar baza de impozitare stabilită suplimentar ar trebui să fie diferența dintre lei , înregistrată eronat în luna noiembrie 2005 și lei reprezentând corecția efectuată în jurnalul de vânzări din decembrie 2005, respectiv suma de ... lei.

Prin adresa nr./18.06.2010, DGFP Biroul de soluționare contestații , a solicitat petentului să prezinte documentele justificative referitoare la susținerile din contestație conform cărora înregistrarea eronată din jurnalul de cumpărări din luna noiembrie 2005 s-a corectat în luna decembrie 2005.

Urmare a celor solicitate , petenta , prin adresa nr./29.06.2010, susține că documentele justificative cu care s-a reglat dublarea înregistrărilor în jurnalul de cumpărări din luna noiembrie 2005 sunt :

“- procesul verbal întocmit în urma inventarierii la 30 noiembrie 2005, în care se constată o diferență în minus în gestiune;

- nota de contabilitate din 31.12.2005 prin care s-a înregistrat diferența ;

*- **jurnalul de vânzări** din decembrie 2005 unde la poziția 4 din ultima pagină , s-a înregistrat corecția **fără a exista o vânzare reală** , ci doar pentru a compensa dublarea din luna precedentă din jurnalul de cumpărări”*

Referitor la documentele prezentate , organele de inspecție fiscală , prin adresa nr./21.07.2010 , înregistrată la noi sub nr./22.07.2010, precizează că:

-documentele transmise de societate cu adresa nr./29.06.2010 au fost prezentate și cu ocazia inspecției fiscale dar ele nu întrunesc cerințele legale a

incadrării acestora în categoria documentelor justificative așa cum sunt prevederile legale mai sus prezentate .

-societatea nu a făcut dovada **efectuării corectiei** privind cheltuielile cuprivate la marfurile aprovizionate **prin stornarea** fiecărui furnizor dublat , nerespectând prevederile art. 16. Din Legea contabilității nr. 81/1991, republicată cu modificările și completările ulterioare,

Referitor la mențiunile din adresa înregistrată la AIF sub nr...../21.07.2010, organele de soluționare a contestației rețin că pentru corectarea evidenței pe fiecare furnizor , organele de inspecție fiscală puteau impune măsura corectării evidenței analitice , pe furnizori, însă din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că organele de inspecție fiscală au analizat veniturile înregistrate în registrul de vânzări în luna decembrie 2005 în suma de lei , suma despre care petentul afirmă că este înregistrată fără să existe o vânzare reală , pentru a corecta eroarea de majorare a cheltuielilor din noiembrie 2005.

În drept art 94 alin (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , cu modificările și completările ulterioare , precizează:

“ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;”

Din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate determina cu precizie **tratamentul fiscal al bazei impozabile** reprezentând venituri înregistrate de petent în jurnalul de vânzări și în contul 707 “ Venituri din vânzarea marfurilor” în suma de lei . .

În drept art. 20 lit c) din Legea 571/privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare, precizează :

ART. 20

Venituri neimpozabile

Următoarele venituri sunt neimpozabile la calculul profitului impozabil:

c) veniturile din anularea cheltuielilor pentru care nu s-a acordat deducere, veniturile din reducerea sau anularea provizioanelor pentru care nu s-a acordat deducere, veniturile din recuperarea cheltuielilor nedeductibile, precum și veniturile din restituirea sau anularea unor dobânzi și/sau penalități de întârziere pentru care nu s-a acordat deducere;

Pe cale de consecință , întrucât , din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă cu certitudine baza impozabilă reprezentând veniturile impozabile se impune refacerea verificării în ceea ce privește veniturile impozabile , respectiv calculul bazei impozabile pentru anul 2005

Avand in vedere cele mentionate , intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu se poate determina cu precizie baza impozabila avand in vedere ca organul fiscal nu a analizat veniturile inregistrate de petenta in jurnalul de vanzari si nu a stabilit tratamentul fiscal al sumei de lei al, organele de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta in speta.

In consecinta urmeaza a se **desfiinta** Decizia de impunere .../12.04.2010 pentru in suma de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar urmand ca organele de specialitate din cadrul DGFP Brasov sa efectueze o reanalizare a situatiei de fapt si sa emita o noua decizie de impunere.

In drept art. 216 alin (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata cu modificarile ulterioare , precizeaza:

“ART. 216

Solutii asupra contestatiei

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Pct 12.7 din ORDIN Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, specifica :

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa ,urmeaza sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele precizate in prezenta decizie.

Cu privire la majorarile de intarziere calculate la diferenta de impozit pe profit se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatarului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat prin prezenta decizie s-a **desfiintat** Decizia de impunere .../12.04.2010 pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar , urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere.../12.04.2010 si pentru majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului **"accesorium sequitur principalem"** pentru suma de.... lei

Organele de specialitate din cadrul DGFP Brasov vor efectua o reanalizare a situatiei de fapt si vor emite o noua decizie de impunere prin care se vor calcula majorarile de intarziere functie de diferenta de impozit pe profit stabilita.

3.c) Referitor la impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si accesoriile aferente reprezentand majorari de intarziere in suma de lei stabilit prin Decizia de impunere .../12.04.2010

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca societatea datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei, majorarile de intarziere in suma de lei in conditiile in care societatea , prin adresa nr.....06.2010, prezinta o copie a facturii nr...../29.11.2006 certificata “ conform cu originalul “de catre emitent , SC V SRL.

In fapt societatea a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea facturii .../2006 emisa de SCV SRL in valoare de lei, fara a detine in timpul controlului, documentul justificativ care sa ateste cheltuiala, fiind incalcate prevederile art. 21 alin (4)lit f) din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

La solicitarea organului de solutionare a contestatiilor prin adresa nr...../21.06.2010 , petenta a anexat la adresa nr...../29.06.2010, o copie a facturii nr...../29.11.2006 certificata “ conform cu originalul “de catre emitent , SC V SRL.

Urmare acestui fapt organul de inspectie fiscala , prin adresa nr./22.07.2010 a recalculat impozitul pe profit pe anul 2006 si accesoriile aferente .

Fata de decizia de impunere nr...../12.04.2010, impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2006 si accesoriile aferente sunt urmatoarele :

Impozitul pe profit suplimentar ;	... lei fata de.... lei
Majorari de intarziere aferente :	... lei fata de..... lei ;

Pe cale de consecinta , intrucat petenta a prezentat copia facturii nr./29.11.2006 emisa de SC V SRL“ certificata cu originalul “ de catre emitent , urmeaza a se admite contestatia pentru suma de lei , reprezentand impozit pe profit precum si in suma de lei reprezentand majorari de intarziere .

4. Referitor la impozitul pe profit suplimentar aferent amortizarii apartamentului dat in concesiune si dobinzilor aferente creditului pentru cumpararea apartamentului stabilit prin Decizia de impunere..../12.04.2010 in suma de.... lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca cheltuielile cu amortizarea apartamentului dat in concesiune si cu dobanzile aferente creditului pentru cumpararea apartamentului in suma totala de..... lei sunt deductibile fiscal in conditiile in care apartamentul este utilizat ca locuinta personala , fara a aduce venituri societatii pe o perioada de 20 ani conform contractului de comodat nr./18.01.2007.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 pivind Codul fiscal coroborate, care specifica:

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

În fapt prin contractul de comodat nr./18.01.2007 SC X SRL , în calitate de comodantă , a dat spre folosință gratuită pe o perioadă de 20 ani comodatului B.A.L , apartamentul achiziționat în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 999/2006 , pentru care societatea a contractat și un credit bancar în suma de euro.

Societatea a calculat și dedus la calculul impozitului pe profit , cheltuielile cu amortizarea apartamentului și cheltuielile cu dobânzile aferente creditului prin care a achiziționat apartamentul în suma totală de lei

Afirmatia contestatarului ca imobilul este încadrat ca mijloc fix al societății , fiind în proprietatea acesteia și chiar dacă în prezent nu este folosit direct de societate acesta a stat la baza schimbului de folosință cu imobilul din str..... unde firma are punct de lucru, nu este în măsură să ducă la admiterea contestației cu privire la acest capăt de cerere întrucât apartamentul are destinația de locuință personală după cum însuși petenta recunoaște , fără să aducă venituri societății astfel încât cheltuielile în suma totală de lei sunt cheltuieli nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile legale mai sus enunțate.

Pe cale de consecință urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit suplimentar aferent amortizării apartamentului dat în concesiune și dobânzilor aferente creditului pentru cumpărarea apartamentului stabilit prin Decizia de impunere04.2010 în suma de lei .

Cu privire la majorările de întârziere calculate la diferența de impozit pe profit se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatarului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, iar întrucât prin prezenta decizie s-a respins contestația ca neîntemeiată pentru diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în suma de lei , urmează a se respinge contestația și pentru majorări de întârziere reprezentând măsura accesorie , conform principiului "**accessorium sequitur principalem**" pentru suma de lei .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.213 și art 216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , se:

DECIDE

1.Admiterea contestației și anularea parțială a Deciziei de impunere04.2010 pentru următoarele sume :

- ... lei reprezentând impozit pe profit ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

2.Desființarea Raportului de inspecție fiscală nr...../12.04.2010 și Deciziei de impunere/12.04.2010 pentru următoarele sume :

- lei reprezentând impozit pe profit ;
 - lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozit pe profit ,
- urmand ca organele fiscale competente , printr-o alta echipa ,sa procedeze la refacerea verificarii pentru aceeasi perioada si aceiasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile în speta precum si cele retinute din cuprinsul deciziei

3. Respingerea contestației pentru următoarele sume :

- lei impozit pe profit
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

