

DECIZIE nr. 738 / 27 / 03.02.2010

I. Obiectul contestatiei il constituie anulara partiala a Deciziei de impunere nr. 646/30.10.2009 pentru suma totala de.... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare de catre organele de inspectie fiscala pe motiv ca este nedeductibila.

Contestatoarea sustine ca in baza contractului incheiat cu HKG, SC.... SRL a inregistrat pe cheltuieli deplasarea personalului specializat pentru a supraveghea modul in care s-a efectuat transferul activitatii din in iar aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul desfasurarii operatiunilor sale impozabile si se incadreaza in prevederile art. 145 (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, legislatia in materie de TVA nu prevede limitarea acestor costuri.

De asemenea, pentru achizitiile efectuate de la SC.... SRL, SC SRL, SC.... SRL societatea a prezentat facturi fiscale care cuprind toate informatiile prevazute la art. 155(5) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatoarea sustine ca in conformitate cu prevederile legale referitoare la TVA, pentru justificarea dreptului de deducere nu are obligatia de a incheia contracte de prestari servicii, iar pentru respectivele prestatii detine develope / situatii de lucrari care demonstreaza realitatea prestatiei, fara ca legiuitorul sa precizeze obligativitatea ca acestea sa fie semnate si stampilate de catre beneficiar.

Cu privire la lucrarile efectuate de catre SC.... SRL si SC... SRL reprezentand lucrari de constructii privind finsaie si reparatii la corpuri de cladiri existente, drum carosabil, copertine peste drum, TVA aferenta in suma de.... lei contestatoarea sustine ca nelegala decizia organelor de inspectie fiscala de a nu acorda dreptul de deducere, pe motiv ca aceste cheltuieli nu au fost utilizate in scopul obtinerii de venituri, deoarece trebuie a se avea in vedere precizarile pct. 45 (1) din HG 44/2004 modificata si completata, referitoare la intentia de a desfasura o activitate economica.

Lucrarile de investitii mai sus mentionate s-au realizat la doua cladiri care la data efectuarii lucrarilor o cladire avea situatia juridica incerta cu privire la dreptul de proprietate, dar care ulterior s-a clarificat, documentatia fiind depusa la Agentia Regionala de Protectie a Mediului - etapa premergatoare obtinerii autorizatiei de constructie.

In ceea ce priveste al doilea imobil, se doreste schimbarea modalitatii de finantare dintr-un contract de leasing operational intr-un contract de leasing financiar, care presupune inregistrari la Oficiul de Cadastru, operatiune care deocamdata nu permite demararea obtinerii autorizatiilor necesare.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 6871/28.10.2009, organul de

inspectie fiscala a constatat ca in perioada verificata SC.... SRL a dedus TVA in suma totala de... lei (din care contestata suma de.... lei) aferenta achizitiilor de bunuri si servicii pentru care nu s-au respectat prevederile art. 145, alin. (2) lit.a), art. 146, alin. (1) lit.a) si art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, prezentate in anexa 6 a raportului de inspectie fiscala astfel :

- societatea a dedus TVA in suma de... lei de pe facturi reprezentand cazare, masa si transport pentru persoane care nu au calitatea de angajat al societatii, facturi reprezentand convorbiri telefonice si utilitati pentru fostul sediu al societatii, precum si de pe documente fiscale emise pentru persoane fizice;

- contribuabilul a contractat efectuarea de lucrari de amenajari interioare la depozitul din str. ...cu SC... SRL, fara a prezenta contractul, situatii de lucrari sau rapoarte de lucru semnate si acceptate de beneficiar, pentru care nu fost admisa la rambursare suma de.... lei;

- la facturile reprezentand lucrari de bransamente apa-canal, instalatie apa tehnologica realizate de SC.... SRL nu au fost prezentate situatii de lucrari semnate si acceptate de beneficiar pentru care TVA nedeductibila este de.... lei;

- suma de... lei dedusa din facturi emise de SC... SRL si SC.... SRL reprezentand lucrari de constructii privind finsaaje si reparatii la corpuri de cladiri existente, drum carosabil, copertine peste drum carosabil, executate fara a avea autorizatie de construire, pentru prestatorul SC... SRL nu s-au prezentat situatii de lucrari acceptate de beneficiar.

- suma de.... lei reprezinta TVA nedeductibila aferenta achizitiilor de la SC.... SRL, SC...., SC.... SRL (platforma de otel in vederea extinderii acoperisului, lucrari de instalatii electrice, profil aluminiu, capac si elemente de imbinare)pentru care nu au fost intocmite situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii sau alte materiale corespunzatoare, semnate de beneficiar si de dirigintele de santier.

Au fost incalcate prevederile art. 134 alin. 4) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

Perioada supusa verificarii pentru TVA este 01.10.2007 - 31.08.2009.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. 4100/03.02.2010 Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anularea partiala a deciziei de impunere nr. 646/30.10.2009 emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP ...

Contestatoarea sustine ca achizitiile pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere au fost efectuate in scopul desfasurarii operatiunilor sale impozabile si se incadreaza in prevederile art. 145 (2) lit. a)

din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, legislatia in materie de TVA nu prevede limitarea costurilor cu transportul, cazarea si masa personalului ; de asemenea, prevederile legale referitoare la TVA, nu precizeaza obligativitatea ca acestea sa fie semnate si stampilate de catre beneficiar.

Cu privire la lucrarile efectuate de catre SC SRL si SC SRL reprezentand lucrari de constructii privind finsaie si reparatii la corpuri de cladiri existente, drum carosabil, copertine peste drum, contestatoarea sustine ca nelegala decizia organelor de inspectie fiscala de a nu acorda dreptul de deducere, pe motiv ca aceste cheltuieli nu au fost utilizate in scopul obtinerii de venituri, deoarece trebuie a se avea in vedere precizarile pct. 45 (1) din HG nr. 44/2004 modificata si completata, referitoare la intentia de a desfasura o activitate economica.

Organul de inspectie fiscala nu a admis la rambursare suma totala de de.... lei, din care a fost contestata suma de.... lei aferenta achizitiilor de bunuri si servicii pentru care nu s-au respectat prevederile art. 145, alin. (2) lit.a), art. 146, alin. (1) lit.a) si art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, prezentate in anexa nr. 6 a raportului de inspectie fiscala, din urmatoarele considerente :

- societatea a dedus TVA de pe facturi reprezentand cazare, masa si transport pentru persoane care nu au calitatea de angajat al societatii, facturi reprezentand convorbiri telefonice si utilitati pentru fostul sediu al societatii, precum si de pe documente fiscale emise pentru persoane fizice;

- pentru lucrarile de amenajari interioare, lucrari de bransamente apa-canal, instalatie apa tehnologica, lucrari de constructii privind finsaie si reparatii la corpuri de cladiri existente, drum carosabil, copertine peste drum carosabil efectuate de diversi prestatori, contribuabilul nu a prezentat prezentat situatii de lucrari acceptate de beneficiar, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii sau alte materiale corespunzatoare, din care sa rezulte ca lucrarile au fost efectuate si sunt destinate operatiunilor taxabile ale societatii.

Referitor la TVA in suma de.... lei dedusa de pe facturi reprezentand cazare, masa si transport pentru persoane care nu au calitatea de angajat al societatii, facturi reprezentand convorbiri telefonice si utilitati pentru fostul sediu al societatii, precum si de pe documente fiscale emise pentru persoane fizice, organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca :

- din afirmatiile contestatoarei privind contractul incheiat cu, nu rezulta numarul de persoane specializate pentru a supraveghea modul in care s-a efectuat transferul activitatii din....., datele de identificare ale acestora, iar aceasta clauza a contractului nu prezinta relevanta la regimul deducerii de taxa pe valoarea adaugata;

- facturile reprezentand convorbiri telefonice si utilitati pentru fostul sediu al societatii nu reprezinta prestari de servicii destinate operatiunilor

taxabile ale contribuabilului, iar facturile emise pe numele unor persoane fizice nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 155 alin. (5) lit. e) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata care precizeaza ca :

"(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

.....
e) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz".

Cu privire la sustinerile contestatoarei ca in conformitate cu prevederile legale referitoare la TVA, pentru justificarea dreptului de deducere nu are obligatia de a incheia contracte de prestari servicii, iar pentru respectivele prestatii detine devize / situatii de lucrari care demonstreaza realitatea prestatiei, fara ca legiuitorul sa precizeze obligativitatea ca acestea sa fie semnate si stampilate de catre beneficiar, se retine ca nelegala, deoarece la pct.48, Titlul IV din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, speta este reglementata astfel:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare".

Coroborand prevederile legale de mai sus cu art. 134¹ alin. (4) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca: *"Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar",* rezulta cu claritate ca pentru justificarea efectiva a lucrarilor si serviciilor prestate legiuitorul a prevazut modul de justificare a prestarii efective, iar in aceste conditii TVA in suma de ... este nedeductibila.

Cu privire la TVA nedeductibila in suma de... lei aferenta lucrarilor de constructii efectuate de catre SC.... SRL si SC.... SRL la doua cladiri care :

- la data efectuarii lucrarilor o cladire avea situatia juridica incerta cu privire la dreptul de proprietate, dar care ulterior s-a clarificat, documentatia fiind depusa la Agentia Regionala de Protectie a Mediului - etapa premergatoare obtinerii autorizatiei de constructie;

- pentru al doilea imobil, se doreste schimbarea modalitatii de finantare dintr-un contract de leasing operational intr-un contract de leasing financiar, care presupune inregistrari la Oficiul de Cadastru, operatiune care deocamdata nu permite demararea obtinerii autorizatiilor necesare; organul investit cu

solutionarea contestatiilor retine ca la data efectuării controlului situația juridică a celor două imobile a fost incertă, dar la art. 147¹ Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și pct. 48 din HG nr. 44/2004 modificată și completată, legiuitorul prevede ca :

" (1) Orice persoana impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, conform art. 153, are dreptul să scadă din valoarea totală a taxei colectate, pentru o perioadă fiscală, valoarea totală a taxei pentru care, în aceeași perioadă, a luat naștere și poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145-147.

(2) În situația în care nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere în perioada fiscală de declarare sau în cazul în care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevăzute la art. 146, persoana impozabilă își poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale în care sunt îndeplinite aceste condiții și formalități sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, începând cu data de 1 ianuarie a anului care urmează celui în care a luat naștere dreptul de deducere.

(3) Prin norme se vor preciza condițiile necesare aplicării prevederilor alin. (2), pentru situația în care dreptul de deducere este exercitat după mai mult de 3 ani consecutivi după anul în care acest drept ia naștere.

(4) Dreptul de deducere se exercită chiar dacă nu există o taxă colectată sau taxă de dedus este mai mare decât cea colectată pentru perioada fiscală prevăzută la alin. (1) și (2)".

Norme metodologice:

"48. În aplicarea art. 147¹ alin. (3), din Codul fiscal, persoana impozabilă va solicita deducerea prin scrisoare recomandată, însoțită de facturi sau alte documente justificative ale dreptului de deducere, în original, la organele fiscale competente, care vor răspunde la cerere în termen de treizeci de zile lucrătoare de la data scrisorii recomandate. Persoana impozabilă își va exercita dreptul de deducere în decontul prevăzut la art. 156² din Codul fiscal, aferent perioadei fiscale în care respectiva persoană a primit autorizarea de deducere a taxei de la autoritatea fiscală competentă".

Având în vedere cele prezentate, rezulta că organul de inspecție fiscală a procedat legal la stabilirea că nedeductibilă a taxei pe valoarea adăugată în suma de..... lei, motiv pentru care urmează respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul, Legii nr.571/2003 modificată și completată, HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicată, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale se

DECIDE :

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere nr. 646/30.10.2009 (partial), pentru suma totala de... lei reprezentand TVA nedeductibila.