

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
PRAHOVA**

**Ploiesti, str.Aurel Vlaicu nr.22-24
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII
Telefon 0244/407710 int 892**

DECIZIA nr. 26 din 04 aprilie 2005

Cu adresele nr.../21.02.2005 si nr..../28.02.2005 inregistrate la D.G.F.P.Prahova sub nr..../22.02.2005 si nr....din**Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat dosarul contestatiilor formulate de S.C.....S.R.L., cu sediul in Ploiesti, str....,nr...,et....,jud.Prahova, impotriva Actelor Constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.../15.02.2005 si nr..../22.12.2004, intocmite de reprezentantii Biroului Vmal Ploiesti, in urma Deciziilor Directiei Regionale Vamale Bucuresti nr.../15.12.2004 si respectiv nr.../25.11.2004, prin care s-au stabilit in sarcina societatii contestataoare diferente de drepturi vamale de import in suma totala delei.

Suma totala contestata este de....lei, reprezentand:

-lei - taxe vamale;
- lei - TVA de plata in vama.

Contestatiile au fost depuse in termenul legal de 30 zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX" *Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale,*" actele atacate fiind primite de catre societatea contestatoare la data de 17 si 23 februarie 2005, iar contestatiile au fost depuse la Biroul Vamal Ploiesti in data de 18 si 24 februarie 2005, fiind inregistrate sub nr... si respectiv nr....

Avand in vedere ca cele doua contestatii depuse de S.C.....S.R.L.se refera la acte contestatoare emise de acelasi birou vamal - Ploiesti, ca si asemanarea dintre obiectul contestatiilor(datorii vamale calculate ca urmare a faptului ca societatea contestatoare nu probeaza valoarea in vama a unor marfuri importate - ceapa), D.G.F.P.Prahova procedeaza la cumularea celor doua dosare si emiterea unei singure decizii pentru solutionarea celor doua contestatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

"[...] Consideram ca nu putem fi obligati la plata sumei [...] intrucat valoarea in vama, determinata cu titlu definitiv, este stabilita unilateral, fara temei legal, fara a tine cont de actele prezentate de societatea noastra.

Astfel valoarea in vama declarata de vama declarata de societate [...] este sustinuta de declaratia vamala de export eliberata de autoritatea vamala din Polonia, contractul incheiat intre societatea noastra si partea externa [...].

Invocam si aspectul potrivit cu care eliberarea marfii din vama a fost urmata de efectuarea unui control asupra corectitudinii in vama declarate, potrivit dispozitiilor art.5 din H.G.nr.788/2001. [...].

Cu toate acestea, fara nici un motiv, prin act constatator se stbileste valoarea in vama a marfii importate de societatea noastra ca fiind alta decat cea declarata de societate, sustinuta de documente si concluziile contractului dispus."

II. - Prin Actul Constatator nr.../15.02.2005 incheiat de Biroul Vamal Ploiesti s-au recalculat drepturile de import aferente declaratiei vamale de import nr.I.../19.11.2004, avand ca titular de operatiune pe S.C....S.R.L.Ploiesti, conform Deciziei nr..../15.12.2004 a Directiei Regionale Vamale Bucuresti.

Astfel, a fost stabilita in sarcina societatii o diferenta de plata in suma totala de ...lei, reprezentand:

-lei - taxe vamale;
-lei - TVA deplata in vama.

Prin Actul Constatator nr.../22.12.2004, Biroul Vamal Ploiesti a recalculat drepturile de import aferente declaratiei vamale de import nr.I.../09.11.2004, conform Deciziei nr..../25.11.2004 a Directiei Regionale Vamale Bucuresti.

Astfel, a fost stabilita in sarcina societatii o diferenta de plata in suma totala de....lei, reprezentand:

-lei - taxe vamale;
-lei - TVA deplata in vama.

III. - Pe baza actelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei si avand in vedere actele normative in vigoare din perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei constata:

In baza Contractului nr.../04 din data de 15.01.2004 incheiat intre, in calitate de vanzator si S.C....S.R.L.Ploiesti, in calitate de cumparator, societatea comerciala din Romania a achizitionat ceapa, in vederea revanzarii pe piata romaneasca.

La punctul 5.1 din Contract, se precizeaza ca plata bunurilor livrate conform Contractului se va face de catre cumparator in EUR sau USD, prin transfer bancar direct, in avans, iar la pct.5.2 se mentioneaza ca toate platile se vor efectua in banca vanzatorului.

a) * In data de 19 noiembrie 2004 S.C.....S.R.L. Ploiesti a depus declaratia vamala de import(DVI) nr. I pentru importul marfurilor aferent facturii externe nr.../2004 emisa de o firma din Polonia, care se refera la importul akg. ceapa, cu valoare in vama declarata in suma de....lei.

* Intrucat valoarea in vama nu a putut fi determinata de catre Biroul Vamal Ploiesti, acesta a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, retinand o garantie in quantum de....lei, in conformitate cu prevederile art.151-153 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si cu art.3-4 din H.G.nr.788/2001 privind aprobarea Procedurii de control al valorii in vama a marfurilor importate.

* Avand in vedere adresa nr../19.11.2004 a Biroului Vamal Ploiesti, prin care se solicita efectuarea controlului ulterior al valorii in vama a marfurilor importate cu DVI nr. I .../19.11.2004, Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti a intocmit Raportul nr.../09.12.2004 din care citam:

" - Din verificarea documentelor anexate DVI nr.../19.11.2004 a reiesit ca acestea corespund valoric si cantitativ cu cele declarate.

- Bunurile au fost inregistrate in evidentele contabile primare - nota de intrare receptie, fisa de magazie corespunzand valoric si cantitativ cu datele inscrise in DVI nr.../19.11.2004.

- Nu au fost prezentate alte documente contabile (note contabile, fise de cont) si nici plata externa a marfii.

[...]

- Avand in vedere ca nu au fost prezentate toate documentele solicitate propunem aplicarea art.2 din Acordul privind aplicarea Art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert."

* Urmare Raportului sus mentionate, prin Procesul Verbal nr../15.12.2004, colectivul constituit la nivelul Directiei Regionale Vamale Bucuresti pentru controlul

valorii in vama a marfurilor importate, propune determinarea valorii in vama a marfurilor importate de S.C...S.R.L.pe baza art.2 din Acordul privind aplicarea Art.VII GATT, astfel:

- ceapa, incadrare tarifara 07031019, valoare 0.15 EURO/BUC.

* In baza Raportului nr.../09.12.2004 si a Procesului Verbal nr.../15.12.2004, la nivelul Directiei Regionale Vamal Bucuresti s-a intocmit Decizia nr.../15.12.2004, din care citam:

"Art.1. S.C.....S.R.L.nu probeaza valoarea in vam declarat la importul marfurilor derulat cu D.V.I.nr.I .../19.11.2004, deoarece nu a prezentat documentele solicitate de echipa de control.

Art.2. Valoarea in vama a marfurilor importate cu D.V.I.nr.I .../19.11.2004 inregistrat la Biroul Vamal Ploiesti determinata cu titlu definitiv si stabilita conform prevederilor art.2 din Acordul privind aplicarea Art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert este:....lei.

Art.3 .Intocmirea actului constatator pentru incasarea diferentelor de drepturi de import datorate, in suma de...lei."

* Urmare Deciziei Directiei Regionale Vamale Bucuresti nr.../15.12.2004. Biroul Vamal Ploiesti a intocmit Actul Constatator nr.../15.02.2005 prin care s-a stabilit in sarcina societatii contestatoare o diferenta de plata privind obligatiile vamale in suma delei (..... lei quantum taxe stabilit dupa verificare -....lei quantum taxe stabilit initial), motivul recalcularii fiind: *"Recalcularea drepturilor de import la DVI I.../19.11.2004 conf.adresei DRI Bucuresti nr....(BV Ploiesti) si Deciziei .../15.12.2004."*

* Impotriva Actului Constatator nr../15.02.2005, S.C...S.R.L.Ploiesti a formulat contestatie, dosar transmis catre D.G.F.P.Prahova de catre Biroul Vamal Ploiesti cu adresa nr.../22.02.2005.

b) * In data de 09 noiembrie 2004 S.C...S.R.L. a depus declaratia vamala de import(DVI) nr.I ... pentru importul marfurilor aferent facturii fiscale externe nr.../2004 emisa de o firma din Polonia, care se refera la importul a ... kg.ceapa, cu valoare in vama declarata in suma de...lei.

* Intrucat valoarea in vama nu a putut fi determinata de catre Biroul Vamal Ploiesti, acesta a procedat la constituirea unei garantii izolate in suma de...lei.

* Avand in vedere adresa nr.../19.11.2004 a Biroului Vamal Ploiesti, prin care se solicita efectuarea controlului ulterior al valorii in vama a marfurilor importate cu DVI nr.I.../09.11.2004, Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti a intocmit Raportul nr.../22.11.2004 din care citam:

" - Din verificarea documentelor anexate la DVI nr.../09.11.2004 a reiesit ca acestea corespund valoric si cantitativ cu cele declarate.

- Bunurile au fost inregistrate in evidentele contabile primare - nota de intrare receptie, fisa de magazie corespund valoric si cantitativ cu datele inscrise in DVI nr.../09.11.2004.

- Nu au fost prezentate alte documente contabile (note contabile, fise de cont) si nici plata externa a marfii.

[...]

- Avand in vedere ca nu au fost prezentate toate documentele solicitate precum aplicarea art.2 din Acordul privind aplicarea Art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert."

* Urmare Raportului sus mentionat, prin Procesul Verbal nr.../ 25.11.2004, colectivul constituit la nivelul Directiei Regionale Vamale Bucuresti pentru controlul valorii in vama a marfurilor importate, propune determinarea valorii in vama a marfurilor importate de S.C...S.R.L. pe baza art.2 din Acordul privind aplicarea Art.VII GATT, astfel:

- ceapa, incadrare tarifara 07031019, valoare 0.15 EURO/buc.

* In baza Raportului nr.../22.11.2004 si a Procesului Verbal nr.../25.11.2004, la nivelul Directiei Regionale Vamale Bucuresti s-a intocmit Decizia NR.594/25.11.2004, din care citam:

" Art.1. S.C.....S.R.L.nu probeaza valoarea in vama declarat la importul marfurilor derulat cu D.V.I. nr.I.../09.11.2004.

Art.2. Valoarea in vama a marfurilor importate cu D.V.I.nr.I .../09.11.2004 inregistrat la Biroul Vamal Ploiesti determinata cu titlu definitiv si stabilita conform prevederilor art.3 din Acordul privind aplicarea Art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert este ...lei.

Art.3 Intocmirea actului constatator pentru incasarea diferentelor de drepturi de import datorate, in suma de ...lei."

* Urmare Deciziei Regionale Vamale Bucuresti nr. .../25.11.2004, Biroul Vamal Ploiesti a intocmit Actul Constatator nr.../22.12.2004 prin care s-a stabilit in sarcina societatii constatatoare o diferenta de plata privind obligatiile de plata privind obligatiile vamale in suma de ...lei(...lei quantum taxe stabilit dupa verificare-lei quantum taxe stabilit initial), motivul recalcularii fiind: " Recalculare drepturi de import conform Deciziei .../2004 a D.R.V.I.Bucuresti ".

* Impotriva Actului Constatator nr.../22.12.2004 , S.C.....S.R.L. a formulat contestatie, dosar transmis catre D.G.F.P.Prahova de catre Biroul Vamal Ploiesti cu adresa nr.../01.03.2005.

Fata de cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare precizeaza urmatoarele:

*** - Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza la art.77 si la art.78:**

"Art.77. -(1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.

[...]

(4) Atunci cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurilor din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala."

" Art.78. - (1) Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia."

*** - Art.113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G.nr.1.114/2001, precizeaza:**

"Art.113.-(1) Cand biroul vamal are indoilei privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.

(2) Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie. Inaintea de a lua o decizie finala biroul vamal comunica importatorului in scris., la cerere, motivele refuzului.In acelasi mod se procedeaza si in cazul in care importatorul nu prezinta documentele solicitate de autoritatea vamala."

*** - Acordul privind aplicarea Art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert (G.A.T.T.), aprobat prin Decretul nr.183/1980, la art.1,2, si 3, prevede urmatoarele:**

" Art.1.

1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri, cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import dupa o ajustare conform dispozitiilor art.8, [...].

Art.2.

1. a) Daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor Art.1 valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat.

b) In aplicarea prezentului articol, valoarea in vama va fi determinata utilizand valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute la acelaasi nivel comercial si sensibil in aceeasi cantitate cu marfurile de evaluat. [...].

*** - Art.5 alin(1) si art.10 alin(1) si (4) din Procedura de control al valorii in vama a marfurilor importate, aprobata prin H.G.nr.788/2001, precizeaza urmatoarele:**

" Art.5

(1) Eliberarea din vama a marfurilor pentru care s-a depus o garantie este urmata in mod obligatoriu de un control asupra corectitudinii valorii in vama declarate."

" Art.10

(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama a marfurilor importate este emisa de directorul directiei regionale vamal interjudetene in subordinea careia se afla biroul vamal de control si vamuire la care s-a efectuat operatiunea de import, pe baza raportului intocmit in urma verificarilor efectuate la sediul importatorului si, daca este cazul, la locul de depozitare a marfurilor importate.

(4) In decizia se vor preciza valoarea in vama a marfurilor importat, determinata cu titlu definitiv, ratiunile care au ststla baza determinarii acesteia si suma care urmeaza sa fie incasata sau suma care urmeaza sa fie restituita ori disponibilizata de catre biroul vamal de control si vamuire din garantia constituita de importator potrivit art.4."

Fata de cele prezentate si avand in vedere si prevederile legale citate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata ca organele vamale au procedat in mod corect si legal la recalcularea valorii in vama a marfurilor importate cu DVI nr.I .../19.11.2004 si cu DVI nr.I...../09.11.2004, conform art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert (G.A.T.T.), intrucat S.C....S.R.L. nu a facut dovada realitatii valorii in vama declarate, respectiv a realitatii pretului de tranzactie (documente care sa ateste plata externa a marfii), pentru a se aplica prevederile art.1 din acest Acord.

Astfel, au fost incalcate prevederile art.78 alin(1) din Legea nr.141/1997, citat mai sus, care mentioneaza ca societatea avea obligatia de a depune la organele vamale documentele de plata a marfii importate (documentele de plata a marfurilor la extern si extrasele de cont referitoare la aceasta operatiune).

De altfel, chiar in contractul incheiat intre parti, se prevede plata prin banca si in avans a marfurilor importate de S.C...S.R.L., fapt nedovedit de societatea contestatoare.

Conform art.113 alin(1) din H.G.nr.1.114/2001, organele vamale au solicitat societatii importatoare si documentele privind plata marfurilor importate, iar neprezentarea acestora a condus la plicarea alin.(2) al acestui articol, respectiv la refuzul determinarii valorii in vama pe baza pretului de tranzactie si la aplicarea prevederilor art.2 din Acordul mai sus mentionat, stabilindu-se o valoare in vama a marfurilor importate in suma delei si respectiv, in suma de...lei, fata de valoarea delei, respectiv de....lei, stabilite initial.

Art.10 alin.(4) din H.G.nr.788/2001 pe care il citeaza societatea contestatoare se refera la Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama a marfurilor, si nicidecum la Actul Constatator, asa cum eronat se sustine in contestatii.

Deciziile nr. 652./15.12.2004 si nr.594/25.11.2004 au fost emise de catre organele vamale in baza rapoartelor si proceselor-verbale intocmite de organele specializate si contin ratiunile care au stat la baza determinarii cu titlu definitiv a valorii in vama a marfurilor importate, respectiv neprobarea valorii in vama declarate de societatea comerciala prin neprezentarea documentelor solicitate de echipa de control.

Precizam ca Directia Regionala Vamala Bucuresti si-a indeplinit obligatia legala de a comunica S.C.....S.R.L.Deciziile care au stat la baza intocmirii celor doua acte constatatoare contestat (Decizia nr. .../25.11.2004 a fost transmisa prin posta la data de 22.12.2004, iar Decizia nr. .../15.12.2004 a fost transmisa prin posta la data de 31.01.2005, la adresa S.C....S.R.L.din Ploiesti, str.Poligonului, tronson (boxa) nr.2 - conform plicurilor anexate dosarului cauzei, insa ambele plicuri au fost returnate de catre Posta pe motivul " *destinatar mutat de la adresa*)".

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca datoria vamala in suma totala de...lei reprezentand taxe vamale si TVA de plata in vama, contestata de S.C...S.R.L.,a fost legal si corect stabilita de organele vamale, drept pentru care cele doua contestatii se vor respinge ca neintemeiate.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiilor formulate de S.C....S.R.L., impotriva Actelor Constatatoare nr. .../15.02.2005 si nr. .../22.12.2004 incheiate de organele abilitate din cadrul Biroului Vamal Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.185 alin(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiilor formulate de S.C.....S.R.L. Ploiesti, impotriva Actelor Constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. .../15.02.2005 si nr. .../22.12.2004 incheiate de organele abilitate din cadrul Biroului Vamal Ploiesti.

2. - In conformitat cu prevederile art.187 alin(2) din O.G.nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/200 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,