



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Municipiului București



Str. Dimitrie Gerota nr. 13
sector 2, București
Tel : +021 3057086
Fax : +021 3057086
e-mail : mail@mfinante.ro

SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr. 113/2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SA,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala persoane juridice nr. 2 din cadrul AFP Sector 1, cu adresele nr. x, inregistrate la DGFP-MB sub nr. x, asupra contestatiei formulata de **SC X SA**, cu sediul in x, prin imputerniciti, doamna x si domnul x, reprezentanti ai Societatii Civile Profesionale de Avocati "x".

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de **18.12.2008** (asa cum rezulta din adresa Oficiului postal nr. 53 inregistrata la DGFP-MB sub nr. x/MC/17.03.2009), inregistrata la Administratia Finanțelor Publice Sector 1 sub nr. x/30.12.2008, completata prin adresele inregistrate la AFP Sector 1 sub nr. x/15.01.2009 si nr. x/06.03.2009, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 1, comunicata in data de **17.11.2008**, prin care s-au stabilit suplimentar de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei, din care societatea contesta numai TVA in suma de **x lei** si majorari de intarziere in suma de **x lei**.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul aceleiasi institutii.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SA**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, societatea a prezentat urmatoarele argumente:

1. Referitor la majorarile si penalitatile de intarziere:

In data de 14.12.2004, societatea a incheiat contractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr. x, avand ca obiect terenul in suprafata de x mp situat in comuna x, jud. x si constructia edificata pe acest teren.

Desi organul de inspectie fiscala a stabilit ca data exigibilitatii obligatiei de plata a TVA colectata este 14.12.2004, a calculat majorari de intarziere incepand cu luna decembrie 2003. Drept pentru care suma de x lei este nedatorata.

2. Referitor la TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului X:

Suma respectiva reprezinta servicii de reparatii si piese de schimb pentru autovehiculul x, avand nr. de identificare x, care face obiectul contractului de comodat autentificat sub nr. x, incheiat pe o perioada de 5 ani, societatea avand obligatia de a suporta toate cheltuielile de functionare, intretinere si reparare a autovehiculului, conform dispozitiilor art. 1564, art. 1566 si art. 1569 din Codul Civil.

Autovehiculul respectiv este folosit de catre angajatii societatii pentru desfasurarea activitatilor comerciale, iar cheltuielile sunt justificate cu documente legal intocmite.

3. Referitor la TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x:

Suma respectiva se refera la vopsele emulsionate, gleturi, chituri si adezivi achizitionate cu documente legal intocmite, care au fost folosite la lucrarile executate de societate in desfasurarea activitatilor sale comerciale, precum si cele de instalatii tehnico-sanitare, ipsorerie, pardosire si placarea peretilor, vopsitorie si zugraveli.

4. Referitor la TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturii furnizorului x SRL si la TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x SRL:

Sumele respective se refera la achizitia de materiale de reclama si publicitate necesare promovarii activitatii, conform contractului incheiat cu societatea furnizoare.

II. In baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 1 a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, prin care s-au stabilit suplimentar de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei, din care societatea contesta numai TVA in suma de **x lei** si majorari de intarziere in suma de **x lei**.

III. Fata de constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC X SA este inregistrata la ORC sub nr. x si are CUI x.

Perioada supusa inspectiei fiscale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata contestata este 01.06.2002 – 31.08.2007.

3.1. Referitor la majorarile de intarziere aferente TVA in suma de x lei:

Cauza supusa solutionarii este daca organul de inspectie fiscala a calculat corect majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de x lei, in conditiile in care data exigibilitatii obligatiei de plata este luna decembrie 2004 si nu luna decembrie 2003.

In fapt, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, AFP Sector 1 a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, prin care a calculat majorari de intarziere in suma totala de x lei, din care societatea contesta numai majorarile de intarziere in suma de **x lei** aferente debitului (TVA) in suma de x lei, calculate incepand cu luna decembrie 2003, desi data exigibilitatii obligatiei de plata este luna decembrie 2004.

In drept, in conformitate cu dispozitiile art. 134 alin. 1, 2 si 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizat la data de 08.12.2004:

“(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.

(3) **Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri** sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu. “

De asemenea, potrivit prevederilor art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si 2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

“Art. 119 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

“Art. 120 (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, **majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”**

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca pentru diferentele de TVA stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, societatea datoreaza

accesorii aferente începând cu ziua imediat următoare scadentei taxei pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta următoarele:

- prin Raportul de inspectie fiscala nr. x, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a vandut catre SC X SRL, potrivit contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr. x, dreptul de proprietate asupra terenului in suprafata de x mp situat in x si asupra constructiei existente;

- conform acestui contract, transmiterea dreptului proprietatii, posesiei si folosintei are loc la data autentificarii actului de vanzare cumparare, respectiv la data de **14.12.2004**, fara nicio alta formalitate de punere in posesie;

- **SC X SA** a emis urmatoarele facturi:

- nr. x in valoare de x lei si TVA in suma de x lei, reprezentand contravaloarea avansului de 50%;

- nr. x in valoare de x lei, cu mentiunea la rubrica TVA „taxare inversa”, fara a se mentiona valoarea TVA;

- nr. x, prin care s-a stornat factura nr. x;

- nr. x, prin care s-a stornat avansul cu TVA si s-a facturat ca venit cu TVA;

- organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata (in suma de x lei) incepand cu luna decembrie 2003, **desi data exigibilitatii obligatiei de plata este decembrie 2004.**

In conformitate cu prevederile art. 213 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**”

Fata de cele mai sus prezentate si avand in vedere propunerea organului de inspectie fiscala, **urmeaza a se admite contestatia formulata de SC X SA pentru suma de x lei reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere calculate eronat pentru perioada 26.01.2004 – 26.01.2005 si a se anula decizia de impunere pentru aceasta suma.**

3.2. Referitor la TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului X, la TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x SRL, la TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturii furnizorului x SRL si la TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x SRL:

Cauza supusa solutionarii este daca AFP Sector 1 a stabilit corect ca sunt nedeductibile TVA in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului X, TVA in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x SRL, TVA in suma de x lei aferenta facturii furnizorului x SRL si TVA in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x SRL, in conditiile in care, pe de-o parte, desi i s-a solicitat expres de catre organul de solutionare a contestatiei, societatea nu a facut dovada faptului ca serviciile/bunurile achizitionate sunt pentru

nevoile societatii si in folosul operatiunilor taxabile, iar, pe de alta parte, argumentele si documentele anexate initial de societate la contestatia formulata nu sunt de natura sa modifice constatările organului de inspectie fiscala.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. x in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, referitor la TVA in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului X si TVA in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu sunt destinate utilizării in folosul operatiunilor taxabile.

Referitor la TVA in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x SRL si la TVA in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatara nu a demonstrat ca produsele achizitionate sunt destinate reclamei si publicitatii.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 24 alin. 1 lit. a si alin. 2 lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, incidente pe perioada 01.06.2002 – 31.12.2003:

Art. 24. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), **cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate**, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată (...).

“(2) **Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată** aferentă intrărilor referitoare la:

a) **operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică** a persoanelor impozabile”.

De asemenea, conform prevederilor art. 145 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, incidente pe perioada ianuarie 2004 – august 2006:

Art. 145. - (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate **sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile**, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă”. (...)

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor

prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4).”

Începând cu luna august 2006, prevederile Codului fiscal s-au modificat după cum urmează:

"Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) **operațiuni taxabile.** (...)"

"Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).”

Conform textelor de lege sus invocate, se reține că deducerea taxei pe valoarea adăugată este condiționată de destinația bunurilor/serviciilor achiziționate, respectiv acestea trebuie să fie destinate realizării de operațiuni taxabile.

Cu alte cuvinte, taxa pe valoarea adăugată este deductibilă numai în cazul bunurilor/serviciilor utilizate pentru realizarea de operațiuni taxabile, operațiuni care să producă venit ce se constituie în baza de impozitare pentru taxa pe valoarea adăugată.

Asadar, se reține că **SC X SA** are drept de deducere numai pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor livrate sau serviciilor prestate de o altă persoană impozabilă, cu condiția că acestea să aibă legătura cu activitatea economică a societății și să fie *“destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile”*.

De asemenea, societatea are obligația de a demonstra realitatea și utilitatea serviciilor/bunurilor achiziționate.

Intrucât din documentele anexate inițial în susținerea contestației nu rezultă că serviciile/bunurile achiziționate sunt pentru nevoile societății și în folosul operațiunilor taxabile, prin adresa nr. x, confirmată de primire în data de 27.02.2009, Serviciul soluționare contestații din cadrul DGFP-MB i-a solicitat contestatului îndeplinirea acestei lipse.

De menționat este faptul că **nu s-a dat curs solicitărilor respective**, deoarece documentele depuse în data de 06.03.2009 sub nr. x, **fără adresa de înaintare**, la AFP Sector 1, reprezintă, în fapt, copii ale aceluiași documente anexate inițial la contestația formulată.

Prin urmare, analizând aceste documente se constată următoarele:

3.2.1. Referitor la facturile emise de furnizorul X:

În susținerea contestației, societatea a prezentat următoarele documente:

- contractul de comodat autentificat sub nr. x, incheiat intre doamna x, in calitate de comodanta si contestatara, in calitate de comodatara, avand ca obiect autoturismul marca x;
- facturile fiscale nr. x.

Din analiza acestor documente rezulta urmatoarele:

- in niciuna din facturi fiscale anexate nu se mentioneaza ca serviciile prestate au legatura cu autovehiculul care face obiectul contractului de comodat autentificat sub nr. x;
- de asemenea, desi in unele dintre aceste facturi se face referire la anumite devize de lucrari, acestea nu au fost anexate in sustinerea contestatiei;
- intrucat bunurile si serviciile in cauza pot fi folosite si pentru uzul personal al contribuabililor, pentru a justifica dreptul de deducere a TVA, o **societate are obligatia de a detine si alte documente justificative**, conform dispozitiilor art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, care sa demonstreze realitatea si utilitatea acestora, respectiv care sa demonstreze ca au legatura cu activitatea economica a societatii si sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, motiv pentru care **nu este suficienta numai existenta unor facturi fiscale** in care la rubrica "denumirea produselor sau a serviciilor" sa se precizeze numai "manopera piese" sau "cablu alimentare + conector, carlig remorcare, manopera" sau "avans achitat, bulbar mic, treapta, janta, manopera deviz", etc.

In conformitate cu prevederile art. 64 si art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 64 – Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere. "

" Art. 65 - (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal."

Avand in vedere cele mai sus prezentate, argumentele societatii referitoare la acest capat de cerere nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, cata vreme, desi i s-a solicitat, in mod expres de catre organul de solutionare a contestatiei, prezentarea documentelor care sa probeze faptul ca bunurile si serviciile achizitionate sunt in legatura cu operatiunile sale taxabile, **SC X SA** nu a dat curs acestor solicitari.

Fata de cele mai sus prezentate, se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat corect neadmitand la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma x lei aferenta facturilor furnizorului X, intrucat societatea nu a demonstrat nici cu ocazia efectuării controlului, nici cu ocazia depunerii contestatiei, ca bunurile/serviciile achizitionate au legatura cu autovehiculul care face obiectul contractului de comodat autentificat sub nr. x.

3.2.2. Referitor la facturile emise de furnizorul x SRL:

În susținerea contestației, societatea a prezentat **doar** următoarele facturi fiscale nr. x.

Deși, în conformitate cu prevederile art. 64 și 65 din Codul de procedură fiscală, republicat, societatea are obligația de a dovedi necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate, aceasta nu a prezentat niciun document care să probeze faptul că bunurile au fost achiziționate în vederea executării unor lucrări care intră în obiectul său de activitate, așa cum susține în contestația formulată (de exemplu: situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare).

Așa cum am subliniat și anterior, bunurile și serviciile în cauză pot fi folosite și pentru uzul personal al contribuabililor, motiv pentru care, pentru a justifica dreptul de deducere a TVA, **societatea are obligația de a deține și alte documente justificative**, conform dispozițiilor art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, care să demonstreze realitatea și utilitatea acestora, respectiv care să demonstreze că au legătură cu activitatea sa economică și sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile,

Prin urmare, **nu este suficientă numai existența unor facturi fiscale.**

Având în vedere cele mai sus prezentate, argumentele societății referitoare la acest capăt de cerere nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, căta vreme, deși i s-a solicitat, în mod expres de către organul de soluționare a contestației, prezentarea documentelor care să probeze faptul că bunurile achiziționate sunt în legătură cu operațiunile sale taxabile, **SC X SA** nu a dat curs acestor solicitări.

Fata de cele mai sus prezentate, se constată că organele de inspecție fiscală au procedat corect neadmitând la deducere taxa pe valoarea adăugată în suma de x lei aferentă facturilor furnizorului x SRL, întrucât societatea nu a demonstrat nici cu ocazia efectuării controlului, nici cu ocazia depunerii contestației, că bunurile au fost achiziționate în vederea executării unor lucrări care intră în obiectul său de activitate.

3.2.3 Referitor la TVA nedeductibilă în suma de x lei aferentă facturii furnizorului x SRL și la TVA nedeductibilă în suma de x lei aferentă facturilor furnizorului x SRL:

În susținerea contestației, societatea a prezentat **numai** următoarele documente:

- oferta SC x SRL, factura proforma din data de 10.04.2003 și factura fiscală nr. x din care rezultă că **SC X SA** a achiziționat șepci, tricouri și borsete de la SC x SRL;

- contractul de prestări servicii încheiat între SC x SRL, în calitate de furnizor și **X SA**, în calitate de beneficiar, încheiat la data de 20.10.2003, obiectul contractului **fiind numai obligația furnizorului „de a furniza produsele descrise explicit în anexa contractului”**, respectiv agende, bref coperti, calendare;

- facturile fiscale nr. x („Agende Lux”) și nr. x („contravaloare avans afise și pliante”) emise de SC x SRL.

Din analiza acestor documente, se constata ca nu reprezinta o dovada a faptului ca produsele achizitionate de la SC x SRL si SC x SRL au fost acordate in scopul cresterii veniturilor societatii, in cadrul unei campanii publicitare, prin care sa se urmareasca informarea, convingerea si influentarea cumparatorilor in legatura cu "produsele" societatii.

De altfel, reclama si publicitatea efectuate în scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, trebuie, in mod obligatoriu, **sa se concretizeze intr-un contract scris**, care sa cuprinda si costurile asociate achizitionarii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare (art. 21 alin. 2 lit. d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal).

Se retine ca dreptul de deducere a TVA este indisolubil legat de notiunea de operatiune care intra in sfera TVA sau in folosul unei operatiuni taxabile. Pentru a demonstra ca operatiunile de achizitie au fost efectuate in scopul desfasurarii de operatiuni taxabile este necesara prezentarea unor documente justificative si numai in conditiile desfasurarii unor astfel de operatiuni se analizeaza dreptul de deducere a TVA.

Tinand cont de cele anterior aratate si intrucat contestatara nu face dovada ca produsele promotionale au fost acordate in cadrul unei campanii promotionale, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat corect neadmitand la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei aferenta facturii furnizorului x SRL si in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x SRL.

In consecinta, avand in vedere cele mai sus-mentionate, precum si faptul ca societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata de organul de inspectie fiscala, desi i s-a solicitat acest lucru, in mod expres de catre organul de solutionare a contestatiei prin adresa x, confirmata de primire in data de 27.02.2009, **contestatia formulata de SC X SA urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru capatul de cerere privind TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului X, TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x SRL, TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturii furnizorului x SRL si TVA nedeductibila in suma de x lei aferenta facturilor furnizorului x SRL, respectiv **pentru suma de x lei reprezentand TVA de plata stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xemisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 1.****

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, art. 3 alin. 4 si art. 24 alin. 1 lit. a si alin. 2 lit. a) din Legea nr. 345/2002, art. 128 alin. 4, art. 145, art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 64, art. 65, art. 213, art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

1. Admite in parte contestatia formulata de **SC X SA**, pentru suma de **x lei** reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere calculate eronat pentru perioada 26.01.2004 – 26.01.2005 si anuleaza in parte Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 1, pentru aceasta suma.

2. Respinge in parte ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de **SC X SA** pentru suma de **x lei** reprezentand TVA de plata stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector 1.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.