

DECIZIA 1374
din 11.02.2015

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice, Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Judeteană a Finantelor Publice -Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice privind solutionarea contestatiei depuse de catre **SC X SRL** cu sediul in

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publiceprin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr. cu privire la suma totala de.... **lei reprezentand TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare.**

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii prin adresa nr...../12.06.2014 a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr...../11.07.2014 si Raportului de inspectie fiscala nr./11.06.2014, respectiv 13.06.2014 si de data inregistrarii contestatiei la DGRFP..... , respectiv 15.07.2014, conform stampilei acestei institutii .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.R.F.P. ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. **SC X SRL** contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr...../11.07.2014 si Raportul de inspectie fiscala nr...../11.06.2014 intocmita de catre inspectorii fiscali din cadrul A.J.F.P.- Serviciul de Inspectie Fiscala prin care, din TVA in suma de lei solicitata la rambursare, s-a respins la ramburare TVA in suma de lei si s-a admis la rambursare suma lei . Societatea contesta respingerea la rambursare a TVA in suma de lei , motivand urmatoarele:

1.**Referitor la factura nr.....**: societatea sustine ca echipa de inspectie fiscala a retinut eronat ca sunt servicii de „multiplicare si realizare marimi confectii textile dupa dimensiunea trimisa de client, realizare si imprimare sablon de croi” (servicii descrise in factura cu denumirea generica „sviluppo/logistica”) aferente unor produse textile care „nu ar fi intrat in gestiunea societatii SC X SRL , caci ar fi fost expediate de prestataorul B direct catre beneficiarul final M SRL Italia. In sustinerea contestatiei se mentioneaza existenta contractului de prestari servicii (anexa 1) in care se specifica limpede ca obligatia prestatorului B este de a realiza , in favoarea prelucratorului principal X, lucrari de prelucrare produse textile asupra materiei prime aflate in proprietatea beneficiarului extern (clientul final), caruia – firesc- urmeaza sa i se restiueie dupa prelucrare.

Petenta sustine ca in acest context, este normal ca marfa respectiva (intrata in Romania in regim de prelucrare activa) sa nu fi intrat in proprietatea societatii - dar aceasta nu diminueaza importanta calitatii societatii de cocontractant al beneficiarului extern din Italia, fata de care prestatorul nostru nu are nicio calitate contractuala !

Societatea sustine ca a pus la dispozitia inspectorilor fiscali si fisa analitica cuprinzand valoarea materialelor primite spre prelucrare in luna martie 2014 de la beneficiarul extern M... (anexa 2), precum si devizul intocmit de prestatorul B... ca anexa la factura 14-1, cu descrierea detaliata a lucrarilor de „multiplicare si realizare marimi confectii textile dupa dimensiunea trimisa de client, realizare si imprimare sablon de croit” (anexa 3).

De asemenea se mentioneaza ca de la data finalizarii inspectiei fiscale si pana in prezent, valoarea serviciilor respective a fost achitata de subscrisa catre prestator .

Pentru motivele descrise mai sus,petenta considera ca rezulta cu certitudine ca serviciile descrise in factura/28.03.2014 sunt reale si ele au fost comandate/executate in exercitarea activitatii economice principale a subscisei, in scopul obtinerii de venituri din aceasta activitate- drept pentru care TVA aferenta acestor servicii ar trebui sa fie recunoscuta drept deductibila.

2. In ce priveste factura contestatara sustine ca in acest caz, eroarea in care se afla inspectorii fiscali este si mai evidenta; prin RIF si decizia de impunere atacate, se retine in mod gresit ca suma inscrisa in factura respectiva ar reprezenta „contravaloare marfa semilucrate”, iar articolele de marfa inscrise in factura ar avea acelasi pret unitar, respectiv 30 de lei/bucata .

In realitate,sustine petenta , factura emisa de B.... consemneaza valoarea unor servicii (nicidecum o livrare de marfa); serviciile constau in operatiuni de impartire/sortare materie prima si pregatire pentru lansarea in liniile de cusut (conform devizului de lucrari atasat ca anexa 4, fiind vorba despre nu mai putin de 7791 buc. confectii descarcate, sortare pe culori si pregatire pentru cusut; din acestea 5168 buc. au fost si croite, iar 4917 au fost lansate in linia de cusut).

Petenta afirma ca aceasta marfa a fost predata in cursul lunii martie 2014 de la B... catre SC X SRL, (deja prelucrata partial de B...) in urma instructiunilor ferme ale clientului final extern M... (aspect retinut corect dealtfel de inspectorii fiscali, care au consemnat in cuprinsul RIF ca activitatea de productie a fost integral transferata SC X SRL in cusul lunii martie 2014 datorita starii de insolventa a B.....).

Societatea considera ca in acest context, este firesc si justificat economic ca valoarea serviciilor deja prestate pana la acel moment de B.... sa fie recuperata prin facturate catre SC X SRL– care incaseaza valoarea intergrala a serviciilor de la clientul final.

Petenta sustine ca semnificativ pentru solutionarea contestatiei si relevant este faptul ca echipa de inspectie fiscala a admis la rambursare TVA aferenta facturii/28.03.2014, ce reprezinta tot servicii de croi si coasere, prestate de SC B..... .. SRL in favoarea SC X SRL in conditii identice cu cele ce au facut obiectul facturilor refuzate la rambursare .

Fata de cele prezentate contestatara solicita „admiterea contestatiei, revocarea partiala a celor doua acte atacate (in ce priveste TVA refuzata la rambursare) si emiterea unor noi acte care sa recunoasca dreptul societatii la rambursarea intregii sume a TVA solicitate

II In perioada 08.05.2014-16.05.2014 echipa de inspectie fiscala din cadrul D.G.R.F.P. – A.J.F.P. Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2 a efectuat o inspectie fiscala partiala la SC X SRL privind solutionarea cu control anticipat DNOR aferent lunii martie 2014 inregistrat sub nr...../25.04.2014 pentru suma de lei.

Aspectele constatate de echipa de inspectie fiscala au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr./11.06.2014 in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr...../11.06.2014, fiind constatate urmatoarele:

TVA solicitata la rambursare : lei

TVA respinsa la rambursare: lei

TVA aprobata la rambursare: lei

Societatea contestata TVA respinsa la rambursare in suma de lei care are urmatoarea componenta :

- lei reprezinta TVA deductibila inregistrata de operatorul economic in luna martie 2014 aferenta achizitie de servicii de la SC B.... SRL conform facturi/28.03.2014 emisa de SC B.... SRL catre X SRL in valoare de lei:

- lei reprezinta TVA deductibila inregistrata de operatorul economic in luna martie 2014 aferenta achizitie de servicii de la SC B..... SRL conform facturi/28.03.2014 emisa de SC B..... SRL catre X SRL in valoare de lei:

Referitor la sumele contestate echipa de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele

1. Factura nr./28.03.2014 emisa de B.... SRL catre X SRL in valoare de lei cu TVA lei reprezinta contravaloarea servicii „sviluppo/logistica” aferente mai multor coduri ce reprezinta in fapt articole de imbracaminte. Echipa de inspectie fiscala a constatat ca aceste articole textile mentionate in factura, sub forma de coduri, nu sunt intrate in gestiunea societatii. Operatorul economic nu detine avize de insotire a marfii pentru aceste articole, respectiv note de receptie. Se retine faptul ca operatorul economic a achizitionat niste servicii –„sviluppo/logistica” aferente unor bunuri care nu au intrat niciodata in evidenta societatii.

Echipa de inspectie fiscala a efectuat un control incrucisat la SC B.... SRL care a vizat tranzactiile derulate cu SC X SRL fiind incheiat Procesul verbal nr. /28.05.2014 din care rezulta urmatoarele:

Factura nr./28.03.2014 in valoare de lei, TVA in suma de lei reprezentand contravaloarea „sviluppo/logistica” a fost inregistrata in evidenta contabila si declarativa a SC B..... SRL. Aceste servicii sunt aferente unor articolele textile care au fost expediate direct de catre SC B.... SRL in luna martie 2014 catre M.... Italia, operatiune pentru care operatorul economic detine urmatoarele documente justificative: facturi/01.03.2014, .../07.03.2014, .../14.03.2014, .../18.03.2014, .../25.03.2014 si documente de transport (CMR-uri) care atesta ca bunurile au fost transportate in Italia.

Din documentele prezentate a rezultat faptul ca SC B..... SRL primea materia prima de laM.... Italia, pentru care intocmea Registrul bunurilor primate spre prelucrare si inregistra contravaloarea materiei prime in contul 803.2 „Valori materiale primate spre prelucrare”. Dupa executarea operatiunilor, bunurile erau expediate clientului, fiind intocmita factura pentru manopera aferenta.

Fata de aspectele constatate, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu isi poate exercita dreptul de deducere pentru suma de lei aferenta achizitiei de

servicii de la SC B..... SRL in baza facturii /28.03.2014, servicii ce nu au fost prestate in beneficiul SC X SRL , intrucat acesta nu a detinut niciodata aceste articole supuse prelucrării , incalcan-du-se prevederile art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare

2. Factura nr. /28.03.2014 in valoare de lei cu TVA lei reprezentand contravaloare “marfa semilucrata”. Conform informatiilor inscrise in factura, toate articolele au acelasi pret unitar, respectiv 30 lei/buc. Echipa de inspectie fiscala a constatat ca aceasta factura a fost inregistrata in evidenta contabila a SC X SRL in contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti ”. Conform informatiilor scrise furnizate de dl. G in calitate de imputernicit administrator, a rezultat faptul ca achizitia efectuata de la SC B..... SRL reprezinta, in fapt, manopera aferenta unor articole.

Articolele mentionate in factura nr. /28.03.2014 sunt evidentiata si in avizul de insotire a marfii nr. /27.03.2014 emis de SC B.... SRL catre M.... SRL Italia cu destinatia SC X SRL Brasov reprezentand materii prime primite spre prelucrare fiind inregistrate in evidenta contabila in contul 803.2 2 “*Valori materiale primite spre prelucrare sau reparare*” cu valoarea de lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca operatorul economic nu detine un contract incheiat cu SC X SRL pentru aceasta tranzactie, rapoarte de lucru, devize, situatii etc. din care sa rezulte operatiunile consemnate in factura /28.03.2014, stadiul prelucrării materiilor prime, cum au fost cuantificate aceste servicii etc.

Echipa de inspectie fiscala a efectuat un control incrucisat la SC B..... SRL fiind incheiat Procesul verbal nr.... /28.05.2014 din care rezulta urmatoarele:

Administratorul societatii B.... SRL, dl. R nu a fost prezent in timpul efectuării controlului incrucisat. Prin notificarea din data de 10.03.2014, administratorul statutar R, a instiintat-o pe dna.D in calitate de administrator judiciar al SC B..... SRL despre retragerea dreptului SC B..... SRL de a mai utiliza semnatura sa electronica, dar si faptul ca nu-si mai insuseste niciun act de administrare al debitoarei incepand cu luna mai 2013, de cand –spune acesta- a incetat orice fel de relatii cu SC B.... SRL.

La data efectuării controlului incrucisat, la adresa din loc. Brasov, unde este declarat sediul social al SC B..... SRL, dar si sediul social al SCX SRL, se afla mijloace fixe necesare desfasurării activitatii in sa reprezentantul legal, dl. G in calitate de administrator special nu a putut preciza in proprietatea cui se afla aceste mijloace fixe si nici nu detine documente din care sa rezulte ca au fost utilizate de catre SC B.... SRL in perioada august 2013-martie 2014, intrucat nu a fost administrator in perioada respectiva.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca operatorul economic nu isi poate exercita dreptul de deducere pentru suma de lei reprezentand TVA aferenta achizitiei efectuate de la SC B.... SRL cu factura /28.03.2014 intrucat operatorul economic nu detine documente din care sa rezulte ce servicii a achizitionat, in ce a constat manopera facturata, ce operatiuni au fost realizate asupra materiei prime, stadiul prelucrării articolelor respective, dar si constatarile rezultate in urma efectuării controlului incrucisat la furnizorul SC B.... SRL (nu detine utilaje necesare prestării acestor servicii, nu au fost obtinute informatii suplimentare referitoare la derularea activitatii intrucat administratorul societatii dl. R nu a fost prezent in timpul controlului, mai mult, conform notificării transmise prin avocat, nu isi mai insuseste niciun act de administrare al societatii incepand cu luna mai 2013).

Fata de aspectele constatate, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu isi poate exercita dreptul de deducere pentru suma de 56.095 lei conform prevederilor art. 134¹alin (7) , art. 134² alin (1) , art. 145 alin (1), (2) lit a) si art. 146 alin (1) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

III Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii DGRFP -Serviciului de solutionare contestatii este de a se pronunta asupra deductibilitatii TVA in suma de..... lei aferenta serviciilor facturate de SC B.... SRL in conditiile in care din procesul verbal nr./28.05.2014 se retine ca serviciile evidentiata in factura .../28.03.2014 au fost aferente unor articole textile primite , expediate si facturate direct de catre SC B.... SRL pentru beneficiarul extern din Italia iar pentru serviciile evidentiata in factura/28.03.2014 societatea nu detine documente justificative din care sa rezulte ce servicii au fost realizate asupra materiei prime , stadiul prelucrarii , in ce a constat manopera facturata astfel incat nu se face dovada realizarii in fapt a serviciilor facturate .

In fapt , societatea a dedus TVA in suma de lei aferenta achizitiilor de la SC B.... SRL, reprezentand contravaloare servicii “sviluppo/logistica” evidentiata in factura/28.03.2014

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca factura nr...../28.03.2014 emisa de la SC B..... SRL catre X SRL in valoare de lei cu TVA lei reprezinta contravaloare servicii “sviluppo/logistica” aferente mai multor coduri ce reprezinta in fapt articole de imbracaminte. Aceste articole textile mentionate in factura, sub forma de coduri, nu sunt intrate in gestiunea societatii. Iar societatea nu detine avize de insotire a marfii pentru aceste articole, respectiv note de receptie. **Sa retinut faptul ca societatea a achizitionat niste servicii –„sviluppo/logistica” aferente unor bunuri care nu au intrat niciodata in evidenta societatii.**

Echipa de inspectie fiscala a efectuat un control incrucisat la SC B..... SRL care a vizat tranzactiile derulate cu SC X SRL fiind incheiat Procesul verbal nr. /28.05.2014 din care rezulta urmatoarele:

Factura nr./28.03.2014 in valoare de ... lei, TVA in suma de lei reprezentand contravaloarea “sviluppo/logistica” a fost inregistrata in evidenta contabila si declarativa a SC B.... SRL. Aceste servicii sunt aferente unor articolele textile care au **fost expediate direct de catre SC B..... SRL in luna martie 2014 catre M..... Italia, operatiune pentru care operatorul economic detine urmatoarele documente justificative: facturi .../01.03.2014, .../07.03.2014, .../14.03.2014, .../18.03.2014, .../25.03.2014 si documente de transport (CMR-uri) care atesta ca bunurile au fost transportate in Italia.**

Din documentele prezentate a rezultat faptul ca SCB.... SRL primea materia prima de la M.... Italia, pentru care intocmea Registrul bunurilor primite spre prelucrare si inregistra contravaloarea materiei prime in contul 803.2 „Valori materiale primite spre

prelucrare”. Dupa executarea operatiunilor, bunurile erau expediate clientului, fiind intocmita factura pentru manopera aferenta.

Fata de aspectele constatate, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu isi poate exercita dreptul de deducere pentru suma de lei aferenta achizitiei de servicii de la SC B..... SRL in baza facturii...../28.03.2014, servicii ce nu au fost prestate in beneficiul SC X SRL , intrucat acesta nu a detinut niciodata aceste articole supuse prelucrarii , incalcan-du-se prevederile art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

In sustinerea contestatiei petenta mentioneaza existenta contractului de prestari servicii (anexa 1) in care se specifica limpede ca obligatia prestatorului B..... este de a realiza , in favoarea prelucratorului principal X, lucrari de prelucrare produse textile asupra materiei prime aflate in proprietatea beneficiarului extern (clientul final), caruia – firesc- urmeaza sa i se restituiie dupa prelucrare.

Petenta sustine ca in acest context, este normal ca marfa respectiva (intrata in Romania in regim de prelucrare activa) sa nu fi intrat in proprietatea societatii - dar aceasta nu diminueaza importanta calitatii societatii de cocontractant al beneficiarului extern din Italia, fata de care prestatorul nostru nu are nicio calitate contractuala !

Sustinerile petentei nu sunt indreptatite intrucat Contractul nr...../06.03.2014 la care se face referire in anexa 1 la contestatia depusa, este incheiat intre X SRL- prelucrator principal, B..... – prelucrator de servicii si face referire la faptul ca: beneficiarul extern livreaza materiile prime catre Prelucratorul principal, Prelucratorul principal va efectua operatiunile tehnologice proprii, o va preda Prestatorului de servicii, care le va prelucra la randul sau si apoi le va retransmite prelucratorului principal; contravaloarea prestatiei efectuate va fi achitata de catre Beneficiarul extern direct Prelucratorului principal ; care prestatie este formata din valoarea manoperei Prelucratorului principal si eventual valoarea materialelor proprii incorporate si din valoarea manoperei prestatorului de servicii

Modul de lucru descris in contract nu corespunde cu situatia derulata in luna martie 2014, echipa de inspectie fiscala a mentionat in Procesul verbal nr. /28.05.2014 **ca SC B..... SRL primea materia prima de la M..... Italia, pentru care intocmea Registrul bunurilor primite spre prelucrare si inregistra contravaloarea materiei prime in contul 803.2 „Valori materiale primite spre prelucrare”.** Dupa executarea operatiunilor, bunurile erau expediate clientului, fiind intocmita factura pentru manopera aferenta. In acest caz SC X nu a avut calitatea de prelucrator principal specificat in contract , nu a primit materiile prime de la Beneficiarul extern si nu le-a prelucrat in niciun fel , mai mult contravaloarea manoperei a fost facturata de SC B..... SRL care, conform CMR-urilor , a si expediat articolele de imbracaminte .

In drept referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data verificarii, precizeaza :

ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) **pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său** de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;

Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilul **trebuie sa faca dovada ca taxa pe valoarea adugata este aferenta serviciilor care au fost efectiv prestate in beneficiul** sau de catre persoana impozabila obligata la plata taxei.

Ori articolele de imbracaminte evidentiata in factura nr./28.03.2014 au fost primite de **SCB..... SRL de la M..... Italia, societatea a intocmit Registrul bunurilor primite spre prelucrare si inregistra contravaloarea materiei prime in contul 803.2 „Valori materiale primite spre prelucrare “ iar dupa executarea operatiunilor, bunurile au fost expediate clientului, fiind intocmita factura pentru manopera aferenta , fara ca SC X SRL sa fi participat in vreun fel la aceste operatiuni , mai mult o parte din bunuri au fost expeditate clientului final inainte de infiintarea societatii **SC X SRL****

Desi in contestatia depusa societatea mentioneaza ca a pus la dispozitia inspectorilor fiscali si fisa analitica cuprinzand valoarea materialelor primite spre prelucrare in luna martie 2014 de la beneficiarul extern M..... (anexa 2), precum si devizul intocmit de prestatorul Brotex ca anexa la factura 14-1, cu descrierea detaliata a lucrarilor de „multiplicare si realizare marimi confectii textile dupa dimensiunea trimisa de client, realizare si imprimare sablon de croi” (anexa 3), acestea nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei

In fapt din documentele anexate si din referatul anexat la dosarul contestatiei se retine ca **aceste materii prime cuprinse in anexa 2 – Fisa de cont 803.2 “Valori materiale primite spre prelucrare sau reparare” in suma de..... lei nu sunt aceleasi cu articolele textile mentionate in factura nr. .../28.03.2014**, articole ce au fost expediate in Italia de B.... SRL (documentele justificative in acest sens fiind facturile emise de SC B.... SRL catre M..... SRL Italia:.../01.03.2014,.../07.03.2014, .../14.03.2014, .../18.03.2014, .../25.03.2014 si documente de transport (CMR-uri) care atesta ca bunurile au fost transportate in Italia asa cum rezulta din Procesul verbal nr. ... /28.05.2014 (**partial din aceste articole de imbracaminte au fost expediate clientului final din Italia inainte de infiintarea SC X SRL in 05.03.2014) serviciile au fost prestate de B.... SRL in beneficiul M..... SRL Italia.**

Referitor la factura nr./28.03.2014 in valoare de... lei cu TVA lei reprezentand contravaloare “marfa semilucrata” echipa de inspectie fiscala a retinut urmatoarele :

. Conform informatiilor inscrise in factura, toate articolele au acelasi pret unitar, respectiv 30 lei/buc. Echipa de inspectie fiscala a constatat ca aceasta factura a fost

inregistrata in evidenta contabila a SC X SRL in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti". Conform informatiilor scrise furnizate de dl. G in calitate de imputernicit administrator, a rezultat faptul ca achizitia efectuata de la SC B.... SRL reprezinta, in fapt, manopera aferenta unor articole.

Articolele mentionate in factura nr./28.03.2014 sunt evidentiata si in avizul de insotire a marfii nr./27.03.2014 emis de SC B.... SRL catre M..... SRL Italia cu destinatia SC X SRL Brasov reprezentand materii prime primite spre prelucrare fiind inregistrate in evidenta contabila in contul 803.2 2 "Valori materiale primite spre prelucrare sau reparare" cu valoarea de lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca B.... SRL nu detine un contract incheiat cu SC X SRL pentru aceasta tranzactie, rapoarte de lucru, devize, situatii etc. **din care sa rezulte operatiunile consemnate in factura/28.03.2014, stadiul prelucrarii materiilor prime, cum au fost cuantificate aceste servicii etc.**

Echipe de inspectie fiscala a efectuat un control incrucisat la SC B.... SRL fiind incheiat Procesul verbal nr..... /28.05.2014 din care rezulta urmatoarele:

Administratorul societatii B.... SRL, dl. R nu a fost prezent in timpul efectuarii controlului incrucisat. Prin notificarea din data de 10.03.2014, administratorul statutar R, a instiintat-o pe dna. D in calitate de administrator judiciar al SC B.... SRL despre retragerea dreptului SC B.... SRL de a mai utiliza semnatura sa electronica, dar si faptul ca **nu-si mai insuseste niciun act de administrare al debitoarei** incepand cu luna mai 2013, de cand –spune acesta- a incetat orice fel de relatii cu SC B.... SRL.

La data efectuarii controlului incrucisat, la adresa din loc. Brasov..... **unde este declarat sediul social al SC B.... SRL, dar si sediul social al SC X SRL**, se afla mijloace fixe necesare desfasurarii activitatii inasa reprezentantul legal, dl. G in calitate de administrator special la SC B.... si administrator la SC X SRL nu **a putut preciza in proprietatea cui se afla aceste mijloace fixe** si nici nu detine documente din care sa rezulta ca au fost utilizate de catre SCB.... SRL in perioada august 2013-martie 2014, intrucat nu a fost administrator in perioada respectiva.

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca operatorul economic nu isi poate exercita dreptul de deducere pentru suma de lei reprezentand TVA aferenta achizitiei efectuate de la SCB.... SRL cu factura .../28.03.2014 **intrucat operatorul economic nu detine documente din care sa rezulte ce servicii a achizitionat, in ce a constatat manopera facturata, ce operatiuni au fost realizate asupra materiei prime, stadiul prelucrarii articolelor respective, dar si constatările rezultate in urma efectuării controlului incrucisat la furnizorul SCB..... SRL (nu detine utilaje necesare prestării acestor servicii, nu au fost obtinute informatii suplimentare referitoare la derularea activitatii intrucat administratorul societatii dl. R nu a fost prezent in timpul controlului, mai mult, conform notificarii transmise prin avocat, nu isi mai insuseste niciun act de administrare al societatii incepand cu luna mai 2013).**

Fata de aspectele constatate, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu isi poate exercita dreptul de deducere pentru suma de 56.095 lei conform prevederilor art. 134¹alin (7) , art. 134² alin (1) , art. 145 alin (1), (2) lit a) si art. 146 alin (1) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

ART. 134¹

Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(7) *Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.*

ART. 134²*)

Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) *Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.*

ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile;

Prin contestatie petenta afirma ca factura emisa de B... consemneaza valoarea unor servicii (nicidecum o livrare de marfa); serviciile **constau in operatiuni de impartire/sortare materie prima si pregatire pentru lansarea in liniile de cusut (conform devizului de lucrari atasat ca anexa 4**, fiind vorba despre nu mai putin de 7791 buc. confectii descarcate, sortare pe culori si pregatire pentru cusut; din acestea 5168 buc. au fost si croite, iar 4917 au fost lansate in linia de cusut).

Petenta afirma ca aceasta marfa a fost predata in cursul lunii martie 2014 de la B... catre SC X SRL, (deja prelucrata partial de B... in urma instructiunilor ferme ale clientului final extern M... (aspect retinut corect dealtfel de inspectorii fiscali, care au consemnat in cuprinsul RIF ca activitatea de productie a fost integral transferata SC X SRL in cusul lunii martie 2014 datorita starii de insolventa a B.....).

Societatea considera ca in acest context, este firesc si justificat economic ca valoarea serviciilor deja prestate pana la acel moment de fie recuperata prin facturate catre SC X SRL– care incaseaza valoarea intergrala a serviciilor de la clientul final.

Din documentele existente la dosaul cauzei se retin urmatoarele :

Articolele mentionate in factura nr./28.03.2014 sunt evidentiate si in avizul de insotire a marfii nr. .../27.03.2014 emis de SC B... SRL catre M... SRL Italia cu destinatia SC X SRL Brasov reprezentand materii prime primite spre prelucrare in luna martie (un numar de 7791 piese) fiind inregistrate in evidenta contabila a X SRL Brasov in contul 803.2 2 “*Valori materiale primite spre prelucrare sau reparare*” cu valoarea de lei.

- Din cele 7.791 piese primite de la SC B... SRL, SC X SRL a expediat clientului final extern M..... si a refacturat articolele 9.... (comanda ...) in numar de 448 piese croite **la un pret unitar de lei /piesa** , si articolele ... comanda ... in numar de 882 piese confectionate la un pret unitar de **... lei/ piesa** .Acesta articole fac obiectul facturii .../28.03.2014 emisa de SC B... SRL catre SC X SRL, pentru care echipa de inspectie fiscala a acordat drept de deducere a TVA , intrucat aceste articole au intrat in

gestiunea SC X SRL Brasov cu avizul de insotire a marfii nr. .../27.03.2014 si **au fost expediate clientului extern conform CMR -ului din.../03.204 iar serviciile au fost refacturate conform invoice nr./2/0002 din 31.03.2014 respectiv la croi cu euro si confezionne euro ;**

- Prin factura nr... /28.03.2014 SCB.... SRL factureaza SC X SRL Brasov **si suma de lei pentru fiecare piesa, la aceleasi articole ... (comanda ...) in numar de 448 piese croite si lansat in linie de cusut si .. (comanda ...) in numar de 947 piese croite si lansat in linie de cusut , suma care nu este refacturata beneficiarului extern desi articolele respective au fost expediate clientului extern conform CMR -ului din .../03.204. In conditiile in care piesele au fost croite la un pret de ... lei /bucata(pret platit si de beneficiarul extern) este putin probabil ca descarcarea si sortarea pieselor pe culori sa coste ... lei .Mai mult s-a retinut ca societatile sunt afiliate , SC B.... SRL si SC X SRL Brasov au acelasi sediu , iar din 24.03.2014 conform Procesului verbal al Adunarii Generale a Asociatilor au acelasi administrator .**

- Conform Devizului aferent facturii nr. .../28.03.2014 se retine ca SC B.... SRL **a croit 5.168 bucati** , operatiune pentru care SC X SRL Brasov obtine de la clientul extern suma de.... lei pentru croi astfel incat **societatea nu detine documente din care sa rezulte ce servicii a achizitionat** pentru toate piesele 7.791 bucati **in suma de 30 lei in ce a constat manopera facturata, ce operatiunile au fost realizate asupra materiei prime(lansarea in linie de cusut) , stadiul prelucrării articolelor respective , dar si constatarile rezultate in urma efectuării controlului incrucisat la furnizorul SC B..... SRL (nu detine utilaje necesare prestării acestor servicii, nu au fost obtinute informatii suplimentare referitoare la derularea activitatii intrucat administratorul societatii dl. R nu a fost prezent in timpul controlului, mai mult, conform notificarii transmise prin avocat, nu isi mai nu isi mai insuseste niciun act de administrare al societatii incepand cu luna mai 2013).**

In drept art 65 din OG 92./2003 privind Codul de procedura fiscala specifica : :

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

In cauza sunt incidente si prevederile art. 206, alin (1) , it c) si d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit carora :

"ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; "

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 450/2013 privind Codul de procedura fiscala , potrivit carora :

2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Din dispozițiile legale invocate mai sus , se retine ca prin contestatie contribuabilul trebuie sa mentioneze atat motivele de drept si de fapt , precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta , organele de solutionare neputandu-se substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste un act administrativ fiscal.

Se retine ca societatea face referire la contractul de prestari servicii nr. 1 , la fisa analitica cuprinzand valoarea materialelor primite spre prelucrare in luna martie 2014 de la beneficiarul extern M... (anexa 2), precum si devizul intocmit de prestatorul Brotex ca anexa la factura, cu descrierea detaliata a lucrarilor de „multiplicare si realizare marimi confectii textile dupa dimensiunea trimisa de client, realizare si imprimare sablon de croi” (anexa 3), fara sa faca dovada ca SC X SRL ar fi primit articolele de imbracaminte mentionate in factura **nr.....03.2014**, argumentele prezentate , nefiind de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal , in temeiul acestor prevederi legale organul fiscal fiind indreptatit sa adopte solutia admisa de lege functie de documentele justificative prezentate. .

De asemenea se retine ca petenta prezinta Devizului aferent facturii nr./28.03.2014 din care rezulta ca SC B.... SRL **a croit 5.168** piese operatiune pentru care SC X SRL Brasov obtine de la clientul extern suma de 1,11 lei pentru croi astfel incat **societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ce servicii a achizitionat** pentru toate piesele 7.791 bucati **in suma de 30 lei in ce a constat manopera facturata, ce operatiunile au fost realizate asupra materiei prime(lansarea in linie de cusut) , stadiul prelucrarii articolelor respective , dar si constatarile rezultate in urma efectuarii controlului incrucisat la furnizorul SC B.... SRL (nu detine utilaje necesare prestarii acestor servicii, nu au fost obtinute informatii suplimentare referitoare la derularea activitatii intrucat administratorul societatii dl. R nu a fost prezent in timpul controlului, mai mult, conform notificarii transmise prin avocat, nu isi mai nu isi mai insuseste niciun act de administrare al societatii incepand cu luna mai 2013).**

Referitor la afirmatia contribuabilului, conform careia „ne-a fost admisa la rambursare TVA aferenta facturii/28.03.2014 ce reprezinta ...tot servicii de croi si coasere, prestate de B.... in favoarea subscrisei in conditii identice cu cele ce au facut obiectul facturilor refuzate la rambursare ”, s-au retinut urmatoarele :

- serviciile facturate cu factura nr./28.03.2014 in valoare de lei cu TVA lei sunt aferente unor articole care au fost transferate de catre SC B..... SRL in luna martie 2014 catre SC X SRL conform avizului de insotire a marfii nr./27.03.2014,

aceste articole fiind expediate in luna martie 2014 de catre SC X SRL catre clientul intracomunitar M.... Italia (operatorul economic detine factura si CMR care atesta ca aceste articole au fost expediate de SC X SRL in Italia) **iar serviciile au fost refacturate conform invoice nr./2/0002 din 31.03.2014 respectiv la croi cu 0.25 euro si confezionate 18.88 euro ;**

Se remarca faptul ca situatia prezentata nu este identica cu situatiile pentru care echipa de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere (factura nr./28.03.2014 reprezentand contravaloare servicii aferente unor articole ce au fost expediate in Italia de catre B.... SRL, factura nr. ...28.03.2014 **reprezinta servicii de prelucrare a materiei prime, pentru care societatea nu detine documente din care sa rezulte ce servicii a achizitionat, in ce a constat manopera facturata, ce operatiunile au fost realizate asupra materiei prime, stadiul prelucrarii articolelor respective, dar si constatarile rezultate in urma efectuarii controlului incrucisat la furnizorul SC B.... SRL : nu detine utilaje necesare prestarii acestor servicii**, nu au fost obtinute informatii suplimentare referitoare la derularea activitatii intrucat administratorul societatii dl.R nu a fost prezent in timpul controlului, mai mult, conform notificarii transmise prin avocat, nu isi mai insuseste niciun act de administrare al societatii incepand cu luna mai 2013.

Avand in vedere prevederile art. 65 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare , mai sus citat , se retine ca societatea are obligatia de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale cu documente iar organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilei si in acest scop sa-si exercite rolul activ , fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de fiecare caz in parte si de limitarile prevazute de lege.

Fata de aspectele prezentate se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la neacordarea dreptului la deducere a TVA motivand in fapt si in drept decizia de impunere .

Avand in vedere cele de mai sus , intrucat contestatarul este cel care invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt , afirmand o pretentie in procedura administrativa,**constatarea care se impune** , una naturala si de o implacabila logica juridica , **este aceea ca sarcina probei revine contestatarului** .

Sarcina probei nu implica un drept al contestatarului , ci un imperativ al interesului personal al acestuia , care invoca o pretentie in cadrul caii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei .

Asadar , se retine ca intrucat societatea a achizitionat servicii “ sviluppo/logistica “ aferente unor articole de imbracaminte , pentru care nu a prezentat documentele justificative din care sa rezulta ca aceste articole ar fi intrat in gestiunea societatii , nu le-a expediat la beneficiarul extern nu le-a prelucrat in vreun fel astfel incat sa constituie izvorul material al pretentiilor societatii , argumente prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala , reprezinta o nesocotire de catre contestatar a propriului interes, ceea ce determina respingerea contestatiei ca nemotivata si nesustinuta de documente .

De asemenea societatea a achizitionat servicii in suma de 30 lei pentru 7.791 piese prin factura nr./28.03.2014 **reprezentand servicii de prelucrare a materiei prime, pentru care societatea nu detine documente din care sa rezulte ce servicii a achizitionat, in ce a constat manopera facturata, ce operatiunile au fost realizate asupra materiei prime, stadiul prelucrarii articolelor respective, dar si constatările rezultate in urma efectuării controlului încrucișat la furnizorul SC B.... SRL : nu detine utilaje necesare prestării acestor servicii, nu au fost obtinute informatii suplimentare referitoare la derularea activității intrucat administratorul societății dl. R nu a fost prezent in timpul controlului, mai mult, conform notificării transmise prin avocat, nu isi mai nu isi mai insuseste niciun act de administrare al societății incepand cu luna mai 2013.De asemenea nu se face dovada ca aceste servicii sunt refacturate clientului extern .**

In sensul celor de mai sus s-a pronuntat si Inalta Curte de Casatie si Justitie -Sectia de contencios administrativ si fiscal, prin Decizia nr. 3250/18.06.2010, in considerentele careia se precizeaza : "*motivarea contestatiei in procedura administrativa se poate face sub sanctiunea decaderii in termen de 30 de zile in care se poate si formula contestatia administrativa , iar nedepunerea motivelor in acest termen duce la respingerea contestatiei ca nemotivata "*

Se retine ca , prin contestatie societatea contestata Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr...../11.07.2014 si Raportul de inspectie fiscala nr./11.06.2014 referitor la TVA respinsa la rambursare in suma de lei aferenta achizițiilor de la SC B..... SRL, reprezentand contravaloare servicii "sviluppo/logistica" evidentiata in factura .../28.03.2014 si factura/28.03.2014 reprezentand servicii " marfa semilucrata ", dar nu prezinta documente prin care sa combata cele stabilite de organele de inspectie fiscala , motiv pentru care in temeiul art. 216 alin (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct 11.1 lit b) din OPANAF NR. 2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala potrivit carora :

"11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; , contestatia formulata de **SCX SRL va fi respinsa ca nemotivata si nesustinuta de documente** pentru suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.*

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 216 din O.G. 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE

1 Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr...../11.07.2014 si Raportul de

inspectie fiscala nr..../11.06.2014 cu privire la suma de ... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termen de 6 luni de la comunicare in conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR GENERAL,