

ROMÂNIA

TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 5673/189/2009

4204



SENTINȚA CIVILĂ nr. 1934
Ședința publică din 09.06.2010
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: Ștefan Szolts
Grefier Claudia Stoienescu

20540005
2710226240020

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE
NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
AFLAT LA DOSAR RĂMASĂ IREVOCABILĂ LA
DATA 25.01.2011
ARHIVAR REGISTRATOR
Vingerea



Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de către reclamant CABINET DE AVOCAT ADRIANA ȘTEȚCA cu sediul în Baia Mare, Bd. Republicii nr. 144 în contradictoriu cu pârât DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ - Baia Mare, Aleea Serelor nr. 2A având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată prezența reclamantei CABINET DE AVOCAT ADRIANA ȘTEȚCA prin av. Ștefca Adriana, iar pentru pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ se prezintă c.j. Modoc Dorin.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Se constată că prin registratura instanței s-a depus la dosarul cauzei, răspunsul expertului la punctul de vedere al pârâtei cu privire la concluziile raportului de expertiză. Un exemplar se comunică cu reclamanta.

Reclamanta av. Ștefca Adriana arată că nu are alte cereri de formulat și solicită dezbaterea cauzei.

Instanța închide dezbaterile și dă cuvântul părților asupra cauzei.

Reclamanta avocat Ștefca Adriana solicită admiterea contestației, anularea deciziei atacate și a actelor fiscale, exonerarea de la plata sumei de 7739 lei. Cu cheltuieli de judecată la nivelul onorariului pentru expert, în sumă de 1000 lei.

În susținerea cererii arată că organele fiscale de control în mod greșit au reținut în sarcina sa obligarea la plata sumei de 512 lei, pe considerentul că anumite cheltuieli, dintre cele făcute pentru cabinetul său de avocatură, nu sunt deductibile, fapt care a fost confirmat și prin raportul de expertiză efectuat în cauză, acesta stabilind că, totuși, datorează o diferență pentru impozitul pe venit în sumă de 779 lei, cu privire la plata căruia nu se opune.

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea acțiunii reclamantei și menținerea în totalitate a tuturor actelor atacate.

Instanța reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față,

Organul de inspecție fiscală din cadrul DGFP ~~Maramureș~~ a verificat activitatea desfășurată în perioada 01.01.2003-31.12.2007 de ~~Cabinet avocatură~~ ~~Ștefca Adriana~~. La încheierea controlului a fost întocmit Raportul de Inspecție Fiscală 7080/19.12.2008 (f.61-65).

În urma controlului s-a stabilit un impozit pe venit suplimentar, în sumă totală de 5459 lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere de 5059 lei.

Pentru sumele stabilite suplimentar s-au emis decizii de impunere sub nr. 7080/19.12.2008 pentru fiecare an în parte din perioada 2004-2007 (f.48-59).

Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere au fost comunicate contribuabilului sub nr. 17/27.01.2009 (f.97).

La 18.02.2009 s-a înregistrat recursul administrativ formulat de contestatoare (f.45) care a fost respins ca neîntemeiat prin Decizia 21/20.03.2009 (f.7-18) de către Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP ~~Maramureș~~.

Decizia de mai sus a fost comunicată la 26.03.2009 potrivit ștampilei poștei (f.25).

În termenul legal de 6 luni de la comunicare prevăzut de art. 11(1) lit. „a” din Legea 554/2004 modificată s-a formulat contestație împotriva deciziei administrative și a actelor fiscale care au stabilit obligația de plată.

În motivarea contestației s-a susținut în esență că anumite cheltuieli efectuate în perioada 2004-2007, în mod greșit au fost apreciate ca nedeductibile de către organul de control pe motiv că reprezentau investiții aferente spațiului în care-și desfășura activitatea contribuabilul, deținut pe baza unui contract de comodat încheiat la 11.01.2004. Aceste cheltuieli nu au fost de investiții, ele fiind făcute pentru recondiționare și igienizarea imobilului unde-și desfășoară activitatea biroul de avocatură.

DGFP ~~Maramureș~~ a depus întâmpinare la 23.10.2009 (f.22-24) prin care s-a opus admiterii contestației, reținând motivarea deciziei atacate.

În cauză s-a efectuat o expertiză fiscală de către un consultant fiscal, în persoana d-lui ~~Honeș Vasile~~, depusă la 14.04.2010 (f.111-115). La 09.06.2010 expertul a răspuns la obiecțiunile instanței. Decontul expertului pentru suma de 1000 lei a fost achitat de contestatoare (f.104,124).

În materie fiscală, potrivit art. 2 din Normele privind realizarea de expertize fiscale la solicitarea instanțelor judecătorești aprobate cu Hotărârea 13/2008 a Președintelui Camerei consultanților fiscali din M. Of.

27/07.04.2008, expertizele fiscale se pot efectua numai de către consultanți fiscali.

Contestația este întemeiată pentru următoarele considerente:

Problemele controversate ale litigiului sunt în număr de trei:

- neinclusiunea în venitul brut a tuturor veniturilor încasate: 300 lei în anul 2005 și 900 lei în anul 2006,
- includerea în cheltuielile deductibile a sumei de 7641 lei pentru procurarea unui bilet de odihnă în anul 2007,
- includerea în cheltuielile deductibile a unor sume considerate investiții, aferente spațiului unde își desfășoară activitatea contribuabilul: 11.417 lei pentru 2004, 4029 lei pentru 2005 și 12.065 lei pentru 2007.

Expertul a împărțit punctul de vedere exprimat de organul de control cu privire la neregulile de la punctul 1, nu și cu privire la cele de la punctul 2 și 3.

În ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor cu procurarea biletului de odihnă pentru anul 2007, aceasta este limitată în conformitate cu prevederile art. 48(5) lit. „b” din Codul fiscal aprobat cu Legea 571/2003 modificată. Deductibilitatea pentru astfel de cheltuieli este limitată la 2% din fondul de salarii realizat anual.

Suma nedeductibilă cu majorări de întârziere a fost stabilită de expert la 211 lei + 4 lei (f.113 verso).

În ceea ce privește cheltuielile aferente spațiului, în mod greșit organul de control le-a calificat ca fiind nedeductibile pe motiv că ele ar fi investiții, ceea ce atrage aplicarea art. 49 al. 7 lit. „i” din Codul fiscal.

Încadrarea unor cheltuieli ca fiind de reparații sau întreținere (când sunt deductibile) sau de investiții (când nu sunt deductibile) se face în funcție de efectele ulterioare ale acestora asupra mijloacelor fixe.

Este vorba de investiție atunci când conduc la îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali și urmăresc obținerea de beneficii economice viitoare.

Contestatoarea a efectuat activități de întreținere incluzând și aducerea spațiului unde-și avea biroul de avocatură (garsoniera) la un standard de calitate rezonabil. În 2007 a fost inundat spațiul și s-au făcut reparații.

Instanța însușește concluziile expertizei, obiecțiunile instanței nu au furnizat argumente sau fapte să infirme concluziile expuse inițial de expert pentru motivele arătate în răspunsul la obiecțiuni.

A rezultat un impozit pe venit suplimentar de 563 lei la care se adaugă majorări de întârziere de 216 lei, total 779 lei, pentru care obligația fiscală a contestatoarei va fi menținută, anulându-se pentru diferență.

Sumele sunt aferente unor încasări neînregistrate în evidența contabilă (1.300 lei pentru anul 2005, 900 lei pentru anul 2006, 312 lei pentru 2007 – f. 115).

Potrivit art. 274 Cod procedură civilă pârâta va fi obligată la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorar expert.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta **Cabina de Avocați
Adriana Ștefca** – Baia Mare, Bd. Republicii nr. 1/44 împotriva pârâtei DGFP
Maramureș – Baia Mare, Aleea Serelor nr. 2A, și în consecință,

Anulează în parte:

- Decizia 21/20.03.2009 emisă de Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Maramureș,
- Decizia de impunere 7080/19.12.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Maramureș,
- Raportul de inspecție fiscală din 19.12.2008 având ca obiect stabilirea obligației de plată la bugetul de stat a sumei de 531 lei.

Mentține actele atacate la nivelul sumei de 72 lei, în sarcina reclamantei.

Obligă pârâta la 2000 lei cheltuieli de judecată reclamantei.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 09.06.2010.

Președinte

Szavitz Stefa

Grefier

Stoianescu Claudia

Red.Ș.S./28.06.2010
Teh.S.C./01.07.2010/4ex.

Red.Ș.S./28.06.2010
Teh.S.C./30.06.2010/4ex.

