

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala nr.xxx, prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx, cu sediul in localitatea xxx, inregistrata la DGFP xxx sub nr.xxx

Contestatia a fost formulata partial impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx , pentru suma de xxx lei reprezentand :

- **Impozit pe profit=xxx**
- **Majorari de intarziere impozit pe profit=xxx**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv xxx, potrivit semnaturii de primire de pe decizia contestata , si de data inregistrarii acesteia la Activitatea de Inspectie Fiscala respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx contesta Decizia de impunere nr. xxx din urmatoarele motive:

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit

Nu este de acord cu suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit si suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere impozit pe profit stabilite in sarcina societatii conform deciziei de impunere mai sus amintita pentru perioada xxx, din urmatoarele considerente:

1. Pentru anul xxx

a)-organul de control a constatat in mod eronat ca suma de xxx lei reprezentand venituri conform facturii nr. xxx nu a fost inregistrata. Conform copie dupa notele contabile anexate si a balantei de verificare de la aceeasi data, societatea a inregistrat pe venituri factura mai sus amintita, organul de control a fost indus in eroare de faptul ca suma respectiva nu se gaseste pe rulajele contului 701, dar asa cum se observa din rulajul contului 121, ea a fost inregistrata si inclusa in profitul societatii.

b) referitor la suma de xxx lei pe care organul de control o considera eronat ca si cheltuiala nedeductibila pentru ca nu este aferenta veniturilor, respectiv

cheltuieli cu infiintarea culturilor de pe suprafete pe care nu se inregistreaza productii, nu sunt asigurate si nu se face dovada ca au fost calamitate ,contestatorul face urmatoarele precizari:

- desi nu are elemente ca sa recompuna suma respectiva, din discutiileavute cu organul de control considera ca ea este formata din cheltuiala aferenta suprafetei de xxx ha floarea soarelui care nu a fost asigurata dar de pe care a fost recoltata si vanduta cantitatea de xxx kg samanta de floarea soarelui asa cum rezulta din jurnalul de recoltare nr. xxx din xxx (conform art. 21, alin. 1 din Legea 571/2003, o cheltuiala este deductibila daca este facuta cu scopul realizarii de venituri impozabile, legiuitorul neprecizand cat de mare trebuie sa fie aceste venituri) si factura nr. xxx si xxx ha de porumb, calamitat 100%.

Asa cum rezulta din HG nr. 1202/2007 anexata in copie care modifica si completeaza HG nr. 636/2007, judetul Ialomita a fost considerat zona calamitata pentru culturile de floarea soarelui si porumb conform pct. 42 din normele de aplicare ale Codului Fiscal aprobate prin HG 44/2004 valabile in anul 2007- „cheltuielile privind stocurile si mijloacele fixe amortizabile distruse in intregime ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil.,,

2. Pentru anul xxx

- organul de control a considerat in mod eronat ca suma de xxx lei este cheltuiala care nu este aferenta veniturilor (factura nr.xxxx vanzare sub pretul de cost). Conform art. 21, alin. 1 din Legea 571/2003, o cheltuiala este deductibila daca ea este efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile, sintagma vanzare sub pretul de cost neregasindu-se in Codul Fiscal,
- in luna xxx societatea inregistreaza pe costuri in contul 612 „cheltuieli cu chirii,, arenda aferenta anului xxx in suma totala de xxx lei conform nota contabila nr. xxx. Desi aceasta cheltuiala privea productia care se recoltase in perioada xxx si care intre timp se si vanduse, in mod eronat s-a considerat ca este o cheltuiala care privea productia in curs de executie a anului agricol xxx inregistrandu-se ca venituri productia stocata (331=711) conform notei contabile nr. xxx anexata in copie astfel incat in mod eronat a majorat veniturile societatii cu suma de xxx lei. In acest fel la data de xxx societatea nu avea profit contabil in suma de xxx lei cum s-a considerat la control ci pierdere contabila in suma de xxx lei care influenteaza cheltuielile nedeductibile constatate la verificare, mai putin cea de xxx lei,de unde a rezultat o pierdere de xxx lei astfel incat nu a rezultat impozit pe profit de plata pentru anul xxx

3. Pentru anul xxx

a) Organul de control a constatat in mod eronat ca suma de xxx lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor folosindu-se de motivatia cuprinsa intr-un act anterior al inspectiei fiscale (ca nu se justifica factura de prestari servicii intrucat societatea are tractor). Asa cum rezulta din actele anexate (factura nr. xxx, contractul de prestari servicii nr. xxx9, procesul verbal de receptie lucrari agricole nr. xxx, procesul verbal de receptie si cont lucrari nr. xxx) pentru cultura rapita societatea nu a inregistrat alte cheltuieli cu aratul, decat cele aferente facturii de prestari servicii. Mai mult, pentru aceasta cheltuiala societatea a inregistrat si venituri din productia stocata (xxx). Daca organul de control considera ca aceasta este o cheltuiala nedeductibila, trebuia sa considere si ca venitul nu e impozabil. Considera ca totusi este dificil sa faci productie agricola fara sa ari!

b)-referitor la suma de xxx lei considera ca in mod eronat organul de control a stabilit ca reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor deoarece sunt facute cu infiintarea culturilor agricole pe suprafete pe care nu se inregistreaza productii face urmatoarele precizari: intrucat organul de control nu precizeaza din ce sume se compune cheltuiala respectiva si carei culturi, crede ca este vorba de cultura de porumb la care nu s-a recoltat intreaga suprafata intrucat o parte din ea a fost tocata si vanduta ca porumb masa verde, inregistrandu-se in urma acestei operatiuni venituri in suma de xxx lei (conform factura nr.xxx). In plus, de pe cealalta suprafata s-a recoltat cantitatea de xxx kg. porumb boabe care a fost de asemenea vanduta sau data ca plata arenda xxx.

De asemenea ,mentioneaza ca organul de control face afirmatia ca societatea nu face dovada ca suprafetele respective au fost calamitate dar, asa cum rezulta din procesele verbale de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole cu numar de inregistrare la Consiliul Local xxx intreaga suprafata de porumb a fost calamitata, iar din contractul de asigurari nr. xxx incheiat cu societatea de asigurari xxx intreaga suprafata a fost asigurata astfel ca incadrarea acestor cheltuieli in prevederile art. 21, alin 4, litera c din Lg. 571/2003 este abuziva si nelegala.

De asemenea in luna xxxcu xxx, **societatea a inregistrat cheltuieli cu plata arende**i anului agricol xxx in suma de xxx lei pentru care, desi era aferenta unei productii care se si vanduse intre timp, a inregistrat venituri din productia stocata (NC xxx) majorand in mod nejustificat veniturile societatii.

In concluzie, considera ca daca avea in vedere cele mentionate mai sus, constata ca nici in anul xxx societatea nu are profit impozabil si nici impozit pe profit de plata.

Referitor la majorarile de intarziere calculate face urmatoarele precizari: intrucat societatea nu a avut impozit pe profit de plata pe perioada verificata, ea nu datoreaza majorari de intarziere.

De asemenea, organele de control au calculat in mod eronat majorari de intarziere pentru impozit pe profit datorat trimestrial, dar asa cum rezulta din balantele de verificare de la finele fiecarui an verificat, veniturile din vanzarea productiei agricole

sunt mai mari decat cele din prestari servicii (xxx) deci, potrivit art. 34, alin. 5 din Codul Fiscal, societatea este platitoare de impozit pe profit anual.

Avand in vedere cele prezentate, solicita aprobarea contestatiei, anulara deciziei de impunere nr. xxx si exonerarea de la plata a sumei de xxx lei impozit pe profit si xxx lei majorari de intarziere impozit pe profit.

II. Activitatea de inspectie fiscala , Serviciul de inspectie fiscala xxx, in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. xxx, sustine ca sumele stabilite suplimentar sunt legale din urmatoarele motive :

Diferentele stabilite in urma inspectiei fiscale au fost discutate atat cu contabilul societatii cat si cu administratorul acesteia, pe baza documentelor puse la dispozitie de catre societate, pe sume si date concrete, mai mult decat atat, administratorul societatii, dl. xxx nu isi exprima in scris punctul de vedere privind rezultatele inspectiei fiscale.

I. Cu privire la IMPOZITUL PE PROFIT reglementat de Legea nr. 571/2003 si a H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003

Perioada: xxx

Deoarece in anul xxx societatea nu mai intruneste conditiile prevazute la art. 103, litera b) din Lg. 571/2003, respectiv sa aiba de la 1 la 9 salariati inclusiv, incepand cu anul xxx societatea devine platitoare de impozit pe profit.

In anul xxx s-a stabilit la control un profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei. La stabilirea profitului impozabil s-au luat in calcul cheltuielile nedeductibile in suma de xxx lei si alte venituri impozabile in suma de xxx.

Organul de control arata ca desi factura mentionata a fost inregistrata prin nota contabila si balanta lunii august 2007, aceasta nu se regaseste in rulajul contului 701. Pentru verificarea completa, corecta, organul de control a procedat la insumarea tuturor facturilor emise de societate pentru anul 2007.

Cheltuielile nedeductibile in suma de xxx lei se compun din:

- suma de xxx lei cheltuieli cu impozitul pe veniturile microintreprinderilor nedeductibile fiscal conform art.21 alineat (4) litera a) din Legea nr. 571/2003 actualizata;
- suma de xxx lei cheltuieli cu amenzile si penalitatile nedeductibile fiscal conform art.21 alineat (4) litera b) din Legea nr.571/2003 actualizata;
- suma de xxx lei cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, respectiv cheltuieli cu infiintarea culturilor agricole pe suprafetele de pe care nu inregistreaza productii, nu sunt asigurate si nu face dovada ca au fost calamitate. S-au incalcat prevederile art. 21 alineat (1) si alineat (4) litera c) din Legea nr.571/2003 actualizata.

In vederea stabilirii sumei de xxx lei-cheltuiala nedeductibila, organul de control a avut in vedere urmatoarele:

- pentru cultura de floarea-soarelui insamantata pe suprafata de xxx

ha, societatea are Proces-verbal de constatare si evaluare a pagubelor la culturilor agricole pentru suprafata de 35 de ha. Cheltuielile societatii pentru diferenta de infiintare a culturii pe suprafata de 27,53 ha este de xxx lei (xxx), ramanand cheltuiala nedeductibila suma de xxx lei,

-pentru cultura de porumb insamantat pe suprafata xxx lei, societatea are Proces-verbal de constatare si evaluare a pagubelor la culturilor agricole pentru suprafata de 37,25 ha. Pentru diferenta de 11,01 ha cheltuielile sunt considerate nedeductibile, respectiv suma de xxx lei xxx

-pentru cultura de grau infiintata pe suprafata de 88,44 ha, societatea are Proces-verbal de constatare si evaluare a pagubelor la culturilor agricole pentru suprafata de 70 ha, de pe suprafata de 17 ha se recolteaza grau samanta, iar cheltuiala pentru diferenta de suprafata de pe care societatea nu recolteaza nimic este considerate nedeductibila xxx

-pentru cultura de rapita infiintata pe suprafata de 53,58 ha societatea a recoltat productie de pe 43 ha, iar cheltuiala pentru infiintarea a 10,58 ha este considerate cheltuiala nedeductibila xxx

Nota de constatare incheiata la data de xxx atasata in sustinere la prezenta contestatie nu reprezinta un document justificativ, deoarece nu este intocmita in conformitate cu cerintele Legii 381/2002. Pentru respectiva nota, organul de control a constatat ca s-a intocmit ulterior inspectiei fiscale deoarece ea nu a fost prezentata in timpul inspectiei fiscale, mai mult, desi a fost datata la xxx in ea se face referire la HG 1202/2007 aparuta ulterior, in Monitorul oficial 686/09.10.2007.

In anul 2008, societatea a declarat pierdere fiscala in suma de xxx lei, iar la control s-a stabilit un profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei.

Diferenta de profit impozabil in suma de xxx lei reprezinta :

-suma de xxx lei reprezinta declarare eronata incalcandu-se prevederile art.82 alineat (3) din OG nr.92/2003 republicata si actualizata;

-suma de xxx lei cheltuieli cu amenzile si penalitatile nedeductibile fiscal conform art.21 alineat (4) litera b) din Legea nr.571/2003 actualizata;

-suma de xxx lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, respectiv cheltuieli cu infiintarea culturilor agricole pe suprafetele dupa care nu inregistreaza productii, nu sunt asigurate si nu face dovada ca au fost calamitate. S-au incalcat prevederile art. 21 alineat (1) si alineat (4) litera c) din Legea nr.571/2003 actualizata,

- suma de xxx lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor (factura nr. xxx-vanzare sub pretul de cost) stabilite la verificarea TVA. S-au incalcat prevederile art.21 alineat (1) din Legea nr.571 /2003 actualizata.

Organul de control face mentiunea ca suma de xxx lei reprezinta cheltuieli nedeductibile, preluate din actul de control precedent prin care societatea solicita rambursare de TVA, act prin care nu i s-a dat dreptul de deducere la TVA in suma de xxx lei conform Deciziei de impunere nr. xxx si a facturii nr. xxx prin care societatea

vinde sub pretul de cost porumb boabe catre xxx, societate cu care acesta este afiliat. Facem mentiunea ca respectivele sume cuprinse in rapoartele anterioare nu au fost contestate.

Societatea precizeaza in Contestatie ca a marit eronat veniturile din productia stocata cu suma de xxx lei (inregistrata pe costuri in contul 612 „cheltuieli cu chirii, arenda aferenta anului 2007-2008 conform nota contabila nr. xxx). La verificare s-a constatat ca societatea nu precizeaza pentru ce perioada se constituie arenda si dealtfel, ea este element de cost si este inregistrata corect in contul 711, respectiv consideram ca prin includerea acestei sume in contul 711, baza impozabila a fost stabilita corect.

De altfel, chiar daca productia neterminata ar fi supraevaluada intr-un an fiscal prin includerea unor cheltuieli aferente anului anterior, pe total perioada rezultatul este acelasi deoarece aceasta productie va fi scazuta in anul urmator la obtinerea productiei.

Facem mentiunea ca societatea nu inregistreaza o singura data pe an arenda datorata pentru anul respectiv pe baza unui calcul riguros in functie de contractele incheiate cu arendatorii, ci aleatoriu, prin mai multe note contabile pe masura ce este achitata, atunci cand primeste o factura de la arendator persoana juridica, pe masura ce emite o factura pentru plata in natura a arendeii sau nu se stie pe ce considerente fara a se mentiona la ce an se refera. Avand in vedere cele mentionate mai sus daca societatea a inregistrat din proprie initiativa in veniturile din productia stocata (daca aceasta a ramas in productia stocata) a contravalorii arendeii inseamna ca a fost considerata ca aceasta este aferenta anului urmator si ca va intra in pretul de cost al productiei care se obtine anul urmator.

In anul xxx, societatea a declarat pierdere fiscala in suma de xxx lei, iar la control s-a stabilit un profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx

Diferenta de profit impozabil in suma de xxx lei reprezinta:

-suma de xxx lei reprezinta declarare eronata incalcandu-se prevederile art.82 alineat (3) din OG nr.92/2003 republicata si actualizata;

-suma de xxx lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor stabilite la verificarea TVA (rapoartele de inspectie fiscala nr. xxx si xxx). S-au incalcat prevederile art.21 alineat (I) din Legea nr.571/2003 actualizata.

-suma de xxx lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, respectiv cheltuieli cu infiintarea culturilor agricole pe suprafetele dupa care nu inregistreaza productii si nu face dovada ca au fost calamitate. S-au incalcat prevederile art. 21 alineat (1) si alineat (4) litera c) din legea nr.571/2003 actualizata

Pentru anul xxx facem mentiunea ca suma de xxx lei, preluata din actele de control anterioare si care reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor(xxx) sunt sume necontestate de catre societate. Respectiv, daca TVA a fost considerata

nedeductibila pentru lucrarile respective si cheltuiala este nedeductibila.

Suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu infiintarea culturii de porumb insuprafata de 38,32 ha facem mentiunea ca in perioada desfasurarii inspectiei fiscale societatea nu a pus la dispozitia organului niciun document in sustinere,amintim ca in conformitate cu art. 106, alin. 1 din OG 92/2003 „ contribuabilul are obligatia sa colaboreze la constatarea starilor de fapt fiscale. Acesta este obligat sa dea informatii, sa prezinte la locul de desfasurare a inspectiei fiscale toate documentele, precum si orice alte date necesare clarificarii situatiilor de faptrelevante din punct de vedere fiscal,, mai mult, prin Declaratia data de administratorul societatii la incheierea inspectiei fiscale, acesta sustine ca a pus la dispozitie toate documentele in conformitate cu art. 105, alin. 8 din OG 92/2003care sa contribuie la stabilirea corecta a starii de fapt relevante in vederea impunerii.

Analizand in acest moment Procesele verbale de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole organele de inspectie fiscala constata ca nu este mentionat gradul de daunare al culturii. La stabilirea cuantumului cheltuielilor nedeductibile cu infiintarea culturii, organul de control a tinut insa cont de veniturile realizate prin vanzarea de porumb-masa verde in suma de xxx lei.

Organul de control nu face incadrarea acestor cheltuieli in prevederile art.21 alineat 4 litera c din legea nr. 571/2003 actualizata in mod abuziv si nelegal asa cum se sustine in Contestatie avand in vedere faptul ca societatea nu pune la dispozitia organelor de control documente din care sa reiasa ca la cultura de porumb au fost inregistrate calamitati si ca aceasta a fost asigurata.

Societatea precizeaza in Contestatie ca a marit eronat veniturile din productia stocata cu suma de xxx lei (inregistrata pe costuri in contul 612 „cheltuieli cu chirii, arenda aferenta anului 2008-2009 conform nota contabila nr. xxx). La verificare s-a constatat ca societatea nu precizeaza pentru ce perioada se constituie arenda si dealfel, ea este element de cost si este inregistrata corect in contul 711, respectiv consideram ca prin includerea acestei sume in contul 711, baza impozabila a fost stabilita corect.

Referitor la perioada fiscala la impozitul pe profit, societatea s-a inscris din proprie initiativa in vectorul fiscal ca platitoare de impozit pe profit trimestrial, a declarat impozitul pe profit trimestrial, avand inscrisa la ONRC ca obiect principal de activitate- Activitati auxiliare pentru productia vegetala-Cod CAEN 0161.

Dealfel, societatea obtine venituri si din vanzarea productiei agricole si din prestari servicii in agricultura si nu poate preconiza la inceputul anului care va fi ponderea lor in total venituri.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat majorari de intarziere conform prevederilor art.120 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata in suma de 23.197 lei.

Fata de cele prezentate mai sus, propune respingerea in totalitate a

contestatiei depuse sub nr. xxx de xxx impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. xxx intocmita urmare a Raportului de inspectie fiscala nr. xxx

III.Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale precum si a modului de calcul, evidentiere si declarare in cuantumul si la termenele legale a impozitelor, taxelor ,contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat la **xxx**

In urma acestei verificari a fost emisa *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.xxx* din care se contesta suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit si xxx lei majorari aferente acestei sume .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul xxx societatea nu a mai indeplinit conditiile prevazute la art. 103 lit.b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv conditia in care se specifica **sa aiba de la 1 la 9 salariati inclusiv**,organele de inspectie fiscala au stabilit ca incepand cu anul 2007 societatea devine platitoare de impozit pe profit.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.xxx ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. xxx s-a stabilit un profit impozabil in suma de xxx lei **pentru perioada xxx** cu un impozit pe profit aferent in suma de xxx lei astfel :

-in anul xxx s-a stabilit la control un profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei. La stabilirea profitului impozabil s-au luat in calcul cheltuielile nedeductibile in suma de xxx lei si alte venituri impozabile in suma de xxx lei(xxx).

Cheltuielile nedeductibile in suma de xxx lei se compun din:

-suma de xxx lei cheltuieli cu impozitul pe veniturile microintreprinderilor nedeductibile fiscal conform art.21 alineat (4) litera a) din Legea nr. 571/2003actualizata;

-suma de xxx lei cheltuieli cu amenzile si penalitatile nedeductibile fiscal conform art.21 alineat (4) litera b) din Legea nr.571/2003 actualizata;

-suma de xxx lei cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, respectiv cheltuieli cu infiintarea culturilor agricole pe suprafetele de pe care nu inregistreaza productii, nu sunt asigurate si nu face dovada ca au fost calamitate. S-au incalcat prevederile art. 21alineat (1) si alineat (4) litera c) din Legea nr.571/2003 actualizata.

-in anul xxx, societatea a declarat pierdere fiscala in suma de xxx lei, iar la control s-a

stabilit un profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei.

Diferenta de profit impozabil in suma de xxx lei reprezinta :

-suma de xxx lei reprezinta declarare eronata incalcandu-se prevederile art.82 alineat (3) din OG nr.92/2003 republicata si actualizata;

-suma de xxx lei cheltuieli cu amenzile si penalitatile nedeductibile fiscal conform art.21 alineat (4) litera b) din Legea nr.571/2003 actualizata;

-suma de xxx lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, respectiv cheltuieli cu infiintarea culturilor agricole pe suprafetele dupa care nu inregistreaza productii, nu sunt asigurate si nu face dovada ca au fost calamitate. S-au incalcat prevederile art. 21 alineat (1) si alineat (4) litera c) din Legea nr.571/2003 actualizata,

- suma de xxx lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor (factura nr. xxx-vanzare sub pretul de cost) stabilite la verificarea TVA. S-au incalcat prevederile art.21 alineat (1) din Legea nr.571 /2003 actualizata.

-in anul xxx, societatea a declarat pierdere fiscala in suma de xxx lei, iar la control s-a stabilit un profit impozabil in suma de xxx lei cu un impozit pe profit in suma de xxx lei.

Diferenta de profit impozabil in suma de xxx lei reprezinta:

-suma de xxx lei reprezinta declarare eronata incalcandu-se prevederile art.82 alineat (3) din OG nr.92/2003 republicata si actualizata;

-suma de xxx lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor stabilite la verificarea TVA (rapoartele de inspectie fiscala nr. xxx si xxx). S-au incalcat prevederile art.21 alineat (I) din Legea nr.571/2003 actualizata.

-suma de xxx lei reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, respectiv cheltuieli cu infiintarea culturilor agricole pe suprafetele dupa care nu inregistreaza productii si nu face dovada ca au fost calamitate. S-au incalcat prevederile art. 21 alineat (1) si alineat (4) litera c) din legea nr.571/2003 actualizata.

In conformitate cu art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare :

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

Din analiza contestației formulată de societate se reține ca aceasta nu contestă toate elementele ce au stat la baza determinării profitului impozabil ci **isi motiveaza contestatia si aduce argumente doar cu privire la :**

- **pentru anul xxx**

- Suma de xxx lei ce reprezintă venituri realizate în urma vânzării a 4800 kg floare conform facturii nr. xxx

- Suma de xxx lei stabilită de organul de inspecție fiscală ca și cheltuiala care nu este aferentă veniturilor,

- **pentru anul xxx**

- suma de xxx lei ce reprezintă cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor (factura nr. xxx-vanzare sub pretul de cost) ,

- **pentru anul xxx**

- suma de xxx lei ce reprezintă cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor stabilite la verificare TVA

- suma de xxx lei ce reprezintă cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, respectiv cheltuieli cu înființarea culturilor agricole pe suprafețele după care nu înregistrează producții și nu face dovada ca au fost calamitate.

Potrivit art. **213 din** OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , cu modificările și completările ulterioare alin.(1) în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

Iar cu privire la următoarele elemente ce au stat și ele la baza determinării profitului impozabil :

- **din anul xxx**

- suma de xxx lei ce reprezintă cheltuieli cu impozitul pe veniturile microintreprinderilor;

- suma de xxx lei ce reprezintă cheltuieli cu amenzile și penalitățile .

- **din anul xxx**

- suma de xxx lei ce reprezintă declarare eronată;

- suma de xxx lei cheltuieli cu amenzile și penalitățile nedeductibile fiscal ;

- suma de xxx lei ce reprezintă cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor.

- **din anul xxx**

- suma de xxx lei provenită din declarare eronată ,

se retine ca societatea nu le contesta.

Asadar, in conformitate cu prevederile legale mai sus ivocate analiza pe fond a contestatiei se va face limita sesizarii respectiv numai pentru elementele contestate de petent .

1. Cu privire la sumele contestate din anul xxx

a) referitor la suma de xxx lei reprezentand venituri impozabile.

Suma de xxx lei a fost stabilita de catre organele de inspectie fiscala ca fiind venit realizat in urma vanzarii a 4800 kg floarea -soarelui, conform facturii nr. xxx , venit ce nu se regaseste in rulajul contului 701 ”*venituri din vanzarea produselor finite*”.

In drept , in ceea ce priveste impozitul pe profit, Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, contine prevederi clare, fara echivoc, cu privire la sfera de impunere, respectiv :

Art. 19 al(1) : Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

In cuprinsul normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobat prin H.G. nr. 44/2004 , la pct. 12 si pct. 13 precizeaza :

“12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin și depunerea unei declarații rectificative în condițiile prevăzute de Codul de procedură fiscală.”

Din analiza textelor de lege citate mai sus se constata ca xxx nu si-a inregistrat in evidenta contabila suma de xxx lei ce reprezinta venit realizat in urma vanzarii a 4800 kg floarea -soarelui, venit ce nu se regaseste in rulajul contului 701”venituri din vanzarea produselor finite” , deci nu a respectat prevederile **art.6 din Legea nr. 82/1991 , legea contabilitatii care precizeaza :”Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după ca”,

Asadar se constata ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de xxx lei reprezinta venit impozabil ce nu s-a regasit in rulajul contului 701 ”*venituri din vanzarea produselor finite*”.

b) referitor la suma de xxx lei stabilita ca si cheltuiala nedeductibila.

Suma de xxx lei stabilita de organul de inspectie fiscala ca si cheltuiala care nu este aferenta veniturilor, respectiv cheltuieli cu infiintarea culturilor agricole pe suprafete de pe care nu inregistreaza productii, si nu face dovada ca au fost calamitate.

In sustinere contestatorul face apel la prevederile H.G.nr. xxx pentru modificarea si completarea H.G. nr. 636/2007 privind declararea starii de calamitate naturala in agricultura **pentru culturile insamantate in toamna anului 2006 si in primavara anului 2007**, precum si pentru stabilirea nivelului maxim al sumei ce poate fi acordata ca despagubire si anexeaza in sustinere Nota contabila incheiata in data de xxx, adeverinta nr. xxx, adeverinta nr. xxx si procese verbale de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole nr. xxx

Societatea mai arata ca o cheltuiala este deductibila daca este facuta cu scopul realizarii de venituri impozabile, legiuitorul neprecizand cat de mare trebuie sa fie aceste venituri.

Din analiza documentelor anexate in sustinere si mentionate mai sus s-a constatat urmatoarele:

In anul agricol 2006 -2007 xxx a insamantat urmatoarele culturi agricole:
-xxx

Se retine ca **organele de inspectie fiscala au tinut cont de prevederile H.G. nr. 1202/2007 pentru modificarea si completarea H.G. nr. 636/2007 privind declararea starii de calamitate naturala in agricultura pentru culturile insamantate in toamna anului 2006 si in primavara anului 2007, precum si pentru stabilirea nivelului maxim al sumei ce poate fi acordata ca despagubire, si au diferentiat suprafetele in functie de documentele prezentate de societate , stabilind cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal numai pentru suprafetele ce nu au avut proces verbal de constare si evaluare a pagubelor si de pe care nu s-au obtinut venituri.**

In drept sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) , art. 21 alin.4 lit.c din Legea 571/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare in care se stipuleaza :

Art. 19 al(1) : Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-

un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

In cuprinsul normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobat prin H.G. nr. 44/2004 , la pct. 12 si pct. 13 precizeaza :

“12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin și depunerea unei declarații rectificative în condițiile prevăzute de Codul de procedură fiscală.”

Art.21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme.

coroborate cu pct.42 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44/2004 în care se precizeaza :

42. În sensul prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, în măsura în care acestea se găsesc situate în zone declarate, potrivit prevederilor legale speciale pentru fiecare domeniu, afectate de calamități naturale sau de alte cauze de forță majoră. Totodată, sunt considerate deductibile și cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse de epidemii, epizootii, accidente industriale sau nucleare, incendii, fenomene sociale sau economice, conjuncturi externe și în caz de război. Fenomenele sociale sau economice, conjuncturile externe și în caz de război sunt cele prevăzute de Legea privind rezervele de stat nr. 82/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodata prevederile art. 1 din H.G.nr. 1202/04.10.2007 pentru modificarea si completarea H.G. nr. 636/2007 privind declararea starii de calamitate naturala in agricultura pentru culturile insamantate in toamna anului 2006 si in primavara

anului 2007, precum și pentru stabilirea nivelului maxim al sumei ce poate fi acordată ca despăgubire precizează : (1) Se declară stare de calamitate naturală în agricultură în zonele în care culturile de câmp însămânțate în toamna anului 2006 și în primăvara anului 2007 au fost afectate de seceta excesivă, persistentă în timp, din perioada 2006-2007, și care afectează terenurile neirigate, fenomen natural prevăzut la [art. 2 alin. \(1\) din Legea nr. 381/2002](#) privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, cu modificările ulterioare

In Hotararea **nr. 636 din 20 iunie 2007** privind declararea stării de calamitate naturală în agricultură pentru culturile însămânțate în toamna anului 2006 și în primăvara anului 2007, precum și pentru stabilirea nivelului maxim al sumei ce poate fi acordată ca despăgubire, precizează la art. (1) Procedura de calcul și de acordare a despăgubirilor aferente calamităților naturale în agricultură, declarate prin prezenta hotărâre, este prevăzută de Legea nr. 381/2002, cu modificările ulterioare, precum și de Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 419/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură

De asemenea *Legea nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultura, precizează la art.5(1)''* Plata despăgubirii producătorilor agricoli, persoane fizice sau juridice, pentru calamitățile naturale produse de fenomenele naturale și bolile prevăzute la art. 2 se efectuează numai pentru culturile agricole, animalele, pasarile, familiile de albine și pestii **care au fost asigurate de către societățile de asigurare și asigurare-reasigurare.**''

Potrivit acestor prevederi imperative ale legii sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile efectuate in scopul obtinerii veniturilor cat si cheltuielile privind stocurile distruse ca urmare a unor calamități naturale , în măsura în care acestea se găsesc situate în zone declarate, potrivit legii ca fiind afectate de calamități naturale sau de alte cauze de forță majoră.

Din analiza dosarului cauzei se retine ca organele fiscale au tinut cont de suprafetele calamitate potrivit documentelor justificative dar nu au tinut cont de faptul ca societatea realizeaza si venituri de pe o parte din suprafetele insamantate luind in calcul doar venitul efectiv realizat.

Faptul ca societatea realizeaza un venit dar care nu este cel scontat nu inseamna ca , cheltuielile efectuate sunt deductibile proportional cu venitul obtinut asa cum a luat in calcul organul de control ci se are in vedere daca societatea realizeaza sau nu un venit .

In conformitate cu prevederile art. 94 alin .(2) lit a) si alin. (3)lit. e)'' din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

(2) Inspectia fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând

din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

e) **stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;**

Se constata ca organele de inspectie fiscala in mod gresit au stabilit ca fiind cheltuieli nedeductibile suma de xxx lei , urmand sa analizeze si sa stabileasca in mod corect valoarea acestora in conformitate cu prevederile legale invocate .

2. Cu privire la sumele contestate din anul xxx

a)referitor la suma de xxx lei stabilita de organele de inspectie fiscala ca si cheltuiala ce nu este aferenta veniturilor.

Contestatorul sustine ca suma de xxx lei este o cheltuiala deductibila deoarece ea este efectuata in scopul realizarii veniturilor iar sintagma folosita de organul de inspectie fiscala “*sub pretul de cost*” nu se regaseste in Codul fiscal.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca suma de xxx lei rezulta din factura nr. xxx prin care societatea **vinde sub pretul de cost porumb boabe** catre xxx

In drept - art. 62 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, in care se precizeaza “(.....)În cazul în care arenda se exprimă în natură, **evaluarea în lei se va face pe baza prețurilor medii ale produselor agricole, stabilite prin hotărâri ale consiliilor județene** și, respectiv, ale Consiliului General al Municipiului București, ca urmare a propunerilor direcțiilor teritoriale de specialitate ale Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, hotărâri ce trebuie emise înainte de începerea anului fiscal. Aceste hotărâri se transmit în cadrul aceluiași termen direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București, pentru a fi comunicate unităților fiscale din subordine.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus se retine ca societatea avea obligatia practicarii pretului mediu la acordarea produselor in natura stabilite prin Hotararea Consiliului Judetean in care pentru anul 2008 pretul porumbului a fost stabilit la 0,42 lei/kg. porumb boabe iar contestatorul a calculat valoarea arendei la un pret de xxx lei / kg. porumb boabe, **sub pretul mediu stabilit.**

Dat fiind faptul ca **societatea contestatoare era obligata sa practice pretul mediu la acordarea produselor in natura, se constata ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de xxx lei nu este cheltuiala aferenta veniturilor.**

3. Cu privire la sumele contestate din anul xxxx

a) Referitor la suma de xxx lei stabilita de organul de inspectie fiscala ca si cheltuiala ce nu este aferenta veniturilor dat fiind faptul ca T.V.A a fost considerata nedeductibila.

Din analiza referatului cu propuneri de solutionare nr. xxx se constata ca suma de xxx lei a fost preluata din actele de control anterioare ce nu au fost contestate , acte prin care s-a stabilit taxa pe valoare adaugata ca fiind nedeductibila fiscal si drept urmare organul de inspectie fiscala a stabilit si cheltuiala ca fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil mentionand ca au fost incalcate prevederile art. 21 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.;

Organul de solutionare a contestatiei constata ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere faptul ca prevederile Codului fiscal nu conditioneaza caracterul deductibil , deductibil limitat sau nedeductibil al cheltuielilor efectuate de un contribuabil de dreptul de a deduce sau nu taxa pe valoare adaugata.

Din punct de vedere fiscal Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare trateaza in capitole distincte “impozitul pe profit “ si “Taxa pe valoare adaugata “

Asadar analiza caracterului deductibil, deductibil limitat sau nedeductibil al cheltuielilor in vederea determinarii corecte a profitului impozabil se face in conformitate cu prevederile Titlului II , Cap.2. Art.21 “ Cheltuieli “ din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Se retine ca motivatia organului de control si anume ca , “daca taxa pe valoare adaugata a fost considerata nedeductibila atunci si cheltuiala este nedeductibila la determinarea profitului impozabil “, este contrara prevederilor legale.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 19 al(1) si art. 21 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :

Art.19(1)” Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”

Avand in vedere faptul ca organele de inspectie fiscala nu au analizat daca cheltuielile in suma de xxx lei au fost utilizate sau nu in scopul obtinerii de venituri ci le-a conditionat de faptul ca taxa pe valoare adaugata nu a fost acceptata la

deductibilitate , acest capat de cerere urmeaza sa fie reanalizat de organele de inspectie fiscala si sa stabileasca daca suma de xxx lei este sau nu o cheltuiala deductibila din punct de vedere fiscal conform prevederilor legale precizate mai sus.

b) referitor la suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu infiintarea culturii de porumb pe suprafata de xxx ha.

Pentru suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu infiintarea culturii de porumb pe suprafata de xxx ha , organul de inspectie fiscala mentioneaza in referatul cu propuneri de solutionare ca xxx. in perioada desfasurarii controlului nu i-a pus la dispozitie niciun document in sustinere , documente din care sa reiasa ca la aceasta cultura de porumb au fost inregistrate calamitati si ca acestea au fost asigurate.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) , art. 21 alin.4 lit.c din Legea 571/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare in care se stipuleaza :

Art. 19 al(1) : Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

In cuprinsul normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobat prin H.G. nr. 44/2004 , la pct. 12 si pct. 13 precizeaza :

“12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin și depunerea unei declarații rectificative în condițiile prevăzute de Codul de procedură fiscală.”

Art.21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile

stabilite prin norme.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se constata ca xxx a anexat urmatoarele documente in sustinere; Polita de asigurare xxx cu xxx din care reiese ca a fost asigurata suprafata de xxx ha porumb , Proces verbal de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole inregistrat la Primaria xxx sub nr. xxx din care reiese ca suprafata de xxx ha cu porumb a fost calamitata natural ,Instiintarea cu privire la pierderile produselor culturilor agricole inregistrata la Primaria xxx sub nr. xxx din care reiese ca nivelul pagubelor a fost in procent de xxx, Proces verbal de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole inregistrat la Primaria xxx sub nr. xxx din care reiese ca suprafata de xxx ha cu porumb a fost calamitata natural ,Instiintarea cu privire la pierderile produse culturilor agricole inregistrata la Primaria xxx sub nr. xxx din care reiese ca nivelul pagubelor a fost in procent de xxx

Codul de procedura fiscala , actualizat , cu modificarile si completarile ulterioare , la .art.213 al(4) precizeaza :” **Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora,”**

coroborate cu prevederile pct.182.1 in care se stipuleaza “in temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

Conform prevederilor legale mentionate contestatorii pot depune probe noi in sustinerea cauzei , chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectiei fiscala.

Organul de solutionare a contestaiei retine ca societatea vine cu documente justificative in sustinerea cauzei motiv pentru care organelor de inspectie fiscala li se va oferi **posibilitatea să le analizeze si sa se pronunțe asupra acestora .**

In concluzie, avand in vedere faptul ca baza impozabila de xxx lei careia ii corespunde un profit impozabil in suma de xxx lei este compusa :

-atat din elemente care au fost stabilite in mod corect de organele de control (respectiv din anul xxxsuma de xxx lei , din anul xxx suma de xxx lei),

-din elemente care trebuiesc reanalizate (xxx)

- cat si din elemente pe care societatea nu le contesta (respectiv din anul xxx suma de xxx lei ,suma de xxx lei , din anul anul 2008 suma de xxx , suma de xxx lei , suma de xxx lei , din anul xxx suma de xxx lei), organele de solutionare a contestatiilor vor aplica prevederilor art. 216 alin.(3) din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare potrivit

carora "(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

Astfel, Decizia de impunere nr. xxx, va fi desființată parțial, cu privire la suma de xxx lei reprezentând impozit pe profit urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestata, sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioada și același tip de impozit tinand cont de faptul ca din elementele ce au sta la baza stabilirii profitului impozabil o parte sunt stabilite corect, alta parte nu au fost contestate iar altele trebuiesc reanalizate avand in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

4. In ceea ce priveste capatul de cerere cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de xxx lei se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Referitor la afirmatia contestatorului cum ca organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit trimestrial si nu anual, reiese ca:

-in anul xxx societatea nu a mai indeplinit conditiile prevazute la art. 103 lit.b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv conditia in care se specifica **sa aiba de la 1 la 9 salariati inclusiv**, motiv pentru care incepand cu anul xxx societatea devine platitoare de impozit pe profit.

-xxx obtine venituri atat din vanzarea productiei agricole cat si din prestari servicii din agricultura,

- societatea s-a inregistrat din proprie initiativa in vectorul fiscal ca platitoare de impozit pe profit trimestrial in data de xxx

In drept art. 34 al(5) din Codul Fiscal, actualizat cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza: **"Contribuabilii care obțin venituri majoritare din cultura cerealelor și a plantelor tehnice, pomicultură și viticultură au obligația de a declara și plăti impozitul pe profit anual, până la data de 25 februarie inclusiv a anului următor celui pentru care se calculează impozitul."**

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se constata ca organele de inspectie fiscala nu au analizat daca la data de xxx societatea realizeaza sau nu venituri majoritare din cultura cerealelor si a plantelor tehnice in vederea stabilirii perioadei fiscale de raportare respectiv anual sau trimestrial pentru anul xxx

Asadar, organele de inspectie fiscala vor reanaliza daca la xxx societatea realizeaza sau nu venituri majoritare **din cultura cerealelor și a plantelor tehnice, caz in care va stabili daca pentru anul xxx se incadreaza ca fiind platitoare de impozit pe profit anual sau trimestrial.**

Referitor la anii xxx se constata ca societatea nu mai putea beneficia de prevederile art.34 alin.(5) intrucat **in cursul anului xxx s-a inregistrat din proprie initiativa in vectorul fiscal ca fiind platitoare de impozit pe profit trimestrial**, organele de inspectie fiscala stabilind in mod corect impozit pe profit trimestrial.

Prin urmare, **Decizia de impunere nr. xxx ,va fi desfiintata partial si cu privire la suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit urmand ca si acestea sa fie recalulate in functie de rezultatul reverificarii.**

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2001 aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu prevederile pct. 12.6 , 12.7 si 12.8 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

„102.5. In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat",

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

„12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

5. In ceea ce priveste afirmatia xxx ca si-a inregistrat eronat veniturile din productia stocata cu suma de xxx lei in contul 612 – cheltuieli cu chirii- arenda aferenta anului xxx precum si ca a inregistrat cheltuielile cu plata arendei anului agricol xxx in suma de xxx lei in venituri din productia stocata majorandu-si in mod nejustificat veniturile societatii, considerand ca in anii xxx societatea nu are profit impozabil si nici impozit pe profit, mentionam ca la reverificare organele de inspectie fiscala vor analiza si aceste aspecte urmand sa stabileasca influenta pe care o au aceste inregistrari asupra profitului impozabil.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor 103 lit.b ,**art. 19 al(1) art., 21(1)** ,art. 62 al(1) art. 34 al(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal ,H.G. nr. 44/2004 , la pct. 12 si pct. 13, art. 1 din *H.G.nr. 1202/04.10.2007 pentru modificarea si completarea H.G. nr. 636/2007 privind declararea starii de calamitate naturala in agricultura pentru culturile insamantate in*

toamna anului xxx si in primavara anului xxx, precum si pentru stabilirea nivelului maxim al sumei ce poate fi acordata ca despagubire ,art. 5 din [Legea nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamitati naturale în agricultura, art.6 din \[Legea nr. 82/1991 Legea contabilitatii,art.213 al\\(4\\) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata\]\(#\), coroborate cu art. 216 al\(3\) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata se :](#)

D E C I D E :

Art.1- Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr.xxx cu privire la suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit in suma xxx lei si majorari de intarziere impozit pe profit in suma de xxx lei ,urmand ca organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestata, sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioada și acelasi tip de impozit tinand cont de considerentele deciziei de solutionare.

Art.2. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

Director Executiv,

xxx

