



MINISTERUL FINANTELOR
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații



1

Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. B-dul Gheorghe Lazăr nr.
9B...Timișoara.....
Tel...0256499334
Fax: 025649933

DECIZIE nr. 550/2021

privind soluționarea contestației formulate de **societatea**
S.R.L., înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.
TMR_DGR #####/27.01.2021

Serviciul soluționare contestații 1 din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara a fost sesizat de A.J.F.P. Arad – Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 4, prin adresa înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1 sub nr. TMR-DGR #####/27.01.2021, cu privire la contestația formulată de **societatea**
S.R.L., CUI #####, cu domiciliul fiscal în mun.
#####.

Contestația a fost depusă și înregistrată la A.J.F.P. Arad - Inspecție Fiscală Arad sub nr. #####/07.01.2021 și a fost înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1 sub numărul TMR - DGR #####/27.01.2021.

Acțiunea în procedură prealabilă a fost formulată împotriva următoarelor acte administrativ-fiscale:

- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. #####/29.10.2020;

- Raportul de inspecție fiscală nr. #####/29.10.2020.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. #####/29.10.2020, s-a stabilit impozitul profit în sumă de ##### lei.

Față de data comunicării Deciziei impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. #####/29.10.2020, respectiv **25.11.2020**, acțiunea în procedura prealabilă a fost formulată în termenul prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind

Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, fiind depusă în data de **07.01.2021**.

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulate de societatea ##### S.R.L..

I. Societatea ##### S.R.L. a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de echipa de inspecție fiscală pentru persoane juridice nr. #####/29.10.2020 și a Raportului de inspecție fiscala nr. #####/29.10.2020, acte întocmite de organele de inspecție fiscale din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, solicitând să se admită contestația și, pe cale de consecință, anularea acestora cu privire la obligațiile fiscale stabilite suplimentar în valoare totala de ##### lei.

Cu privire la impozitul pe profit suplimentar stabilit în sumă totala de ##### lei, petenta solicita anularea diferenței de impozit pe profit stabilita suplimentar în suma totala de ##### lei (##### lei pentru 2014, ##### lei pentru 2015, ##### lei pentru 2016, ##### lei pentru 2017, ##### pentru 2018), aferent unei baze impozabile suplimentare totale în suma de ##### lei (##### lei pentru 2014, ##### lei pentru 2015, ##### lei pentru 2016, ##### lei pentru 2017 și ##### lei pentru 2018).

În RIF nr. ###, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ###, organele de inspecție fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de ##### lei aferent unei baze impozabile suplimentare în suma de ##### lei, din care petenta contestă suma de ##### lei aferenta unei baze impozabile în sumă de ##### lei.

Impozitul pe profit suplimentar contestat este în suma de ##### lei, aferent unei baze impozabile suplimentare de ##### lei, reprezentând cheltuielile cu serviciile prestate de ##### S.R.L. și #####, considerate ca fiind nedeductibile de către organele de inspecție fiscala, astfel cum au fost detaliate în RIF ### care a stat la baza emiterii Deciziei de impune nr. ###.

1. In răspunsul la contestația depusa Serviciul Soluționare Contestațiilor precizează că din documentele depuse de primul organ de control nu rezulta dacă administratorul ##### S.R.L. / ##### S.R.L. și-a depășit mandatul și nu putea presta serviciile facturate în calitate de administrator la cele 2 societăți (indiferent de numărul de angajați ai acestora). Petenta constată că nici în urma reverificării organul de inspecție fiscală nu a adus nicio dovadă în acest sens, asadar se impune acceptarea faptului că aceste servicii puteau fi prestate de administratorul celor 2 societăți.

2. Tot în răspunsul la contestație, se precizează foarte clar că obținerea unui avantaj fiscal nu este o condiție suficientă pentru determinarea tratamentului fiscal al unei operațiuni, ori și primul organ de inspecție și cel de-al doilea au decis reîncadrarea tranzacțiilor cu firmele afiliate strict pe baza faptului că s-a obținut un avantaj fiscal, deși era evident că serviciile facturate s-au prestat efectiv și erau absolut necesare pentru desfășurarea activității ##### S.R.L., obținerea de venituri și de profit. De asemenea, Serviciul Soluționare Contestațiilor solicita primului organ de inspecție fiscală să verifice dacă serviciile au fost efectiv prestate, efectuând o constatare la fața locului, lucru care nu s-a întâmplat. Al doilea organ de control, la solicitarea expresă a petentei, a efectuat o deplasare la punctul de lucru din #####, unde se afla depozitul, unde au putut constata volumul de produse, faptul că operațiuni de manipulare sunt absolut necesare, etc., dar cu toate că au văzut foarte clar dovezile au ales să le ignore.

3. Tot în răspunsul la contestație, se decide refacerea inspecției fiscale, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată. Ori, deși cele 2 persoane care au venit au fost diferite, atât la prima discuție finală din martie, cât și la discuția finală din octombrie, persoanele care au fost efectiv în control nu au avut niciun cuvânt de spus, întreaga discuție fiind condusă de dl. #####. Petenta nu pune la îndoială capacitățile profesionale sau buna-credința a domnului #####, însă toți suntem oameni și putem greși sau ne putem face o imagine eronată asupra unor aspecte. Ori, în condițiile în care practic decizia finală a fost luată în ambele cazuri tot de dansul, evident că nu se mai respecta principiul imparțialității solicitat de Serviciul Soluționare Contestațiilor prin cererea ca reverificarea să fie făcută de alte persoane. Practic, dl. ##### și-a reconfirmat în octombrie poziția exprimată în martie. Ori, petentul nu crede că acesta era rostul reverificării.

1. Astfel în ceea ce privește FORMA, dorește să precizeze următoarele:

A. La pagina 4 din RIF se precizeaza ca nu s-au prezentat „*situații de lucrari, rapoarte de lucru*” - ori activitatea prestata de ##### S.R.L. nu a fost una de construcții, ci de intermediere de vânzări. Cea mai clara dovada a faptului ca serviciile s-au prestat efectiv sunt vânzările și încasările de la acei clienți. Dar, daca e sa ne raportam strict la „*situații de lucrari*”, menționează că atat prima echipa de control, cât si cea de-a doua a, a primit o copie cu un extras de agenda telefonica unde erau 11 apeluri intr-o zi de la clientul #####. In asta a constatat activitatea depusa de ##### S.R.L., nu in săparea de șanțuri la care sa dea in fiecare zi situații de lucrări cu câți metri liniari s-au săpat, iar faptul ca in fiecare an au fost identificați clienți noi, iar portofoliul de produse s-a dublat in perioada supusa controlului e mai mult decât logic ca a rezultat in urma discutiilor cu potențialii clienti, identificarea oportunităților, trimiterea de oferte, urmărirea încasării banilor, studii de piața privind preturile concurenței, etc.

Mai mult, exact același tip de factura de comision - respectiv cu valoarea comisionului si seriile mașinilor la care se refera a fost considerata ca fiind perfecta regula atunci cand a fost emisa de către PFA #####...acolo nu s-au mai cerut „*situații de lucrari*”...la fel era imposibil sa se prezinte asa ceva, atâta timp cat activitatea a constat, probabil, in trimitere de oferte pe mail si telefoane către clienții din străinătate către care s-au vandut mașinile respective. La fel, faptul ca respectivele mașini s-au vândut si s-au incasat reprezintă dovada clara ca acel serviciu s-a prestat,

Mai mult, organul de inspecție fiscala a ales sa ignore zecile de declarații pe proprie răspundere ale clienților, care atesta ca intreaga relație de colaborare dintre firmele respective si ##### S.R.L. s-a desfășurat prin intermediul angajaților / administratorului / asociațiilor ##### S.R.L.

La pagina 2 din RIF, se precizează foarte clar ca organul de inspecție fiscala nu vede necesitatea pentru care aceste servicii ar fi trebuit prestate de către firmele ##### / ##### din moment ce ##### e administrator la #####, „*putând realiza in mod liber aceste servicii, in beneficiul societății verificate.*”

Așadar, nu e vorba ca acele servicii nu s-au prestat (evident ca ele au fost efectuate, asa cum a arătat in mai multe rânduri), ca nu ar fi fost necesare (la fel, e evident ca pentru ca ##### de litri de ulei sa ajungă din Franța in Timisoara și apoi la Suceava de exemplu, cineva trebuie sa manipuleze aceea marfa, să se ocupe de transport, etc., ca nu ar fi contribuit la obținerea de venituri (respectiv circa 70% din veniturile

S.R.L. au venit de la acei clienți....), ca nu ar fi fost imperios necesare pentru desfășurarea in bune condiții a activității, nu e vorba ca serviciile prestate ar fi fost supraevaluate (de altfel, din ofertele puse la dispoziție organului de inspecție fiscala, se vedea clar ca acele costuri au fost la un nivel situat sub cel al pieței, ci doar de considerentul pur subiectiv al organului de control ca acele activități ar fi trebuit prestate in calitate de administrator la #####.

Petenta consideră că organul de control isi arogă un drept de decizie in care cetateanul roman ##### este discriminat in comparație cu cetățeanul roman #####, ##### sau ##### si își rezervă dreptul de a se adresa Consiliului National pentru Combaterea Discriminării. Mai exact, atat d-nei #####, cat si domnului ##### le este permis de catre legile din Romania sa presteze servicii pentru 5 societăți la care acționar / asociat este același (respectiv statul roman) si, in consecința, sa încaseze venituri din 5 parti, iar domnul ##### chiar in 7 (șapte) locuri, dar organul de inspecție fiscala (care reprezinta tot statul roman...) ii interzice cetățeanului ##### sa presteze activități in cadrul a 5 firme la care acționar / asociat aceeași persoana, obligandu-l să desfășoare toata activitatea lui profesionala doar in beneficiul societății #####. Acest lucru este foarte grav, din punctul de vedere al petentului, intrucat nu ii poate nimeni ingradi dreptul de munca in beneficiul cui doreste. Atașează si declarația de avere a domnului Burghiu si a domnului Hadar - anexa 1.

Dupa logica organului de inspecție fiscala, trebuia sa lucreze la toate 5, dar sa primească salariul doar de la una, din moment ce la toate e acționar / asociat statul roman.

Practic, in final, despre asta este vorba in ambele RIF-uri, atat cel din martie cat si cel din octombrie: un cetățean roman poate presta activități in beneficiul mai multor firme sau un angajat ANAF (in speța dl. #####) il poate obliga sa lucreze 100 de ore pe săptămâna doar în beneficiul unei singure firme - respectiv ##### S.R.L. - pentru ca asa considera dumnealui ca ar trebui daca in RIF-ul din martie organul fiscal a încercat sa lase o aura de ambiguitate neprecizand clar pe ce baza au considerat cheltuielile nedeductibile, in pagina 2 din decizia de impunere ### scrie negru pe alb ca dupa părerea lor trebuia sa presteze acele activități (asta însemnând implicit ca accepta faptul ca activitățile s-au prestat, logic) dar in calitate de admnistrator la ##### S.R.L., adică fara a fi remunerat.

B. Se mai menționează ca serviciile prestate de firmele afiliate nu au fost plătite o perioada lunga de timp. Asa dupa cum petentul a

menționat în timpul ambelor controale, a ales să plătească cu prioritate furnizorii externi, pentru a putea desfășura în condiții optime activitatea, pentru a primi cele mai bune preturi pentru plata pe loc, pentru a da dovada de seriozitate, etc. iar atunci când au existat fonduri disponibile s-a făcut și plata parțială pentru facturile emise de firmele afiliate.

Faptul că și în prezent a creditat firma cu o sumă considerabilă certifică faptul că tot profitul a fost reinvestit în creșterea activității. Suplimentar, menționează că nu are cunoștința de nici o prevedere legală care să determine deductibilitatea sau nu a anumitor cheltuieli raportat la plata facturii sau plata facturii în termenul scadent (deși ar fi de dorit - vezi insolvențele și clienții neincasați pentru care s-au înregistrat venituri impozabile și s-a colectat TVA pe costurile asociațiilor).

A prezentat organului de inspecție fiscală un teanc de bilete la ordin refuzate de clienți, în valoare de peste ##### ron...și din care nu a mai recuperat nimic. În plus, deși a solicitat de mai multe ori, organul fiscal nu i-a prezentat nici un text din lege în care să scrie că neplata unui serviciu într-o anumită perioadă de timp reprezintă dovada că acel serviciu nu s-a prestat.

C. Se precizează că nu s-au facturat comisioane aferente vânzărilor din luna noiembrie 2014, pentru a nu se depăși plafonul de 65.000 de euro...dar tot acolo se menționează că facturile au fost emise în ultima zi din an. Dar, dacă era vorba de o intenție și nu de o eroare umană determinată de volumul imens de muncă de a nu factura acele livrări din noiembrie 2014 se putea foarte simplu elimina unul/mulți clienți din acea listă pentru a rămâne în limita de 65.000 de euro. Faptul că în 5 ani și 9 luni au fost 3 erori - da, recunoaște nu este perfect! - de calcul al comisiunilor nu poate conduce la concluzia că a existat vreo rea intenție. Mai mult, a demonstrat ambelor echipe de control că s-au emis facturi, s-a livrat marfa în ultima zi din an / zile de sărbători legale, etc și către alți clienți, deci faptul că activitatea s-a desfășurat în regim 24/7 nu poate fi considerată în sine o problemă!

Petentul are zeci de dovezi - fotografii, filmări, etc - care dovedesc aceste lucruri. Iar cum Facebook a fost declarat ca spațiu public, postările din perioada 01.01.2014 - 30.09.2019 în care se vede foarte clar că a fost prezent la depozit la ora 23 noaptea, în noaptea de sâmbătă spre duminică, de exemplu, trebuie luat în considerare ca o dovadă irefutabilă. Pune doar 5 poze - anexa 3, dar are și zeci de filmări pe care le va prezenta la susținerea orală a contestației.

D. Se menționează prevederile pct 4 din HG 1/2016 privind normele de aplicare a Legii 227/2015 unde se precizează clar că pentru ca o tranzacție să fie fără scop economic, ea nu trebuie să producă

avantaje economice, beneficii. Ori faptul că între 60-70% din cifra de afaceri a ##### S.R.L. a fost generată de clienții de care s-a ocupat ##### S.R.L., lucru dovedit de zecile de declarații semnate de respectivii clienți, declarații puse la dispoziția ambelor echipe de control, întăresc și mai mult afirmația petentului că serviciile au fost efectiv prestate de către ##### S.R.L. în scopul măririi cifrei de afaceri a #####, cifra de afaceri care a reprezentat baza impozabilă la calculul impozitului pe profit și pentru care s-a colectat TVA și impozit pe profit la bugetul de stat.

E. Sunt prezentate în aceeași formă serviciile prestate de ##### S.R.L., servicii care au constat în partea de logistică necesară desfășurării activității. La fel, zecile de comenzi de transport, zecile de facturi emise către clienți din alte localități cu cantități de ordinul sutelor / miilor de litri reprezintă cea mai clară „*situație de lucrări*”. Zecile de camioane descarcate la care pe CMR este semnătura lui #####, certifică același lucru...faptul că serviciile facturate s-au prestat. Legat de faptul că aceste servicii sunt artificiale pentru că au fost prestate cu stivuitorul proprietatea ##### S.R.L., și că aceasta nu l-a închiriat către #####, dorește să întrebe ce s-ar fi întâmplat dacă timpul ar fi permis prestarea acestui gen de activitate și către alți clienți, situați în zone diferite ale orașului, trebuia să cumpere un stivuitor și să-l transporte în diversele locații. ##### S.R.L. a facturat serviciile manipulare, pregătire marfa, intermediere transport, nu de închiriere stivuitor, pentru simplul fapt că nu avea în proprietate acest utilaj, iar legat de partea de monitorizare stocuri, această operațiune s-a efectuat săptămânal / lunar, în timp ce inventarul conform legii s-a făcut anual. Sutele de comenzi dintr-un an sunt la dovada acestui fapt.

În concluzie, în ceea ce privește forma de desfășurare a cooperării dintre cele 3 firme, poate fi de acord că au mai existat scăpări, dar aceste scăpări nu modifică fondul.

În schimb, părerea petentului este că organul de control a încercat să prezinte orice scăpare de formă ca pe un element de denaturare a fondului.

În RIF nr. ### organele de inspecție fiscală au făcut o analiză a tranzacțiilor derulate de contestatoare cu societățile afiliate ##### S.R.L. și ##### S.R.L., societăți care au prestat servicii către petenta, servicii care nu au fost recunoscute de către organele de inspecție fiscală ca fiind prestate, motiv pentru care au fost considerate ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil și al impozitului pe profit. Argumentele și constatările organelor

de inspecție fiscală, sunt prezentate în RIF la pag. 6 și în Decizia de impunere la Motivul de fapt, sunt:

1. În ceea ce privește tranzacțiile cu ##### S.R.L.
 Dl. ##### este asociat unic și administrator la ambele societăți, serviciile facturate de către ##### nefiind practic prestate de către această societate scopul emiterii acestor facturi fiind transferarea unui comision de 3% - 5% din valoarea facturilor emise într-un an de către ##### către clienți, înspre ##### și impozitarea acestuia cu un impozit pe venit de 3%, respectiv 1%.

Transferarea a fost efectuată, în principal, pentru a se evita plata unui impozit pe profit mai mare de către ##### și transferarea acestuia către #####, care este plătitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

În perioada 2014 – 2018, ##### a emis către ##### un număr de 5 facturi în ultima zi din an respectiv în data de 31 decembrie (chiar și în zilele nelucratoare) în suma totală de #.##### lei (2014 - ##### lei, 2015- 2##### lei, 2016 - ##### lei, 2017 - ##### lei, și 2018 - ##### lei), reprezentând prestări servicii comision vânzări.

Pentru anii 2014 și 2015, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile cheltuielile cu serviciile facturate în suma de ##### lei, motivația fiind că societatea ##### nu a avut angajați.

Pentru anii 2016, 2017, 2018, organele de inspecție fiscală au considerat cheltuieli deductibile, motivația fiind că societatea ##### a avut angajați.

2. În ceea ce privește tranzacțiile cu ##### S.R.L.:

- Dl. ##### este asociat unic și administrator la ambele societăți;

- În perioada 2014 - 2016, societatea ##### nu a avut angajați, începând cu 01.02.2017 societatea a avut un angajat, respectiv reprezentant comercial, până la data de 05.01.2018;

- În perioada 2014 - 2018 societatea ##### a emis către societatea ##### un număr de 5 facturi în ultima zi din an respectiv în data de 31 decembrie (chiar și în zilele nelucratoare) în suma totală de ##### lei (2014-##### lei, 2015 - ##### lei, 2016 - ##### lei, 2017 - ##### lei, și 2018-##### lei), reprezentând prestări servicii logistice;

- Pentru perioada 2014 - 2018, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile cheltuielile cu serviciile facturate în suma de

lei, motivația fiind ca societatea ##### nu a avut angajați care să presteze în realitate servicii de logistică.

Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este:

- Art. 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind CF;
- Art. 11 alin. (1) din Legea 227/2015 privind CF;
- Art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind CF;
- Art. 25 alin. din Legea 227/2015 privind CF;
- Pct. 4 din HG 1/2016 privind Normele metodologice de aplicare a

CF.

Argumentele petentului în contradictoriu cu constatările organelor de inspecție fiscală cuprinse în RIF nr. ### care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ###, vor fi detaliate în cele ce urmează.

Având în vedere că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de solicitările petentei, prezentate în Punctul de vedere la Proiectul de RIF prezentat, în cele ce urmează contestatorul reiterează argumentele prezentate în Punctul de vedere, și anume:

În primul rând precizează faptul că relațiile comerciale între ##### S.R.L. și ##### S.R.L., au constat în servicii efectiv prestate, servicii care au contribuit la desfășurarea activității ##### S.R.L., s-au desfășurat în baza unor contracte anuale.

Conform codului civil, art 1270:

„(1) contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante

(2) contractul se modifica sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege”

Așadar, din moment ce acele contracte au fost valabil încheiate, ele au primit automat putere de lege pentru părțile contractante și atâta timp cât ele nu încălca nicio lege în vigoare, încetează în condițiile prevăzute în contract sau prin acordul părților.

Simplul fapt că aceste servicii au fost prestate de o persoană afiliată a adus organele de inspecție fiscală în situația de a aplica un dublu standard în ceea ce privește 2 activități similare:

- Pentru PFA #####, au considerat cheltuielile ca fiind deductibile.

- Pentru #####, s-au limitat la a considera facturile nedeductibile invocând relațiile de afiliere.

În legislația românească, serviciile prestate de partii afiliate nu sunt interzise. Mai mult, prin Sentința Civilă nr. ##### / 19.06.2018 a Curții de Apel București, aceasta a decis că serviciile prestate de firmele afiliate în beneficiul unei societăți care nu dispunea de suficient personal, servicii complementare celor furnizate de societatea beneficiară trebuie considerate ca fiind cheltuieli deductibile și ca urmare a decis anularea

deciziei de impunere care stabilea suma de ##### ron impozit suplimentar de plata, precum si toate dobânzile/penalizările de întârziere aferente acestei sume. Așadar, justiția a apreciat foarte corect ca, atâta timp cat o societate nu dispune de personal suficient pentru desfășurarea tuturor activităților sale, poate apela la externalizarea anumitor activitati, inclusiv catre societăți afiliate. Petenta are încredere ca citind anexa 2-2 pagini - care cuprinde aceasta sentința vom decide si noi in consecința.

In ceea ce privește serviciile prestate de ##### S.R.L., respectiv ##### S.R.L., parti afiliate, petenta învederează faptul că:

- ##### S.R.L. a avut in perioada analizata un număr de peste 350 de clienți si circa 40 de furnizori. Angajații ##### S.R.L., in număr mediu de 1,21 angajați in perioada 2014-2019, au gestionat doar clienti cu valori mici, cu un rulaj anual de maximum ##### ron, in timp ce de toata relația (identificare noi clienți, ofertare, produse noi, vânzarea produselor, negocierea plăților, a termenelor de plata, a garanțiilor oferite - BO, CEC, încasarea facturilor) pentru clienții care achiziționau cantități mari de ulei, în valoare de ##### - ##### lei/an a fost gestionata de #####, prin angajații si / sau administratorul acesteia. Acest mod de organizare a avut la bază 2 motive principale:

1. Datorita fluctuației foarte mari de personal, au identificat un risc major constând in posibilitatea ca un angajat nou, cu perioada de retentie de 1-2 luni să ia cunoștința despre datele de contact si condițiile comerciale ale clienților importanți, cu rulaje anuale chiar si de 1 milion de lei, care apoi să fie comunicate firmelor concurente în schimbul unei recompense financiare.

2. Acești clienți mari necesitau o abordare speciala, una care nu putea fi realizată de angajați cu un nivel de pregătire inferior. Un agent de vânzări care vinde clientilor care cumpăra marfa de ##### de ron pe luna, nu are cum sa aprecieze care este limita de credit - de exemplu - care poate fi acordata unui client care cumpăra de ##### ron pe luna si care sunt riscurile pentru firma in situația în care suma respectiva nu se încasează. Faptul ca, in toata perioada 2014 – 2019, nu au avut nicio suma neincasata de la clienții de care s-a ocupat ##### S.R.L. cred ca dovedeste mai mult decât suficient faptul ca serviciile facturate s-au prestat efectiv si inca la cel mai inalt nivel de calitate.

Raportat la cifra de afaceri realizata din distribuția de lubrifianti in fiecare an din perioada 2014 - 2018, se poate constata ca la ##### S.R.L. reprezentantul comercial care se ocupa de vânzarea produselor la clienții mici a avut un aport de 25-35% in timp ce clienții gestionați de ##### S.R.L. au avut o cota de piața

de 65-75%. Se poate astfel observa ca responsabilitatea pentru gestionarea pieței de desfacere a fost impartita in functie de complexitatea relației cu respectivii clienți, de rulajele generate de ei si de tipul de produse achiziționate. Astfel, reprezentatul comercial se ocupa de relația cu magazinele de piese auto / service-urile care cumpărau in general același tip de ulei, la un pret de lista care nu se modifica decât rar, in timp ce ##### S.R.L. se ocupa de clienții care solicitau produse speciale, produse in cantități mari, produse care se aduceau de multe ori pe comanda si la care prețul putea fi diferit in funcție de prețul de aprovizionare. Or, atâta timp cat niciun reprezentant comercial nu a avut acces la prețul de achiziție sau la furnizor (programul de contabilitate folosit permite setarea a diferite praguri de autorizare, reprezentantul comercial având acces doar la stocul fizic, fara a vedea si pretul de intrare) este evident ca nu aveau cum sa negocieze vânzarea cantităților mari. Zecile de declarații (puse la dispoziția organelor de inspecție fiscala si al organului de soluționare a primei contestații) ale clienților de top - interni si externi - ca toate discuțiile au fost purtate doar cu petentul in calitate de administrator / angajat al ##### S.R.L. sau celalalt angajat al ##### S.R.L., precum si poza cu numărul de telefoane pe care il primeam de la un singur client de top intr-o zi, pentru a intelege ce mare era nivelul de discuție cu acești clienți si cat efort era necesar in relația cu ei.

- Din motive similare celor descrise mai sus, toata logistica de aprovizionare / vanzare si serviciile adiacente transportului de mărfuri, depozitarii si manipulării acestora a fost realizata de ##### S.R.L., prin administratorul sau. Pentru partea de aprovizionare externa toata activitatea a fost realizata exclusiv de petent in calitate de administrator la ##### S.R.L., iar pe partea de manipulare, gestionare stocuri, atunci cand am avut angajați, am facut-o impreuna. Date fiind condițiile de piața si dorința de a-și proteja afacerea, a fost obligat ca, cu salariatii ce i-a avut in anumite perioade de timp, sa realizez strict servicii de manipulare, verificare stocuri, luându-mi in permanenta masuri de precauție pentru ca aceștia sa nu afle care sunt furnizorii de marfa ai ##### S.R.L., care sunt transportatorii cu preturile cele mai avantajoase, care sunt clienții importanți si adresele lor. Se poate observa din analiza Revisal, că au fost situații în care salariatii s-au prezentat la lucru câteva zile iar ca un bun administrator al ##### S.R.L., nu și-a permis să lase la îndemâna angajaților informații importante pentru afacerea sa, pentru ca la plecare să se ducă la concurență și să vândă aceste informații cu ##### lei. De asemenea, stocul de marfă gestionat de ##### a fost în permanență în medie de circa #####

lei, cum putea lăsa o persoană venită de o săptămână în firmă să se ocupe de acest stoc. Dacă într-un weekend încarcă toată marfa în 20 de camioane și o vindea la 20% din preț și pleca în Spania, care erau șansele să-și recupereze paguba.

La fel, organele de inspecție fiscală au luat la cunoștință despre declarațiile la firmele de transport care certifica acest fapt. Nu poate în nici un caz să accepte punctul de vedere a organelor de inspecție fiscală ca aceste servicii nu au fost efectiv realizate / sau ca au fost realizate de mine, dar trebuiau realizate în calitate de administrator la ##### S.R.L., așa cum se precizează la pagina 2 din decizia de impunere.

Așadar, așa cum a arătat mai sus, serviciile constând în cheltuieli de identificare clienți, studii de piață privind produsele noi ce pot fi puse în vânzare pe piața românească (numărul de branduri importate pentru comercializare a crescut de la 2 la peste 35), menținerea debitelor neincasate într-o limită mai mult decât acceptabilă domeniului în care activam reprezintă cea mai bună dovadă că serviciile au fost prestate efectiv. De asemenea, intermedierea de vânzări, respectiv cheltuieli logistice au fost prestate, așa cum am arătat mai sus, ele contribuind în mod decisiv la desfășurarea activității economice a Expert Distribution S.R.L., la obținerea unei cifre de afaceri medii în această perioadă de circa ##### ron anual și a unui profit net mediu de ##### ron anual.

Afirmațiile organelor de inspecție fiscală, cum că aceste servicii nu au fost efectiv prestate „scopul emiterii acestor facturi fiind transferul unui comision de 4% - 5% din valoarea facturilor emise de către SC ##### S.R.L. către clienți spre SC ##### S.R.L. și impozitarea acestuia cu un impozit de 3%, respectiv 1%” nu corespund deloc realității. Facând abstracție de faptul că serviciile au fost efectiv prestate și că au folosit activității ##### S.R.L., dacă scopul ar fi doar diminuarea bazei impozabile, așa cum organele de inspecție fiscală susțin:

- ##### S.R.L. nu ar fi plătit niciodată impozit pe profit cum se întâmplă cu societățile care urmăresc diminuarea bazei impozabile a impozitului pe profit;

- ##### S.R.L. / ##### S.R.L. ar fi urmărit întotdeauna să achite doar 1% impozit pe venitul microintreprinderilor, ori au fost perioade în care s-a achitat un impozit de 3%.

Pentru a arăta buna credință și comportamentul de contribuabil onest, arată că în perioada verificată, ##### S.R.L. nu a înregistrat niciodată pierdere, recunoscând an de an, din proprie inițiativă, cheltuieli nedeductibile fiscal, cheltuieli care apar inevitabil în activitatea unei societăți astfel:

AN	Impozit pe profit calculat și achitat de #####	Cheltuielile nedeductibile recunoscute de ##### din proprie inițiativă
2014	##### lei	##### lei
2015	##### lei	##### lei
2016	##### lei	##### lei
2017	##### lei	##### lei
2018	##### lei	##### lei
2019	##### lei	
Total	##### lei	##### lei

*Pe primele 3 trimestre ale anului 2019

Unui contribuabil onest, care a achitat voluntar ##### lei impozit pe profit in perioada supusa controlului, respectiv si-a recunoscut voluntar cheltuieli nedeductibile in valoare pe ##### lei nu i se poate imputa ca a intenționat sa evite plata impozitului pe profit.

Arată, de asemenea, ca potrivit art. 11 alin.1, articol la care organele de inspecție fiscală fac trimitere in justificarea ajustării efectuate asupra bazei impozabile, organul de control este obligat să motiveze în fapt decizia de impunere emisă ca urmare a neluării în considerare a unei tranzacții, ori simpla afirmație ca serviciile nu ar fi fost prestate nu reprezintă o motivație in fapt.

„Art 11: Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau a unei contribuții sociale obligatorii, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia, sau pot reîncadra forma unei tranzacții/activități pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției/activității.

Organul fiscal este obligat să motiveze în fapt decizia de impunere emisă ca urmare a neluării în considerare a unei tranzacții sau, după caz, ca urmare a reîncadrării formei unei tranzacții, prin indicarea elementelor relevante în legătură cu scopul și conținutul tranzacției ce face obiectul neluării în considerare/reîncadrării, precum și a tuturor mijloacelor de probă avute în vedere pentru aceasta.”

Simpla menționare a constatării ca serviciile nu au fost efectiv realizate, fara a justifica in vreun fel:

- daca ##### S.R.L. avea sau nu nevoie de aceste servicii;
- daca ##### S.R.L. si-a menținut si dezvoltat clientela datoritor acestor servicii;

- daca ##### S.R.L. a mărit gama de produse importate si vândute pe piața romaneasca datorita acestor servicii;
 - daca alti competitori cu același domeniu de activitate utilizează servicii de genul celor prestate de ##### S.R.L. sau de ##### S.R.L.;
- nu este de natura a suplini motivarea in fapt a deciziei de ajustare a bazei impozabile.

Motivarea in fapt a deciziei de ajustare a bazei impozabile reprezintă o garanție împotriva arbitrariului organelor de inspecție fiscala.

Organele de inspecție fiscala nu au probat in fața societății verificate:

- lipsa necesității serviciilor ajustate;
 - lipsa implicării administratorului ##### S.R.L. in activitatea desfășurata;
 - lipsa profitabilității ##### S.R.L. in raport cu alti competitori;
 - lipsa Contractului, care in fapt nu a fost solicitat;
- invocând succint prevederile art. 11.

Aplicând „*raționamentul*” organelor de inspecție fiscală, cheltuielile în sumă de ##### lei, provenind de la societăți afiliate nu pot fi deduse, dar veniturile realizate și pe seama acestor cheltuieli trebuie impozitate, cu privire la veniturile înregistrate organele de inspecție fiscala neconstatand nici o deficiența!

De asemenea, in cuprinsul RIF nr. ### se fac unele afirmații contradictorii, neadevarate sau care nu au absolut nicio relevanta pentru analiza serviciilor prestate. Astfel:

1. Cu privire la aceleași servicii se menționează „*achiziții de prestări servicii emise de persoane afiliate, nedestinate realizării de venituri impozabile*” pentru ca mai apoi sa se spună ori ca aceste servicii trebuiau prestate de #####, dar in calitate de administrator la ##### S.R.L. - si cu toate acestea, din toate sintagmele contradictoriu exprimate, implicit subintelegandu-se ca acele servicii au fost prestate si ca au contribuit la desfășurarea activității economice si obținerea de venituri impozabile. Serviciile la care se face referire mai sus pot fi:

- Ori prestate de parti afiliate;
- Ori prestate de administratorul ##### S.R.L., ##### S.R.L., ##### S.R.L.;
- Ori prestate de angajații #####s S.R.L.;
- Ori neprestate;

nu pot fi in toate cele 4 categorii in același timp, dar indiferent de situația pretinsă, realitatea e ca serviciile au fost prestate de firmele afiliate prin

intermediul angajaților / administratorului acestora și au contribuit la desfășurarea activității economice a ##### S.R.L..

Așa cum a arătat mai sus, societatea ##### S.R.L. a avut profit în toată perioada supusă controlului și nu s-a sustras în nici un an de la plata impozitului pe profit.

2. Se menționează în RIF nr. ### ca facturile emise de Expert Mark Research S.R.L., respectiv de ##### S.R.L. ar fi fost întocmite „in ultima zi din an / in zile nelucratoare” ca și cum acest lucru ar fi interzis sau ar demonstra vreun comportament incorect.

La o analiză sumară a facturilor emise de Expert Distribution S.R.L. către clienți, se constată că sunt zeci de facturi de vânzare întocmite sâmbăta și uneori chiar duminica, în zile de sărbătoare legală sau în ultima zi din an și de asemenea sunt zeci de camioane care au fost descărcate sâmbăta / duminica de ##### S.R.L. - datele de pe CMR-uri sunt dovada clară a acestui fapt. Au fost zeci de facturi emise de ##### S.R.L. către clienți în zile de sărbătoare legală / ultima zi din an în perioada supusă controlului. Din moment ce ##### S.R.L. a putut pregăti marfa din acele comenzi pentru expediere în data de 25.12, 26.12, 31.12, 02.01 e evident că putea și să emită facturi în aceleași date. Facturile au fost întocmite cu data de 31.12 a fiecărui an pentru a respecta clauzele contractuale, petentul muncind pentru desfășurarea activității atât în zilele de week-end, cât și 12-14 ore zilnic, în calitate de administrator, fiind direct interesat de prosperitatea firmelor sale. De altfel, organele de inspecție fiscală nu justifică afirmațiile nerelevante și insinuoase menționate în RIF, printr-o trimitere la o bază legală care să împiedice a emite facturi în zilele de week-end sau sărbătoare legală. Legat de afirmațiile că s-a urmărit doar transferul de profit către ##### S.R.L. și că serviciile logistice nu puteau fi prestate (Ciana ##### S.R.L., pentru că nu a avut angajați, se vede obligată să întrebe respectuos organul de inspecție fiscală, cum considera că cealaltă firmă afiliată - ##### S.R.L. a obținut un profit net de peste ##### ron în 2018, pentru care a plătit un impozit pe profit de 16%- adică circa ##### ron - la fel fără niciun angajat. După logica menționată în proiectul de raport de inspecție fiscală, acest lucru ar fi fost imposibil, din moment ce ##### S.R.L. nu a avut angajați. Tot legat de transferul de profit, petenta supune atenției organului de soluționare a contestației faptul că în 2015 profitul cumulativ al ##### S.R.L. și ##### S.R.L. a fost de circa ##### ron. În anul 2016, după ce a decis, din motive operaționale, separarea activității de import / export pe ##### și a celei de distribuție internă ##### S.R.L., profitul cumulativ al celor 2 firme a fost de

peste ##### RON, adică de peste 2 ori mai mare. După logica aplicată la #####, în acest caz am făcut transfer de profit de la ##### (##### RON profit net în 2016) la ##### (profit net ##### ron în 2016) sau a eficientizat activitatea, obținând un profit net total, impozabil cu 16%, de peste 2 ori mai mare decât în 2015, și pentru care s-a plătit un impozit pe profit de peste ##### ron. Totuși, până la urmă, nu aceasta e menirea administratorului unei firme, de a lua cele mai bune decizii, în condițiile legii, pentru a desfășura activitatea în scopul obținerii de profit? Până în 1989, se stabilea de către partid planurile cincinale și toată lumea era obligată să urmeze indicațiile de mai sus.

Libera inițiativă a eliminat aceste constrângeri, astfel că acum fiecare e liber să încerce moduri diferite de a desfășura activitatea, evident, în condițiile legale, dar cu mențiunea că tot ceea ce legea nu interzice în mod expres, este permis, iar printre aceste decizii ale administratorului/ managerului unei firme intra și aceea de a externaliza anumite servicii, pentru o mai bună desfășurare a activității. Dacă toate firmele ar face exact același lucru, toate ar obține aceleași rezultate. Dacă mergem pe aceeași logică, ar trebui ca pentru fiecare serviciu prestat de o firmă să verificăm dacă respectiva firmă e plătitoare de impozit pe profit sau pe venit, eventual renunțând la a colabora cu firmele plătitoare de impozit pe venit, pentru a evita posibilitatea ca facturile pentru acele servicii să fie considerate cheltuieli nedeductibile.

3. Se menționează în RIF nr. ### faptul că ##### S.R.L. a fost unicul client pentru ##### S.R.L. / clientul majoritar pentru ##### S.R.L., ceea ce ar arăta intenția de a transfera profitul / ne-efectuarea serviciilor. ##### S.R.L. a gestionat vânzări de circa ##### ron anual, cu 1-2 angajați, respectiv ##### S.R.L. a gestionat întreaga activitate logistică fără niciun angajat / cu 1 angajat, fiind evident imposibil să deservească și alți clienți, atâta timp cât activitatea desfășurată pentru ##### S.R.L., era una prosperă, ocupând tot timpul, generatoare de profit pentru toate părțile implicate.

În plus, așa cum s-a arătat mai sus, serviciile oferite de cele 2 societăți sunt foarte specializate, dedicate unui anumit obiect de activitate, așadar serviciile ar fi putut fi oferite doar firmelor concurențe ##### S.R.L.. E retoric să ne întrebăm dacă concurența ar fi contractat servicii prestate de o societate al cărui asociat este #####, concurentul lor. Așa cum s-a arătat, în acest domeniu de activitate, cheia succesului constă în egala măsură în: numărul și calitatea clienților, calitatea furnizorilor și a transportatorilor, toate cele trei generând venituri sau costuri reduse, deci implicit profit. Petenta consideră nerelevantă afirmația cuprinsă în RIF, respectiv aceea că

firmele prestatoare de servicii au avut un client unic, fara a avea si o trimitere spre o baza legala care sa interzică acest lucru în legătura de numărul angajați, dorim sa arătăm ca, in România circa ##### de firme funcționează cu 0 angajați, iar ##### de firme funcționează cu 1 angajat. Menținând susținerile din RIF nr. ###, aceste firme ar trebui excluse din circuitul economic, pe motiv ca nu au capacitatea de a presta servicii / desfășura activități. Pe de alta parte, casele de expediții si firme de transport numără ##### de firme - o treime din total - fara angajați, printre care si #####.

„Sectorul transporturilor de marfa și al caselor de expediții însumează peste ##### de angajați, în creștere cu 4,7% față de anul precedent, însă cu 3,9% mai puțini decât în 2013. Interesant este și faptul că o treime dintre companii (####) nu au avut niciun angajat în 2017 potrivit unei analize realizate de KeysFin.”

4. ##### S.R.L. a avut in perioada supusa controlului un numar mediu de 1,21 angajați, deci era practic imposibil ca acel angajat sa fie in același timp si la depozit pentru a descarcă marfa si la Arad / Caransebeș / Hunedoara pentru a livra marfa. Mai mult, de cele mai multe ori, in primele săptămâni (care in multe cazuri au fost si ultimele) angajatul mai vechi mergea cu angajatul nou pentru a-i arata unde sunt clienții la care trebuie livrata marfa. Contestatorul se întrebă daca un angajat ANAF stie tot ce are de făcut din prima zi in care e angajat sau are nevoie si de o perioada de pregătire dupa angajare, perioada in care e îndrumat de un angajat cu mai multa experiența.

A arătat mai sus ca niciunul din angajați nu a avut acces la numele furnizorilor sau a clienților importanți, tocmai din motive de protejare a afacerii. Daca organele de inspecție fiscala considera ca serviciile prestate de ##### S.R.L. au avut drept scop doar transferul de profit, solicită ca tot acestea sa faca o estimare a veniturilor aduse de ##### S.R.L. cu care sa fie diminuată baza impozabila, respectiv adaosul comercial realizat la vânzările de ##### ron, realizate exclusiv prin intermediul ##### S.R.L..

Legat de numărul de angajați, se poate observa extrem de ușor ca modelul de business ales de ##### S.R.L., bazat pe externalizare a permis obținerea unui profit care o plasează in top 3 din firmele similare, iar profitul/angajat este de 10 ori mai mare decât al următoarei firme din clasament. Mai mult, va rog sa observați ca toate celelalte firme adunate la un loc au un profit/angajat cu 70% mai mic decât cel pentru care ##### S.R.L. a calculat si achitat impozit pe profit. Daca s-ar fi urmărit transferul de profit, ##### S.R.L. ar fi trebuit sa fie pe ultimul loc in ceea ce privește profitul net obtinut, ori e pe locul 3.

5. Tot legat de modelul de business adoptat de ##### S.R.L., unul care a mers pe principiul externalizării, a profesionalizării serviciilor prestate, e important de menționat ca acest model i-a fost „*inspirat*” de firma #####, care a realizat cifre de afaceri de ##### de Euro din distribuția de lubrifianți, fara a avea niciun angajat și cu toate serviciile logistice externalizate.

6. Organul de inspecție fiscală menționează în RIF nr. ###, ca legiuitorul ar fi emis prevederi legale tocmai pentru a evita practici de genul celor analizate în inspecția fiscală și menționează în acest sens art. 4 / HG 1 / 2016, de aplicare a legii 227 / 2015.

„*Prin tranzacție fara scop economic se înțelege orice tranzacție / activitate care nu este destinată să producă avantaje economice, beneficii, profituri și care determină în mod artificial ori conjunctural o situație, fiscală mai favorabilă*”. Conjunctiva „și” are în acest caz rolul de a impune în mod necesar prezenta ambelor elemente atunci când există suspiciunea unei tranzacții fara scop economic. Ori, este evident că serviciile prestate de cele 2 firme au contribuit la obținerea de profituri, beneficii pentru ##### S.R.L., și chiar dacă în mod conjunctural s-au obținut și beneficii fiscale, acest lucru nu este interzis de lege, din moment ce acele activități au contribuit la obținerea de profit. Astfel, găsim total neadevăta invocarea art. 4 în acest context, deoarece nu sunt îndeplinite în mod cumulativ cele 2 cerințe din el. În legătura de aspectul legal al desfășurării relațiilor comerciale între companii afiliate sau între firme plătitoare de impozit pe profit și cele plătitoare de impozit pe venit, consider că dacă legiuitorul ar fi dorit să interzică ca un asociat să dețină firme de ambele tipuri, ar fi emis prevederi prin care o persoană nu poate fi asociat la mai mult de o societate, administrator la mai mult de o societate, ar fi interzis în mod expres desfășurarea de activități între firmele afiliate sau ar fi impus ca fiecare firmă plătitoare de impozit pe profit / venit să lucreze doar cu firme din aceeași categorie.

Dar legiuitorul nu a impus niciuna din aceste restricții.

În RIF nr. ### la pagina 2 se precizează că serviciile prestate ar fi fost prestate într-adevăr de către petent, dar trebuiau prestate nu în calitate de administrator al celor două firme afiliate, ci în calitate de administrator al ##### S.R.L.. Pe lângă faptul că, așa cum a arătat în cele prezentate mai sus, a organizat cu deosebit succes activitatea celor 4 companii - toate cele înregistrând profit în fiecare an - dreptul la muncă nu îi poate fi impus sau restricționat de nici o legislație românească sau europeană. Nici un organ de control nu poate stabili în mod arbitrar, calitatea în care a prestat serviciile. Legea societăților comerciale stabilește ca regulă că administratorii pot face toate

operațiunile cerute pentru a îndeplini obiectul de activitate al societății afară de restricțiile arătate în actul constitutiv.

Astfel, prima obligație a administratorului în contextul funcționării societății comerciale este însăși obligația de a asigura gestiunea activității curente societății, adică obligația de a administra.

Tot în sarcina administratorului regăsim, conform legii societăților comerciale, și obligația de a întocmi bilanțul societății și contul de profit și pierderi și de a asigura repartizarea beneficiilor și plata dividendelor în condițiile prevăzute pe lege.

Așadar, legea prevede ca asociații "*pot face*" (și nu "*au obligația de face*") toate operațiunile cerute pentru a îndeplini obiectul de activitate al societății.

În calitate de administrator al ##### S.R.L., alegerea petentului a fost, ca în calitate de administrator, să presteze următoarele activități:

- Găsirea de furnizori interni și externi (circa 70);
- Plasarea de comenzi către aceștia (peste ####de comenzi de aprovizionare cu marfa);
- Gestionarea eficientă a stocurilor pentru a nu avea perisabilități;
- Întocmirea tuturor documentelor de contabilitate primară - întocmirea de recepții, facturi, operarea extraselor de cont, a încasărilor în numerar, efectuarea tuturor plăților în numerar și prin bancă - contractul cu ##### prevede că ei se ocupă doar de agregarea datelor;
- Găsirea de angajați, supravegherea acestora - nu a plătit sute de euro la firme de recrutare pentru a-și găsi angajați!!!...a făcut-o singur!!!;
- Întocmirea și / sau depunerea corectă și la timp a tuturor declarațiilor Intrastat, declarațiilor AFM (cele pentru AFM le întocmea petentul, iar depunerea efectivă se realiza de către firma #####, în schimbul unei taxe de 25 de euro / luna);
- Diverse alte raportări;
- S-a ocupat de tot ce mai ținea de desfășurarea activității în bune condiții - participarea la desigilarea zecilor de camioane sigilate de Garda Financiară în cei 2 ani în care s-a practicat acest lucru, punerea la dispoziție a tuturor documentelor cerute la controalele celor de la Antifrauda și de la Vama (în cazul acelor controale nici măcar nu s-a mai mers la firma de contabilitate, s-a ocupat singur de tot, cu brio, așa cum se poate vedea în procesele verbale de control). Și, mai ales, trecerea cu brio a controlului de 9 luni de la Administrația Fondului de Mediu.
- A participat direct, în calitate de administrator al Expert Distribution S.R.L. și la 3 controale de la ITM, unul tematic și 2 la sesizarea unor angajați pe care a decis să-i dea afară în perioada de probă din cauza că nu reușeau nicicum să se adapteze la ritmul său de lucru - da, e într-

adevar dificil sa tina cineva pasul cu dumnealui, recunoaște! Toate cele 3 controale s-au încheiat fara sanctiuni!

- A participat direct, in calitate de administrator al ##### S.R.L. si la 5 controale RAR. I s-au făcut 5 sesizări la Registrul Auto Roman, motiv de 5 controale tematice, 4 s-au încheiat fara niciun fel de sanctiune, iar ultimul, al cincilea, la care s-a prezentat o echipa de supracontrol, in 3 zile diferite s-a incheiat cu o sanctiune de ##### ron comunicându-mi-se ca nu se poate sa vina 2 oameni timp de 3 zile si sa nu găsească chiar nicio problema!

- A participat direct, in calitate de administrator al ##### S.R.L., si la un control al Consiliului Concurentei, timp de aproape un an. La fel, s-a ocupat absolut singur de tot ce a insemnat acel control, finalizat fara nicio sanctiune.

Tinand cont de toate cele de mai sus, consideră că in calitate de admistrator a ##### S.R.L. a făcut mult mai mult decât fac 99% din administratorii unui S.R.L., aspect relevat si de rezultatele obținute de societate, si asa cum a arătat si mai sus, nu exista baza legala care sa îi interzică prezenta sa in calitate de administrator la 1,2, 5 sau 10 societăți.

Pe langa activitatea de baza - comercializarea de lubrifianti - ##### S.R.L. a mai vândut în perioada supusă controlului și un număr de ##### de autoturisme. Si aceasta activitate a fost externalizata, de ea ocupându-se în mare măsura, în baza unui contract de prestări servicii — PFA #####. Totuși, în toamna anului 2013, prin intermediul ##### S.R.L., s-a contactat un potențial client de autoturisme, care a plasat către ##### S.R.L. o comanda pentru 32 de autoturisme Captur, la prețul de 1##### de euro/bucata. Comanda a fost plasata în luna octombrie 2013, 8 bucăți din cele 32 s-au livrat în luna decembrie 2013, iar 24 de bucăți, din cauza ca nu au mai fost camioane de transport disponibile, s-au livrat pe data de 03.01.2014.

O mare parte din factura de prestări servicii emisa de ##### S.R.L. pentru anal 2014 a fost reprezentata de comisionul aferent vânzării celor 24 de mașini (evident ca ##### S.R.L. nu putea emite o factura de prestări servicii înainte de finalizarea efectiva a livrării și încasarea banilor) și cu toate ca în anul 2013, ##### S.R.L. a avut 2 angajați, organul de inspectie fiscala a decis sa nu ia în considerate în întregime factura emisa în anul 2014. Din moment ce ##### S.R.L. nu a înregistrat drept cheltuiala deductibila nicio delegație în Luxemburg, iar în cazul facturilor emise de PFA ##### pentru exact același gen de servicii, organul de inspectie fiscala a considerat acele cheltuieli deductibile (deși nici PFA ##### nu a avut niciun angajat), petentul

nu înțelege de ce comisionul aferent vânzării celor 24 de mașini, intermediare de ##### S.R.L. a fost considerat cheltuiala nedeductibila.

În încheiere, dorește sa mai precizeze ca toate rezultatele obținute de cele 5 firme la care este administrator au fost posibile numai printr-o munca de circa 100 de ore săptămânal, timp de 51 sau chiar 52 de săptămâni pe an (vreo 4 ani nu a avut deloc concediu) astfel că întreaga sa activitate profesionala si personala denota respectarea legilor, integritate si loialitate, in tot acest timp plătiind in total taxe către statul roman (impozite + TVA) de peste 1##### ron, din care numai impozitul pe profit / dividende a fost de circa ##### ron.

În ceea ce privește temeiul de drept aplicabil operațiunilor derulate de subscrisa în cele doua societăți afiliate (##### si #####), contrar celor afirmate de organele de inspecție fiscala, respectiv faptul ca serviciile prestate le acestea din urma nu ar fi efectiv realizate/ar fi neaferele activității economice, petentul prezintă următorul punct de vedere:

1. Serviciile prestate de ##### S.R.L. sunt punctual definite prin categoria cheltuielilor deductibile respectiv art. 21 alin. (1) lit i) din Legea 571 privind CF si si respectiv Normele de aplicare ale art. 25 din LG 227/2015, pct 13 din HG 1/2016 :

„ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare (...)

i) cheltuielile pentru marketing, studiul pieței, promovarea pe piețele existente sau noi, participarea la târguri și expoziții, la misiuni de afaceri, editarea de materiale informative, proprii;”

si pct 13 din HG 1/2016 privind Normele de aplicare ale art. 25

„13. (1) În aplicarea prevederilor art. 25 alin. (1) din Codul fiscal, sunt cheltuieli efectuate scopul desfășurării activității economice, fără a se limita la acestea, următoarele: (...)

c) cheltuielile pentru marketing, studiul pieței, promovarea pe piețele existente sau noi, participarea la târguri și expoziții, la misiuni de afaceri, editarea de materiale informative proprii;”

Organele de inspecție fiscala au încadrat operațiunile ca si nedeductibile invocând aplicarea art. 21 alin (1) din Lg. 571/2003 si respectiv art. 25 din Lg. 227/2015, o abordare generala, in condițiile in care activitatea derulata se încadrează punctual la lit. i) din LG 571/2003 si pct. 13 din Normele de aplicare a art. 25 din LG 227/2015. Cele doua acte normative (lg. 571/2003, Lg. 227/2016) nu prevăd vreo condiție in ceea ce privește prestația de servicii de marketing / cercetare de piața cu

privire la prestarea de servicii între societăți afiliate persoane juridice române.

Organele de inspecție fiscală au avut o abordare superficială, chiar neprofesionistă a operațiunilor derulate de petent cu ##### S.R.L., în condițiile în care nu au fost analizate operațiunile ținând cont de prevederea legislativă punctuală în cele două acte normative.

Concluzionând, petenta consideră ca baza legală aplicabilă în considerarea cheltuielilor facturate de ##### ca fiind cheltuieli deductibile, este :

- art. 21 alin. (1) lit. i) din Legea 571 privind CF pentru perioada 2014-2015;

• Normele de aplicare ale art. 25 din LG 227/2015, pct 13 din HG 1/2016, pentru perioada 2016-2018.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește acordarea dreptului de deducere al cheltuielilor, considera că sunt îndeplinite și condițiile de formă, fapt neverificat și necontestat de organele de inspecție fiscală, și anume existența contractului încheiat între părți și existența facturilor care îndeplinesc toate condițiile de formă prevăzute de legislația fiscală.

2. Serviciile prestate de ##### S.R.L. sunt punctual definite în categoria cheltuielilor deductibile respectiv 48 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare ale art. 21 alin. (4) lit. m) din LG 571/2003 pentru perioada 2014-2015. Pentru perioada 2016-2018, contrar celor afirmate de organele de inspecție fiscală, baza legală aplicabilă serviciilor prestate de ##### se încadrează în prevederile art. 25 din LG 227/2015, pct 13 din HG 1/2016 definește cheltuieli deductibile cu mențiunea „*fara a se limita la acestea*”. Organele de inspecție fiscală au concluzionat, în ceea ce privește serviciile de logistică prestate de către #####, că aceste servicii nu au fost realizate de către aceasta din urmă, deoarece în anumite perioade din intervalul 2014-2019 nu a avut angajați. Astfel cum deja anterior a menționat, serviciile au fost prestate de către petentul, #####, în calitate de administrator al societății prestatoare, fapt nerestricționat de nici un act normativ în vigoare la data prestării serviciilor. Organele de inspecție fiscală au încadrat operațiunile ca și nedeductibile, invocând aplicarea aceluiași prevederi legislative ca și serviciilor anterior prezentate, respectiv art. 21 alin (1) din Lg 571/2003 și art. 25 din Lg. 227/2015, o abordare generală, în condițiile în care activitatea derulată se încadrează punctual la pct. 48 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare ale art. 21 alin. (4) lit m) din LG 571/2003 și art. 25 alin. (1) din LG 227/2015.

Normele de aplicare ale ART 21 al. 4 m) din Lg. 571/2003 privind CF:

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistența sau prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

și

ART. 25 - Cheltuieli din Lg. 227/2015

„(1) Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, precum și taxele de înscriere, cotizațiile și contribuțiile datorate către camerele de comerț și industrie, organizațiile patronale și organizațiile sindicale.

Norme metodologice pct. 13. (1) în aplicarea prevederilor art. 25 alin. (1) din Codul fiscal, sunt cheltuieli efectuate în scopul desfășurării activității economice, fără a se limita la acestea (...).”

Practic, pe tot parcursul desfășurării activității ##### S.R.L., un procent cuprins între 65-75% din activitate a rezultat în urma acțiunilor desfășurate de ##### S.R.L. pentru a identifica clienți care pot achiziționa cantități mari de produse, de a identifica produse noi care sunt cerute de piață și prețul la care s-ar putea vinde (ulterior ##### S.R.L. încercând să aducă acele produse la un pret care să permită obținerea de profit) precum și pentru a recupera sumele de bani aferente acelor vânzări. Faptul că în toată perioada analizată - respectiv 01.01.2014 -30.09.2019, ##### S.R.L. nu a înregistrat nicio sumă neincasată de la clienții gestionați de ##### S.R.L. arată foarte clar că serviciile respective au fost prestate. De asemenea, din moment ce produsele respective au ajuns în toate colțurile României, precum și în alte 10 țări din Europa, e clar că s-au prestat și serviciile logistice necesare, servicii prestate de ##### S.R.L.

Petenta consideră că, în mod eronat și abuziv, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile cheltuielile cu serviciile prestate de ##### S.R.L. și de ##### S.R.L. în suma totală de ##### lei (##### lei servicii prestate de ##### S.R.L. și 8##### lei servicii prestate de

S.R.L.) pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar în suma de ##### lei.

În drept, își întemeiează contestația pe prevederile legale menționate în cuprinsul contestației, precum și pe dispozițiile art. 268 și următoarele din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În susținerea prezentei contestații, va utiliza ca mijloace de proba documentele anexate la aceasta, deținute de petent și nesolicitate de organele de inspecție fiscală, precum și documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală în timpul controlului.

II. În Raportul de inspecție fiscală nr. #####/29.10.2020, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. #####/29.10.2020, s-au consemnat următoarele:

Din verificarea efectuată s-a constatat că în perioada 01.01.2014 – 30.09.2019, ##### S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli pe care le-a tratat, în mod eronat, ca fiind deductibile din punct de vedere fiscal, în suma totală de ##### lei, din care:

- în anul 2014, în suma de ##### lei (##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L. + ##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.);

- în anul 2015, în suma de ##### lei (2##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L. + ##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.);

- în anul 2016, în suma de ##### lei (aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.);

- în anul 2017, în suma de ##### lei (aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.);

- în anul 2018 în suma de ##### lei (aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.) .

achiziții de prestări servicii emise de persoane afiliate (##### S.R.L. și ##### S.R.L.), nedestinate realizării de venituri impozabile .

În ceea ce privește ##### S.R.L.

În perioada 2014 – 2015, au fost emise de ##### S.R.L. către ##### S.R.L. un număr de două facturi în ultima zi din fiecare an, respectiv în data de 31 decembrie, cu o bază în suma totală de ##### lei (în anul 2014, în suma de ##### lei și în anul 2015 în suma de ##### lei) reprezentând prestări servicii comision vânzări conform contract și anexa 1.

Din analiza contractului nr.13/01.01.2014, rezulta ca ##### S.R.L. (in calitate de agent) se obliga sa execute servicii de cercetare de piata vizand identificarea de noi clienti, studii privind satisfacerea clientilor asupra produselor si serviciilor oferite de ##### S.R.L. (in calitate de vanzator) si sa promoveze si sa intermedieze vanzarea produselor vanzatorului catre clienti.

Societatea verificata a prezentat echipei de inspectie fiscala, cu titlul de Anexa 1, doar un tabel din care rezulta numele si adresa unor clienti, din tara si din strainatate, luna, anul si valoarea facturata de ##### S.R.L. catre acestia, cota de comision si valoarea comisionului facturat de ##### S.R.L.

Totodata, precizeaza faptul ca pe toata perioada prezentei inspectii fiscale, dl. #####, in calitate de administrator al societatii verificate, nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor de catre ##### S.R.L., incalcand astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte.”

Potrivit prevederilor pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare :

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

De asemenea, este foarte important de precizat faptul ca dl. ##### detine 99% cota de participare in ##### S.R.L., este singurul administrator al acesteia si din analiza efectuata de echipa de inspectie fiscala in baza de date ANAF, rezulta faptul ca, in

anii 2014 si 2015, ##### S.R.L. nu a avut angajati si este inregistrata in vectorul fiscal ca platitoare de impozitul pe venitul microintreprinderilor (prin urmare plateste un impozit pe venit de 3% si nu un impozit de 16% cat ar trebui sa plateasca ##### S.R.L., care de altfel, este si singurul client).

Prin nota explicativa luata in data de 19.10.2020, dl.ui #####, în calitate de administrator al ##### S.R.L. (anexa nr.1), echipa de inspectie fiscala a solicitat informatii suplimentare cu privire la cine au fost persoanele care au efectuat serviciile mai sus mentionate, in perioada 2014 - 2015, iar din raspunsul dat de acesta, rezulta ca ##### a prestat serviciile, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

Avand in vedere acest aspect, rezulta situatia neverosimila si de neacceptat, atat pentru echipa de inspectie fiscala, cat si pentru o economie de piata libera si transparenta, ca dl. #####, care desi este asociat unic si administrator la ##### S.R.L. (societate care efectueaza comertul cu uleiuri catre diversi clienti din tara si din strainatate, care are in perioada 2014-2015 angajati in functia de reprezentanti comerciali si care este platitoare de impozit pe profit in cota de 16%), nu ar efectua serviciile de identificare de noi clienti, de studii privind satisfacerea clientilor asupra produselor si serviciilor oferite de ##### S.R.L. si de promovare si intermediere a vanzarii produselor catre clienti, in calitatea sa de administrator al ##### S.R.L., ci se invoca ca fiind necesara infiintarea unei alte societati comerciale (##### S.R.L.), societate platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor (impozit 3% din cifra de afaceri), care nu are angajati in perioada 2014 – 2015 si la care acelasi domn ##### are calitatea de asociat cu 99 % si este singurul administrator, iar serviciile mai sus mentionate se pretinde a fi prestate de acelasi #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

Prin urmare, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea verificata nu poate justifica necesitatea prestarii acestor servicii de catre ##### S.R.L., si este extrem de important sa accentuam asupra acestui aspect necesitatea, dl. ##### trebuind sa le presteze in calitatea sa de administrator al societatii verificate, fiind astfel incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

.....m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte. “

Potrivit prevederilor pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare :

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate. “

Un alt aspect important de mentionat este si faptul ca din analiza fisei de cont 401 – a furnizorului ##### S.R.L., listata la data de 24.09.2020 (anexa nr.2), rezulta un sold creditor in suma de##### lei. Rezulta astfel ca ##### S.R.L. presteaza servicii pe o perioada indelungata, fara sa le mai incaseze. Acest aspect, accentueaza caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L., deoarece, intr-o piata libera, intre doua persoane independente, un furnizor independent nu ar efectua servicii pe o perioada de 5 ani catre un client, in conditiile in care nu ar fi platit de acesta.

In conformitate cu prevederile art.19 alin.(5) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

”ART. 19 Reguli generale

... (5) Tranzactiile intre persoane afiliate se realizeaza conform principiului pretului pietei libere, potrivit caruia tranzactiile intre persoanele afiliate se efectueaza in conditiile stabilite sau impuse care nu trebuie sa difere de relatiile comerciale sau financiare stabilite intre intreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au in vedere principiile privind preturile de transfer.”

In conformitate cu prevederile pct.36 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare :

”36. Atunci când se stabileste pretul de piata al serviciilor in cadrul tranzactiilor dintre persoane afiliate, autoritatile fiscale examineaza in primul rând daca persoanele independente, cu un comportament adecvat, ar fi incheiat o asemenea tranzactie in conditiile stabilite de persoanele afiliate.”

Aceste prevederi legale au fost edictate de legiuitor tocmai pentru a se evita practicile abuzive si artificiale, precum sunt cele analizate in prezentul Raport de inspectie fiscala.

Echipa de inspectie fiscala a analizat aceste comisioane facturate de catre ##### S.R.L., constatand ca in perioada 2014 – 2015, aceasta societate a urmarit limitarea veniturilor la plafonul de 65.000 euro, care sa ii permita sa ramana in categoria microintreprinderilor si astfel sa plateasca un impozit pe venit de 3% din cifra de afaceri, evitand sa treaca la plata impozitului pe profit, impozitat cu 16 % (situatie in care nu ar mai fi fost necesare aceste facturari, tinand cont ca si ##### S.R.L. este platitoare de impozit pe profit in cota de 16% si prin urmare nu ar mai fi obtinut astfel avantaje fiscale). Acest fapt este evident tinand cont de urmatoarele:

- ##### S.R.L. nu factureaza comisioane aferente tuturor clientilor, ci doar celor inscrisi in mod discretionar in tabelul denumit Anexa 1, care potrivit dl.ui #####, ar fi fost identificati, promovati sau intermediati de el, in calitate de administrator al acestei societati. Prin urmare, rezulta situatia neverosimila si de neacceptat pentru echipa de inspectie fiscala, ca o parte din clienti au fost identificati, promovati sau intermediati de dl. ##### in calitate de administrator al ##### S.R.L. (pana la limita de incadrare in plafonul de 65.000 mentionat mai sus), restul clientilor fiind identificati, promovati sau intermediati de acelasi domn #####, dar de aceasta data in calitate de administrator al societatii verificate ##### S.R.L.

- Un aspect si mai important in acest sens este faptul ca in cazul unor clienti, ##### S.R.L. a evitat sa factureze comisioane aferente vanzarilor de pe parcursul intregului an fiscal, limitandu-se la facturarea pana la nivelul plafonului de 65.000 euro, mentionat mai sus. In acest sens exemplificam doar cateva situatii identificate de echipa de inspectie fiscala in anul 2014.

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul ##### din Germania livrari in suma totala de #####, dar ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### lei x 3%). Practic, ##### S.R.L. a facturat comision aferent vanzarilor din lunile mai, septembrie si decembrie 2014 dar nu a facturat comision aferent vanzarilor din luna noiembrie 2014, in suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul ##### din Austria vanzari in suma totala de ##### lei, dar ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### lei x 3%). Practic, ##### S.R.L. a

facturat comision aferent vanzarilor din luna mai 2014 dar nu a facturat comision aferent vanzarilor din luna noiembrie 2014, in suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul ##### din Franta vanzari in suma totala de ##### lei, dar ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### lei x 3%). Practic ##### S.R.L. a facturat comision aferent vanzarilor din luna iulie 2014, dar nu a facturat comision aferent vanzarilor din luna noiembrie 2014, in suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul ##### S.R.L. vanzari in suma totala de #####, dar ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### lei x 3%). Practic, ##### S.R.L. a facturat comision aferent vanzarilor din lunile februarie martie si partial aprilie 2014 dar nu a facturat comision aferent tuturor vanzarilor din luna aprilie 2014, respectiv pentru suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza, in anul 2014, catre clientul ##### S.R.L. vanzari in suma totala de #####, dar ##### S.R.L. nu factureaza comision aferent, in conditiile in care in anul 2015, factureaza comision de 3% aferent vanzarilor catre ##### S.R.L., rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### X 3%). Astfel, pentru a accentua caracterul artificial al comisiunilor facturate, trebuie mentionat in cazul clientului ##### S.R.L., ca desi acesta este client al societatii verificate, inca din anul 2013, ##### S.R.L. factureaza comision, aferent unor asazise servicii de identificare si promovare clienti, doar in 31.12.2015.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, ar rezulta venituri neinregistrate de catre ##### S.R.L., in anul 2014, in valoare totala de cel putin ##### lei, daca ar fi sa dam crezare modului de lucru pus in practica de dl. ##### (Aceasta suma este aferenta doar exemplelor date de echipa de inspectie fiscala in prezentul raport de inspectie fiscala).

Prin urmare, prin cumularea acestor venituri cu cele facturate catre ##### S.R.L., in anul 2014, in valoare totala de ##### lei, ##### S.R.L. ar fi depasit plafonul de 291.505 lei, pentru microintreprinderi aferent anului 2014, (##### lei + ##### lei = ##### lei), situatie in care nu ar mai fi fost necesare facturile emise de a doua societate, deoarece atunci ambele ar fi fost inregistrate ca platiitoare de impozit pe profit si nu ar mai fi fost obtinut niciun avantaj fiscal.

Din cele descrise mai sus rezulta fara drept de tagada, caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L. si incercarea dl.ui ##### de a pune in practica un mod abuziv de a beneficia de o reducere a impozitelor datorate bugetului de stat.

- Un alt aspect important in acest sens este acela ca ##### S.R.L. emite o singura factura, in ultima zi din fiecare an respectiv in data de 31 decembrie, in anul 2014 in suma de ##### lei si in anul 2015 in suma de ##### lei, tocmai pentru ca la sfarsitul fiecarui an sa se asigure ca nu depaseste plafonul pentru micro-intreprinderi de 65.000 euro, facturand astfel, asa cum am aratat mai sus, comisione mai mici, chiar si in cazul aceluiasi client, incalcand astfel prevederile art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede :

”(1) Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”

Avand in vedere toate aspectele si prevederile legale prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a constatat ca serviciile facturate de catre ##### S.R.L. catre societatea verificata, in perioada 2014-2015, nu au fost efectiv realizate de catre ##### S.R.L., ci in fapt a avut loc un transfer de sume intre aceste societati in scopul de a se genera cheltuieli pentru ##### S.R.L. pentru a se evita plata impozitului pe profit cu cota de 16% asupra acestei sume si a se transfera un venit catre ##### S.R.L. cu scopul de a se plati un impozit pe veniturile microintreprinderilor in cota de 3%, fata de cel corect de 16 % pe care l-ar fi datorat bugetului de stat .

In conformitate cu prevederile art. 11 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare :

”ART. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei. In cazul in care tranzactiile sau o serie de tranzactii sunt calificate ca fiind artificiale, ele nu vor fi considerate ca facând parte din domeniul de aplicare al conventiilor de evitare a dublei impuneri. Prin tranzactii artificiale se intelege tranzactiile sau seriile de tranzactii care nu au un continut economic si care nu pot fi utilizate in mod normal in cadrul unor practici economice obisnuite, scopul esential al acestora fiind acela de a evita impozitarea ori de a obtine avantaje fiscale care altfel nu ar putea fi acordate.

In conformitate cu prevederile pct.4 din H.G. 1/2016 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 prevede:

"In sensul prevederilor art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, prin tranzacție fara scop economic se înțelege orice tranzacție/activitate care nu este destinata sa produca avantaje economice, beneficii, profituri și care determina, in mod artificial ori conjunctural, o situație fiscala mai favorabila."

Legiuitorul a emis aceste prevederi legale, tocmai pentru a evita practici cum sunt cele analizate de noi prin prezenta inspectie fiscala.

Practic, dl.#####, a ocolit prevederile legale, creandu-si in mod artificial o situatie fiscala mai favorabila si si-a acordat de la sine putere o cota de impozit de 3%, pentru suma totala de ##### lei, tocmai pentru a evita plata unui impozit pe profit prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil obtinut de ##### S.R.L.

Aceasta suma de ##### lei trebuia impozitata cu cota de 16% conform prevederilor legale mentionate mai sus.

Faptul ca s-a urmarit si s-au obtinut avantaje fiscale este evident. Exact acest lucru este sanctionat de catre legiuitor prin Codul fiscal, astfel ca suma de ##### lei va fi tratata ca nedeductibila la calculul profitului impozabil la ##### S.R.L.

In concluzie, caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L., poate fiind prezentat pe scurt, ca rezultand din urmatoarele aspecte:

1. Nu se justifica necesitatea prestarii serviciilor mai sus mentionate de catre ##### S.R.L., care pretinde ca aceste servicii au fost realizate de dl. #####, in calitate de administrator la aceasta societate, avand in vedere ca acelasi domn ##### are calitatea de administrator si asociat unic si la societatea verificata (##### S.R.L.), putand realiza in mod liber aceste servicii, in beneficiul societatii verificate.

2. Facturile emise de catre ##### S.R.L. catre societatea verificata, in perioada 2014-2015, in valoare totala de 682.000 lei, din care baza in suma de ##### lei si TVA aferenta in suma de 1##### lei, nu au fost achitate intr-un termen rezonabil, conform practicilor aplicate intr-o economie de piata libera, ci au fost stinse doar la mijlocul anului 2017.

3. Comisioanele facturate de ##### S.R.L., au fost percepute doar pentru unii clienti, bineinteles in asa fel incat quantumul facturat sa asigure mentinerea acestei societati in categoria microintreprinderilor.

Practic, dl. ##### pretinde ca unii clienti i-a gasit in calitate de administrator al ##### S.R.L. si alti clienti, in calitate de administrator al ##### S.R.L.

Evident ca aceasta situatie este una neverosimila si nu poate fi acceptata de nici o persoana cu minime pretentii de corectitudine si minime cunostiinte de practica economica si comerciala, intr-o economie libera, independenta si transparenta.

4. Comisioanele facturate de ##### S.R.L., au fost percepute in mod selectiv, chiar si pentru acelasi client si chiar in cadrul aceluiasi an fiscal.

Din nou ne aflam in situatia aberanta in care dl. ##### pretinde ca a intermediat un client, doar cateva luni dintr-un an, in calitate de administrator la ##### S.R.L., iar alte luni din acelasi an in calitate de administrator al societatii verificate SC ##### S.R.L.(a se vedea in acest sens cazurile prezentate pe larg mai sus pentru clientii #####, #####, #####, #####sau #####).

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au tratat ca si nedeductibile, la calculul impozitului pe profit pentru anii 2014 si 2015, cheltuieli in suma de ##### lei aferente facturilor emise de SC ##### S.R.L. in perioada 2014 – 2015.

Echipele de inspectie fiscala nu au putut analiza tranzactiile dintre ##### S.R.L. si societatea verificata, din perioada 2016-2019, avand in vedere prevederile art.129 si art.276 alin.3 din Legea nr.207/2015, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste ##### S.R.L.

In perioada 2014 – 2018, au fost emise de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L. un numar de cinci facturi in ultima zi din fiecare an, respectiv in data de 31 decembrie (chiar si in zile nelucratoare), in suma totala de 8##### lei (in anul 2014 in suma de ##### lei, in anul 2015 in suma de ##### lei, in anul 2016 in suma de ##### lei, in anul 2017 in suma de ##### lei si in anul 2018 in suma de ##### lei), reprezentand prestari servicii logistice conform contractelor #/01.01.2014, #/01.01.2015, #/01.01.2016, #/1.01.2017 si #/01.01.2018.

Din analiza celor cinci contracte mai sus mentionate, rezulta ca ##### S.R.L. (in calitate de prestator) se obliga sa intermedieze si sa supravegheze derularea transporturilor auto de marfuri intratic intern si international cu prestarea serviciilor de logistica (incarcare-descarcare), sa pregateasca pentru expediere produsele beneficiarului (##### S.R.L.) si sa gestioneze stocurile de marfa.

Totodata, mentionam ca in fiecare contract, la rubrica "Pretul Contractului" se arata ca preturile sunt prevazute in Anexa nr.1 de la fiecare contract.

Precizam faptul ca societatea verificata a prezentat echipei de inspectie fiscala, cu titlul de Anexa 1, doar niste liste de preturi pentru fiecare an, liste care corespund valoric cu facturile emise de ##### S.R.L., cu exceptia celei aferente anului 2018. Din analiza acestora rezulta urmatoarele:

A. Din analiza Anexelor aferente perioadei 2014-2017:

- la punctul 1, din fiecare anexa este inregistrata intermedierea serviciilor de transport extern - aproximativ 10 transporturi/luna in valoare de ##### lei deci aproximativ ### transporturi pe an in valoare de ##### lei (in perioada 2014-2015), aproximativ 100 transporturi/an in valoare de ##### lei (in 2016), respectiv aproximativ 30 transporturi/an in valoare de ##### lei (in 2017).

- la punctul 2, din fiecare anexa este inregistrata intermedierea serviciilor de transport intern - aproximativ 480 transporturi pe an in valoare de ##### lei

- la punctul 3 din fiecare anexa este inregistrata pregatirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului - aproximativ 225 de comenzi lunar in valoare de ##### lei, deci aproximativ ##### comenzi pe an in valoare de ##### lei.

Referitor la punctele 1, 2 si 3 mentionate mai sus, precizam faptul ca reprezentantul societatii nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari sau rapoarte de lucru, prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, cuantumul acestora sau persoana care le-a prestat. Totodata mentionam faptul ca fiecare anexa este intocmita in prima zi din fiecare an, fiind trecute cu aproximatie un numar de transporturi externe si interne si un numar de comenzi pe an si un pret aproximativ pe an (fapt ce nu putea fi cunoscut la inceputul anului), iar factura este emisa in ultima zi din fiecare an (cand societatea trebuia sa stie exact numarul de transporturi si de comenzi) si in mod surprinzator, suma din factura corespunde exact cu sumele approximate in anexa, la inceputul fiecarui an, fara ca societatea sa prezinte situatii din care sa rezulte cate astfel de transporturi sau comenzi au fost intermediare, fapt ce accentueaza caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L.

- la punctul 4 din fiecare anexa este inregistrata incarcarea/descarcarea marfii primite de beneficiar la depozitul acestuia sau expediate de beneficiar catre clienti - circa 50 de operatiuni lunar in valoare de ##### lei, deci aproximativ 600 operatiuni pe an in valoare de ##### lei.

Referitor la punctul 4 mentionat mai sus, reprezentantul societatii nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari sau rapoarte de lucru, prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, cuantumul acestora sau persoana care le-a prestat.

Fiecare anexa este intocmita in prima zi din fiecare an, fiind trecute cu aproximatie un numar de operatiuni pe an si un pret aproximativ pe an (fapt ce nu putea fi cunoscut la inceputul anului), iar factura este emisa in ultima zi din fiecare an (cand societatea trebuia sa stie exact numarul de operatiuni), dar pe sumele aproximative mentionate in aceste anexe, fara ca societatea sa prezinte niste situatii din care sa rezulte cate astfel de operatiuni au fost prestate, cuantumul acestora sau cine le-a prestat, fapt ce accentueaza caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L.

Prin nota explicativa (anexa nr.1) luata dl.ui ##### in data de 19.10.2020 in calitate de administrator al societatii verificate (##### S.R.L.) echipa de inspectie fiscala a solicitat informatii suplimentare cu privire la cine a fost persoana care a prestat aceste servicii de incarcare /descarcare a marfii.

Din raspunsul acestuia, rezulta ca persoana care a prestat serviciile de incarcare/descarcare este chiar dl. #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

In acest sens, trebuie subliniat aspectul ca dl. ##### nu a putut prezenta echipei de inspectie fiscala dovezi de absolvire a unui curs de specializare de stivuitorist si ##### S.R.L. nu are in proprietate utilaje pentru incarcarea sau descarcarea marfurilor, aceste operatiuni desfasurandu-se cu utilajul din proprietatea ##### S.R.L., care este chiar beneficiarul presupuselor servicii. Prin urmare rezulta situatia neverosimila si de neacceptat, atat pentru echipa de inspectie fiscala, cat si pentru o economie de piata libera si transparenta, ca ##### S.R.L. (societate care nu are angajati si la care singurul administrator este dl. #####), sa factureze servicii de incarcare/descarcare a marfurilor, cu utilajul beneficiarului, servicii care se pretind a fi prestate de acelasi domn #####, catre societatea verificata (la care administrator este acelasi #####, care are angajati in perioada verificata si care detine in proprietate utilajele pentru prestarea acestor servicii) .

Asa cum am descris situatia mai sus, respectiv faptul ca se pretinde ca s-au prestat servicii de incarcare/descarcare de marfuri, in conditiile in care prestatorul nu detine utilaje specifice (motostivuitor), acestea fiind in proprietatea beneficiarului si nu are angajati (singurul administrator al asazisului prestator de servicii fiind si asociat unic si singurul administrator al beneficiarului), rezulta in mod clar caracterul artificial al serviciilor facturate si mai ales faptul ca nu se justifica necesitatea achizitiei serviciilor, asa cum se prevede in mod expres la art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Un alt aspect important este acela ca proprietarul motostivitorului, ##### S.R.L. nu emite facturi de inchiriere pentru acel utilaj, catre pretinsul prestator ##### S.R.L..

In mod evident, aceste nu sunt practici acceptate intr-o economie libera si independenta si prin urmare nu am luat in considerare situatia prezentata de contribuabil, organele de inspectie fiscala punand in aplicare prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul reincadrarii operatiunilor, nefiind acceptate la deducere cheltuielile cu serviciile facturate de ##### S.R.L., deoarece acestea au fost inregistrate in mod artificial pentru a se obtine avantaje fiscale, necuvenite la ##### S.R.L., prin diminuarea bazei impozabile la impozitul pe profit, unde se datora 16% aplicand pentru aceste sume la ##### S.R.L. un impozit de 1% sau 3%.

- la punctul 5 din fiecare anexa este inscris verificarea periodica a stocurilor beneficiarului, pe baza listelor de stoc puse la dispozitie de beneficiar – ##### lunar respectiv ##### lei pe an.

Referitor la punctul 5 mentionat mai sus, precizam faptul ca reprezentantul societatii nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari sau rapoarte de lucru, prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, cuantumul acestora sau persoana care le-a prestat.

Un alt aspect care accentueaza caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L. este acela ca, asa cum rezulta si din nota explicativa, persoana care ar fi desfasurat serviciile de inventariere periodica a stocurilor este dl. #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L., cu toate ca toate deciziile de inventariere, procesele verbale de inventariere si listele de inventariere intocmite de societatea verificata in perioada 2014-2019 au fost semnate de acelasi domn #####, dar de aceasta data in calitate de administrator al ##### S.R.L.

B. Din analiza Anexei aferente contractului pentru anul 2018 prezentata echipei de inspectie fiscala de dl. #####, in calitate de administrator al societatii verificate rezulta faptul ca datele din aceasta anexa nu corespund cu sumele inscrise in factura nr.15/31.12.2018. Precizează faptul ca o copie scanata a acestui asazis document justificativ am anexat la prezentul raport de inspectie fiscala.(anexa nr.3)

Astfel, in anexa mai sus mentionata rezulta urmatoarele servicii:

1. intermedierea serviciilor de transport intern – aproximativ 180 comenzi anual – ##### lei/an;
2. pregatirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului – aproximativ ### de comenzi lunar in valoare de ##### lei/an. Tot

la acest punct apare intermedierea serviciilor de transport extern – aproximativ ### transporturi/an in valoare de##### lei;

3 intermedierea serviciilor de transport intern – aproximativ 480 transporturi pe an in valoare de ##### lei/an;

4. pregatirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului – aproximativ ##### comenzi pe an in valoare de ##### lei/an;

5. Incarcarea/descarcarea marfii primite de la beneficiar la depozitul acestuia/expediate de beneficiar catre clienti – circa 600 operatiuni/an in valoare de ##### lei/an;

6. Verificarea periodica a stocurilor beneficiarului pe baza listelor de stoc puse la dispozitie de beneficiar in valoare de ##### lei/an;

7. date neinteligibile;

8. Incarcarea/descarcarea marfii primite de la beneficiar la depozitul acestuia/expediate de beneficiar catre clienti – circa 240 operatiuni/an in valoare de ##### lei/an;

9. Verificarea periodica a stocurilor beneficiarului pe baza listelor de stoc puse la dispozitie de beneficiar in valoare de ##### lei/an.

Din analiza anexei prezentata echipei de inspectie fiscala de dl. #####, au fost identificate doua situatii:

a) in unele cazuri, aceleasi operatiuni sunt inscrise, in mod repetat, la doua puncte, dar cu valori diferite, asa cum prezentam mai jos :

- pentru intermedierea serviciilor de transport intern inscrise atat la punctul 1 cat si la punctul 3 din anexa apar preturi diferite respectiv aproximativ ##### lei /an la punctul 1 si ##### lei / an la punctul 3;

- pentru pregatirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului, inscrise atat la punctul 2 cat si la punctul 4 din anexa apar preturi diferite respectiv aproximativ ##### lei /an la punctul 2 si ##### lei / an la punctul 4;

- pentru incarcarea/descarcarea marfii primite de la beneficiar la depozitul acestuia/expediate de beneficiar catre clienti, inscrise atat la punctul 5 cat si la punctul 8 din anexa apar preturi diferite respectiv aproximativ ##### lei /an la punctul 5 si #####lei / an la punctul 8;

b) in unele cazuri, aceleasi operatiuni sunt inscrise la doua puncte, cu aceasi valoare , asa cum prezentam mai jos:

- Verificarea periodica a stocurilor beneficiarului pe baza listelor de stoc puse la dispozitie de beneficiar este dublata, fiind inscrise, cu aceeasi valoare de ##### lei/an, atat la punctul 6 cat si la punctul 9 din anexa .

Astfel, daca insumam valoarea serviciilor din anexa la contractul nr.#/01.01.2018, aceasta este in suma de ##### lei, in conditiile in care factura nr.##/31.12.2018, emisa de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L. are o valoare de ##### lei, aspect care

accentueaza caracterul artificial al acestor asazise servicii prestate intre cele doua societati.

Totodata trebuie mentionat faptul ca, desi anexa prezentata echipei de inspectie fiscala de administratorul societatii verificate, este certificata prin semnatura si stampila de ambele societati, din analiza dosarului pus la dispozitie de Serviciul Solutionare Contestatii, rezulta faptul ca dl. ##### a prezentat in contestatie o alta anexa, decat ce prezentata organelor de inspectie fiscala, cu sume si servicii diferite, care corespunde cu factura.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, rezulta faptul ca pe toata perioada prezentei inspectii fiscale, dl. #####, in calitate de administrator al societatii verificate, nu a prezentat echipei de inspectie fiscala, (in afara listelor de preturi mai sus mentionate unde sunt trecute cu aproximatie numere de operatiuni si valori) situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor de catre ##### S.R.L., incalcand astfel prevederile art.21, alin.(4), lit.m din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ ... (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

... m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte. “

Potrivit prevederilor pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate. “

De asemenea, este foarte important de precizat faptul ca dna. ##### (mama dl.ui #####) este asociat unic al ##### S.R.L., iar dl. ##### este singurul administrator al acesteia. Din analiza efectuata de echipa de inspectie fiscala in

baza de date ANAF, rezulta faptul ca, in anii 2014, 2015 si 2016, societatea ##### S.R.L. nu a avut angajati. Incepand cu data de 01.02.2017 figureaza angajati in functia de reprezentant comercial cate o persoana pe perioade scurte de timp pana la data de 05.01.2018. Totodata trebuie mentionat ca, ##### S.R.L. este inregistrata in vectorul fiscal ca platitoare de impozitul pe venitul microintreprinderilor (prin urmare plateste un impozit pe venit intre 1 % si 3% si nu un impozit de 16% cat ar trebui sa plateasca ##### S.R.L., care de altfel, este si principalul client).

Avand in vedere acest aspect, rezulta situatia neverosimila si de neacceptat, atat pentru echipa de inspectie fiscala, cat si pentru o economie de piata libera si transparenta, ca dl. #####, care desi este asociat unic si administrator la ##### S.R.L. (societate care efectueaza comertul cu uleiuri catre diversi clienti din tara si din strainatate, care are in perioada 2014-2019 angajati in functia de reprezentanti comerciali si care este platitoare de impozit pe profit in cota de 16%), nu ar efectua serviciile de logistica mai sus prezentate, in calitatea sa de administrator al ##### S.R.L., ci se invoca ca fiind necesara infiintarea unei alte societati comerciale (##### S.R.L.), societate platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor (impozit intre 1 % si 3% din cifra de afaceri), care nu are angajati in perioadele 2014 – 2016 si 2018-2019, sau are cate un angajat pentru perioade scurte de timp in anul 2017, societate la care asociat unic este mama acestuia (#####) si la care acelasi domn ##### este singurul administrator, iar serviciile mai sus mentionate se pretinde a fi prestate de acelasi #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

Prin urmare, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea verificata nu poate justifica necesitatea prestarii acestor servicii de catre ##### S.R.L. si este extrem de important sa accentuam asupra acestui aspect necesitatea, dl. ##### trebuind sa le presteze in calitatea sa de administrator al societatii verificate, fiind astfel incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“...(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:
.....m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte. “*

Potrivit prevederilor pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare :

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate. “

Un alt aspect important de mentionat este si faptul ca din analiza fi-sei de cont 401 – a furnizorului ##### S.R.L., listata la data de 24.09.2020 (anexa nr.2), rezulta un sold creditor in suma de ##### lei. Rezulta astfel ca ##### S.R.L. presteaza servicii pe o perioada indelungata, fara sa le mai incaseze. Acest aspect, accentueaza caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L., deoarece, intr-o piata libera, intre doua persoane independente, un furnizor independent nu ar efectua servicii pe o perioada de 5 ani catre un client, in conditiile in care nu ar fi platit de acesta.

In conformitate cu prevederile art.19 alin.(5) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare :

”ART. 19 Reguli generale

... (5) Tranzactiile intre persoane afiliate se realizeaza conform principiului pretului pietei libere, potrivit caruia tranzactiile intre persoanele afiliate se efectueaza in conditiile stabilite sau impuse care nu trebuie sa difere de relatiile comerciale sau financiare stabilite intre intreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au in vedere principiile privind preturile de transfer.”

In conformitate cu prevederile pct.36 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare :

”36. Atunci când se stabileste pretul de piata al serviciilor in cadrul tranzactiilor dintre persoane afiliate, autoritatile fiscale examineaza in primul rând daca persoanele independente, cu un comportament adecvat, ar fi incheiat o asemenea tranzactie in conditiile stabilite de persoanele afiliate.”

Aceste prevederi legale au fost edictate de legiuitor tocmai pentru a se evita practicile abuzive si artificiale, precum sunt cele analizate in prezentul Raport de inspectie fiscala.

Avand in vedere toate aspectele si prevederile legale prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a constatat ca serviciile facturate de

catre ##### S.R.L. catre societatea verificata, in perioada 2014-2018, nu au fost efectiv realizate de catre ##### S.R.L., ci in fapt a avut loc un transfer de sume intre aceste societati in scopul de a se genera cheltuieli pentru ##### S.R.L. pentru a se evita plata impozitului pe profit cu cota de 16% asupra acestei sume si a se transfera un venit catre ##### S.R.L. cu scopul de a se plati un impozit pe veniturile microintreprinderilor in cota de 1 % si 3%, fata de cel corect de 16 % pe care l-ar fi datorat bugetului de stat .

In conformitate cu prevederile art. 11 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

”ART. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei. In cazul in care tranzactiile sau o serie de tranzactii sunt calificate ca fiind artificiale, ele nu vor fi considerate ca facând parte din domeniul de aplicare al convențiilor de evitare a dublei impuneri. Prin tranzactii artificiale se intelege tranzactiile sau seriile de tranzactii care nu au un continut economic si care nu pot fi utilizate in mod normal in cadrul unor practici economice obisnuite, scopul esential al acestora fiind acela de a evita impozitarea ori de a obtine avantaje fiscale care altfel nu ar putea fi acordate.”

In conformitate cu prevederile pct.4 din H.G. 1/2016 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 prevede:

”In sensul prevederilor art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, prin tranzacție fara scop economic se înțelege orice tranzacție/activitate care nu este destinata sa produca avantaje economice, beneficii, profituri și care determina, in mod artificial ori conjunctural, o situație fiscala mai favorabila.”

Legiuitorul a emis aceste prevederi legale, tocmai pentru a evita practici cum sunt cele analizate de noi prin prezenta inspectie fiscala.

Practic, dl.#####, a ocolit prevederile legale, creandu-si in mod artificial o situatie fiscala mai favorabila si si-a acordat de la sine putere o cota de impozit intre 1% si 3%, pentru suma totala de 8##### lei, tocmai pentru a evita plata unui impozit pe profit prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil obtinut de ##### S.R.L

Aceasta suma de ##### lei trebuia impozitata cu cota de 16% conform prevederilor legale mentionate mai sus.

Faptul ca s-a urmarit si s-au obtinut avantaje fiscale este evident. Exact acest lucru este sanctionat de catre legiuitor prin Codul fiscal, ast-

fel ca suma de 8##### lei va fi tratata ca nedeductibila la calculul profitului impozabil la ##### S.R.L.

In concluzie, caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L., poate fiind prezentat pe scurt, ca rezultand din urmatoarele aspecte:

1. Nu se justifica necesitatea prestarii serviciilor mai sus mentionate de catre ##### S.R.L., care pretinde ca aceste servicii au fost realizate de dl. #####, in calitate de administrator la aceasta societate, avand in vedere ca acelasi domn ##### are calitatea de administrator si asociat unic si la societatea verificata (##### S.R.L.), putand realiza in mod liber aceste servicii, in beneficiul societatii verificate.

2. Facturile emise de catre ##### S.R.L. catre societatea verificata, in perioada 2014-2018, in valoare totala de ##### lei nu au fost achitate intr-un termen rezonabil, conform practicilor aplicate intr-o economie de piata libera, nefiind stinse, in mare parte nici pana in prezent.

3. Se pretinde ca au fost realizate servicii de incarcare / descarcare marfuri, dar prestatorul nu detine utilaje specifice - motostivuator (in mod paradoxal utilajul apartinand chiar beneficiarului) si prestatorul nu are angajati (singurul administrator al acestuia este si asociatul unic si administratorul beneficiarului).

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au tratat ca si nedeductibile, la calculul impozitului pe profit pentru perioada 2014 si 2018, cheltuieli in suma de ##### lei aferente facturilor emise de ##### S.R.L..

Concluzie

In urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit in suma totala de ##### lei (##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L. + ##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.), din care: suma de ##### lei in anul 2014, suma de ##### lei in anul 2015, suma de ##### lei in anul 2016, suma de ##### lei in anul 2017, suma de ##### lei in anul 2018, conform prevederilor art.11 alin.(1), art.19 alin.(5), art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.36 si pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, si art.25 alin.(1) din Legea nr.227/2015. Situatia privind cheltuielile nedeductibile stabilite de echipa de inspectie fiscala este prezentata in anexa nr.4.

In urma celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil, respectiv a impozitului pe

profit suplimentar in suma totala de ##### lei (anexa nr.5), defalcat dupa cum urmeaza:

- pentru anul fiscal 2014 - suma de ##### lei;
- pentru anul fiscal 2015 - suma de ##### lei;
- pentru anul fiscal 2016 - suma de ##### lei;
- pentru anul fiscal 2017 - suma de ##### lei;
- pentru anul fiscal 2018 - suma de ##### lei.

III. Luând în considerare motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală și prevederile legale pentru perioada analizată, se reține :

Referitor la suma de ##### lei reprezentând impozit pe profit

Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor aferentă unor prestari de servicii, în condițiile în care societatea contestatoare nu aduce în susținere argumentele și documentele de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, in perioada 01.01.2014 – 30.09.2019, ##### S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli pe care le-a tratat ca fiind deductibile din punct de vedere fiscal, in suma totala de ##### lei, din care:

- in anul 2014, in suma de ##### lei (##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L. + ##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.);

- in anul 2015, in suma de ##### lei (2##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.+ ##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.);

- in anul 2016, in suma de ##### lei (aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.);

- in anul 2017, in suma de ##### lei (aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.);

- in anul 2018 in suma de ##### lei (aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.) .

achizitii de prestari servicii emise de persoane afiliate (##### S.R.L. si ##### S.R.L.).

In ceea ce priveste ##### S.R.L.

In perioada 2014 – 2015, au fost emise de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L. doua facturi in ultima zi din fiecare an, respectiv in data de 31 decembrie, cu o baza in suma totala de ##### lei (in anul 2014, in suma de ##### lei si in anul 2015 in suma

de ##### lei) reprezentand prestari servicii comision vanzari conform contract si anexa 1.

Din analiza contractului nr.13/01.01.2014, rezulta ca ##### S.R.L. (in calitate de agent) se obliga sa execute servicii de cercetare de piata vizand identificarea de noi clienti, studii privind satisfacerea clientilor asupra produselor si serviciilor oferite de ##### S.R.L. (in calitate de vanzator) si sa promoveze si sa intermedieze vanzarea produselor vanzatorului catre clienti.

Societatea verificata a prezentat echipei de inspectie fiscala, cu titlul de Anexa 1, doar **un tabel** din care rezulta numele si adresa unor clienti, din tara si din strainatate, luna, anul si valoarea facturata de ##### S.R.L. catre acestia, cota de comision si valoarea comisionului facturat de ##### S.R.L.

Totodata, precizeaza că pe toata perioada inspectiei fiscale, dl. #####, in calitate de administrator al societatii verificate, nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor de catre ##### S.R.L.

DI. ##### detine 99% cota de participare in ##### S.R.L., este singurul administrator al acesteia si din analiza efectuata de echipa de inspectie fiscala in baza de date ANAF, rezulta faptul ca, **in anii 2014 si 2015, ##### S.R.L. nu a avut angajati si este inregistrata in vectorul fiscal ca plătitoare de impozitul pe venitul microintreprinderilor** (prin urmare plătete un impozit pe venit de 3% si nu un impozit de 16% cat ar trebui sa plateasca ##### S.R.L., care de altfel, este si singurul client).

Prin nota explicativa luata in data de 19.10.2020, dl.ui #####, în calitate de administrator al ##### S.R.L. (anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala), echipa de inspectie fiscala a solicitat informatii suplimentare cu privire la cine au fost persoanele care au efectuat serviciile mai sus mentionate, in perioada 2014 - 2015, iar din raspunsul dat de acesta, rezulta ca **dl. ##### a prestat serviciile**, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

Din analiza fisei de cont 401 – a furnizorului ##### S.R.L., listata la data de 24.09.2020 (anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala), rezulta un sold creditor in suma de ##### lei.

S.R.L. nu factureaza comisioane aferente tuturor clientilor, ci doar celor inscrisi in mod discretionar in tabelul denumit Anexa 1, care potrivit dl.ui #####, ar fi fost identificati, promovati sau intermediati de el, in calitate de administrator al acestei societati. O parte din clienti au fost identificati, promovati sau intermediati de dl. #####, in calitate de administrator al ##### S.R.L.

(pana la limita de incadrare in plafonul de 65.000 mentionat mai sus), restul clientilor fiind identificati, promovati sau intermediati de acelasi domn #####, dar de aceasta data in calitate de administrator al societatii verificate ##### S.R.L.

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul ##### din Germania livrari in suma totala de #####, dar ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### lei x 3%). Practic, ##### S.R.L. a facturat comision aferent vanzarilor din lunile mai, septembrie si decembrie 2014, dar nu a facturat comision aferent vanzarilor din luna noiembrie 2014, in suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul ##### din Austria vanzari in suma totala de ##### lei, dar ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### lei x 3%). ##### S.R.L. a facturat comision aferent vanzarilor din luna mai 2014 dar nu a facturat comision aferent vanzarilor din luna noiembrie 2014, in suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul ##### din Franta vanzari in suma totala de ##### lei, dar ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### lei x 3%). ##### S.R.L. a facturat comision aferent vanzarilor din luna iulie 2014, dar nu a facturat comision aferent vanzarilor din luna noiembrie 2014, in suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul ##### S.R.L. vanzari in suma totala de #####, dar ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### lei x 3%). ##### S.R.L. a facturat comision aferent vanzarilor din lunile februarie martie si partial aprilie 2014 dar nu a facturat comision aferent tuturor vanzarilor din luna aprilie 2014, respectiv pentru suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza, in anul 2014, catre clientul ##### S.R.L. vanzari in suma totala de #####, dar ##### S.R.L. nu factureaza comision aferent, in conditiile in care in anul 2015, factureaza comision de 3% aferent vanzarilor catre ##### S.R.L., rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### X 3%). In cazul clientului ##### S.R.L., desi acesta este client al societatii verificate, inca din anul 2013, ##### S.R.L. factureaza comision, aferent unor asa-zise servicii de identificare si promovare clienti, doar in 31.12.2015.

Prin urmare, prin cumularea acestor venituri cu cele facturate catre ##### S.R.L., in anul 2014, in valoare totala de ##### lei, ##### S.R.L. ar fi depasit plafonul de 291.505 lei, pentru microintreprinderi aferent anului 2014, (##### lei + ##### lei = ##### lei).

S.R.L. emite o singura factura, in ultima zi din fiecare an respectiv in data de 31 decembrie, in anul 2014 in suma de ##### lei si in anul 2015 in suma de ##### lei.

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca serviciile facturate de catre ##### S.R.L. catre societatea verificata, in perioada 2014-2015, nu au fost efectiv realizate de catre ##### S.R.L., ci in fapt, a avut loc un transfer de sume intre aceste societati in scopul de a se genera cheltuieli pentru ##### S.R.L. pentru a se evita plata impozitului pe profit cu cota de 16% asupra acestei sume si a se transfera un venit catre ##### S.R.L. cu scopul de a se plati un impozit pe veniturile microintreprinderilor in cota de 3%, fata de cel corect de 16 % pe care l-ar fi datorat bugetului de stat .

In ceea ce priveste ##### S.R.L.

In perioada 2014 – 2018, au fost emise de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L. un numar de cinci facturi in ultima zi din fiecare an, respectiv in data de 31 decembrie (chiar si in zile nelucratoare), in suma totala de 8##### lei (in anul 2014 in suma de ##### lei, in anul 2015 in suma de ##### lei, in anul 2016 in suma de ##### lei, in anul 2017 in suma de ##### lei si in anul 2018 in suma de ##### lei), reprezentand prestari servicii logistice conform contractelor #/01.01.2014, #/01.01.2015, #/01.01.2016, #/1.01.2017 si #/01.01.2018.

Din analiza celor cinci contracte mai sus mentionate, rezulta ca ##### S.R.L. (in calitate de prestator) se obliga sa intermedieze si sa supravegheze derularea transporturilor auto de marfuri intratic intern si international cu prestarea serviciilor de logistica (incarcare-descarcare), sa pregateasca pentru expediere produsele beneficiarului (##### S.R.L.) si sa gestioneze stocurile de marfa.

In fiecare contract, la rubrica "Pretul Contractului" se arata ca preturile sunt prevazute in Anexa nr.1 de la fiecare contract.

Societatea contestatoare a prezentat echipei de inspectie fiscala, cu titlul de Anexa 1, **doar niste liste de preturi pentru fiecare an**, liste care corespund valoric cu facturile emise de ##### S.R.L., cu exceptia celei aferente anului 2018. Din analiza acestora rezulta urmatoarele:

A. Din analiza Anexelor aferente perioadei 2014-2017:

- la punctul 1 din fiecare anexa, este inregistrata intermedierea serviciilor de transport extern - aproximativ 10 transporturi/luna in valoare de ##### lei deci aproximativ ### transporturi pe an in valoare de ##### lei (in perioada 2014-2015), aproximativ 100 transporturi/an in valoare de ##### lei (in 2016), respectiv aproximativ 30 transporturi/an in valoare de ##### lei (in 2017);

- la punctul 2 din fiecare anexa, este inregistrata intermedierea serviciilor de transport intern - aproximativ 480 transporturi pe an in valoare de ##### lei;

- la punctul 3 din fiecare anexa, este inregistrata pregatirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului - aproximativ 225 de comenzi lunar in valoare de ##### lei, deci aproximativ ##### comenzi pe an in valoare de ##### lei.

Referitor la punctele 1, 2 si 3 mentionate mai sus, reprezentantul societatii nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari sau rapoarte de lucru, prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, cuantumul acestora sau persoana care le-a prestat.

Fiecare anexa este intocmita in prima zi din fiecare an, fiind trecute cu aproximatie un numar de transporturi externe si interne si un numar de comenzi pe an si un pret aproximativ pe an (fapt ce nu putea fi cunoscut la inceputul anului), iar factura este emisa in ultima zi din fiecare an (cand societatea trebuia sa stie exact numarul de transporturi si de comenzi), iar suma din factura corespunde exact cu sumele approximate in anexa, la inceputul fiecarui an, fara ca societatea sa prezinte situatii din care sa rezulte cate astfel de transporturi sau comenzi au fost intermedi-ate.

La punctul 4 din fiecare anexa, este inregistrata incarcarea/descarcarea marfii primite de beneficiar la depozitul acestuia sau expediate de beneficiar catre clienti - circa 50 de operatiuni lunar in valoare de ##### lei, deci aproximativ 600 operatiuni pe an in valoare de ##### lei.

Referitor la punctul 4 mentionat mai sus, reprezentantul societatii nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari sau rapoarte de lucru, prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, cuantumul acestora sau persoana care le-a prestat.

Fiecare anexa este intocmita in prima zi din fiecare an, fiind trecute cu aproximatie un numar de operatiuni pe an si un pret aproximativ pe an (fapt ce nu putea fi cunoscut la inceputul anului), iar factura este emisa in ultima zi din fiecare an (cand societatea trebuia sa stie exact numarul de operatiuni), dar pe sumele aproximative mentionate in aceste anexe, fara ca societatea sa prezinte niste situatii din care sa rezulte cate astfel de operatiuni au fost prestate, cuantumul acestora sau cine le-a prestat.

Prin nota explicativa (anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala) luata dl.ui ##### in data de 19.10.2020, in calitate de administrator al societatii verificate (##### S.R.L.), echipa de inspectie fiscala a solicitat informatii suplimentare cu privire la cine a fost persoana care a prestat aceste servicii de incarcare /descarcare a marfii.

Din raspunsul acestuia, rezulta ca **persoana care a prestat serviciile de incarcare/descarcare este chiar dl. #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.**

Dl. ##### nu a putut prezenta echipei de inspectie fiscala **dovezi de absolvire a unui curs de specializare de stivuitorist si ##### S.R.L. nu are in proprietate utilaje pentru incarcarea sau descarcarea marfurilor, aceste operatiuni desfasurandu-se cu utilajul din proprietatea ##### S.R.L., care este chiar beneficiarul serviciilor.**

Proprietarul motostivuitorului, ##### S.R.L. nu emite facturi de inchiriere pentru acel utilaj, catre pretinsul prestator ##### S.R.L.

Organele de inspectie fiscala, punand in aplicare prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul reincadrarii operatiunilor, nefiind acceptate la deducere cheltuielile cu serviciile facturate de ##### S.R.L., deoarece acestea au fost inregistrate in mod artificial pentru a se obtine avantaje fiscale, necuvenite la ##### S.R.L., prin diminuarea bazei impozabile la impozitul pe profit, unde se datora 16% aplicand pentru aceste sume la ##### S.R.L. un impozit de 1% sau 3%.

La punctul 5 din fiecare anexa, este inscrisa verificarea periodica a stocurilor beneficiarului, pe baza listelor de stoc puse la dispozitie de beneficiar – ##### lunar respectiv ##### lei pe an.

Referitor la punctul 5 mentionat mai sus, reprezentantul societatii nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari sau rapoarte de lucru, prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, cuantumul acestora sau persoana care le-a prestat.

Asa cum rezulta si din nota explicativa, persoana care ar fi desfasurat serviciile de inventariere periodica a stocurilor este dl. #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L., cu toate ca toate deciziile de inventariere, procesele verbale de inventariere si listele de inventariere intocmite de societatea verificata in perioada 2014-2019 au fost semnate de acelasi domn #####, dar de aceasta data in calitate de administrator al ##### S.R.L.

B. Din analiza Anexei aferente contractului pentru anul 2018 prezentata echipei de inspectie fiscala de dl. #####, in calitate de administrator al societatii verificate rezulta faptul ca datele din aceasta ane-

xa nu corespund cu sumele inscrise in factura nr.15/31.12.2018. O copie scanata a acestui document justificativ este anexa raportul de inspectie fiscala (anexa nr.3).

Astfel, din anexa mai sus mentionata rezulta urmatoarele servicii:

1. intermedierea serviciilor de transport intern – aproximativ 180 comenzi anual – ##### lei/an;

2. pregatirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului – aproximativ ##### de comenzi lunar in valoare de ##### lei/an. Tot la acest punct apare intermedierea serviciilor de transport extern – aproximativ ### transporturi/an in valoare de ##### lei;

3 intermedierea serviciilor de transport intern – aproximativ 480 transporturi pe an in valoare de ##### lei/an;

4. pregatirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului – aproximativ ##### comenzi pe an in valoare de ##### lei/an;

5. incarcarea/descarcarea marfii primite de la beneficiar la depozitul acestuia/expediate de beneficiar catre clienti – circa 600 operatiuni/an in valoare de ##### lei/an;

6. verificarea periodica a stocurilor beneficiarului pe baza listelor de stoc puse la dispozitie de beneficiar in valoare de ##### lei/an;

7. date neinteligibile;

8. incarcarea/descarcarea marfii primite de la beneficiar la depozitul acestuia/expediate de beneficiar catre clienti – circa 240 operatiuni/an in valoare de ##### lei/an;

9. verificarea periodica a stocurilor beneficiarului pe baza listelor de stoc puse la dispozitie de beneficiar in valoare de ##### lei/an.

Din analiza anexei prezentata echipei de inspectie fiscala de dl. #####, au fost identificate doua situatii:

a) in unele cazuri, aceleasi operatiuni sunt inscrise, in mod repetat, la doua puncte, dar cu valori diferite, asa cum prezentam mai jos :

- pentru intermedierea serviciilor de transport intern inscrise atat la punctul 1 cat si la punctul 3 din anexa apar preturi diferite respectiv aproximativ ##### lei /an la punctul 1 si ##### lei / an la punctul 3;

- pentru pregatirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului, inscrise atat la punctul 2 cat si la punctul 4 din anexa apar preturi diferite respectiv aproximativ ##### lei /an la punctul 2 si ##### lei / an la punctul 4;

- pentru incarcarea/descarcarea marfii primite de la beneficiar la depozitul acestuia/expediate de beneficiar catre clienti, inscrise atat la punctul 5 cat si la punctul 8 din anexa apar preturi diferite respectiv aproximativ ##### lei /an la punctul 5 si ##### lei / an la punctul 8;

b) in unele cazuri, aceleasi operatiuni sunt inscrise la doua puncte, cu aceasi valoare, asa cum prezentam mai jos:

Verificarea periodica a stocurilor beneficiarului pe baza listelor de stoc puse la dispozitie de beneficiar este dublata, fiind inscrisa, cu aceeasi valoare de ##### lei/an, atat la punctul 6 cat si la punctul 9 din anexa .

Astfel, daca insumam valoarea serviciilor din anexa la contractul nr.6/01.01.2018, aceasta este in suma de ##### lei, in conditiile in care factura nr.15/31.12.2018, emisa de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L. are o valoare de ##### lei.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, rezulta faptul ca pe toata perioada prezentei inspectii fiscale, dl. #####, in calitate de administrator al societatii verificate, nu a prezentat echipei de inspectie fiscala (in afara listelor de preturi mai sus mentionate unde sunt trecute cu aproximatie numere de operatiuni si valori) situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor de catre ##### S.R.L

D - na ##### (mama Dl.ui #####) este asociat unic al ##### S.R.L., iar dl. ##### este singurul administrator al acesteia.

Din analiza efectuata de echipa de inspectie fiscala in baza de date ANAF, rezulta faptul ca, in anii 2014, 2015 si 2016, **societatea ##### S.R.L. nu a avut angajati.**

Incepand cu data de 01.02.2017, figureaza angajati in functia de reprezentant comercial cate o persoana pe perioade scurte de timp pana la data de 05.01.2018.

S.R.L. este inregistrata in vectorul fiscal ca platitoare de impozitul pe venitul microintreprinderilor (prin urmare plateste un impozit pe venit intre 1 % si 3% si nu un impozit de 16% cat ar trebui sa plateasca ##### S.R.L., care de altfel, este si principalul client).

Societate platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor (impozit intre 1 % si 3% din cifra de afaceri), care nu are angajati in perioadele 2014 – 2016 si 2018-2019, sau are cate un angajat pentru perioade scurte de timp in anul 2017, societate la care asociat unic este mama acestuia (#####) si la care acelasi domn ##### este singurul administrator, iar serviciile mai sus mentionate se pretinde a fi prestate de acelasi #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

Din analiza fisei de cont 401 – a furnizorului ##### S.R.L., listata la data de 24.09.2020 (anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala), rezulta un sold creditor in suma de ##### lei. Rezulta astfel ca ##### S.R.L. presteaza servicii pe o perioada indelungata, fara sa le mai incaseze.

Echipele de inspectie fiscala au stabilit ca au avut loc un transfer de sume intre aceste societati in scopul de a se genera cheltuieli pentru ##### S.R.L. pentru a se evita plata impozitului pe profit cu cota de 16% asupra acestei sume si a se transfera un venit catre ##### S.R.L. cu scopul de a se plati un impozit pe veniturile microintreprinderilor in cota de 1 % si 3%, fata de cel corect de 16 % pe care l-ar fi datorat bugetului de stat .

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit in suma totala de ##### lei (##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L. + 8##### lei aferenta facturilor emise de ##### S.R.L.), din care: suma de ##### lei in anul 2014, suma de ##### lei in anul 2015, suma de ##### lei in anul 2016, suma de ##### lei in anul 2017, suma de ##### lei in anul 2018, conform prevederilor art.11 alin.(1), art.19 alin.(5), art.21 alin. (1) si alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.36 si pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, si art.25 alin.(1) din Legea nr.227/2015. Situatia privind cheltuielile nedeductibile stabilite de echipa de inspectie fiscala este prezentata in anexa nr.4.

In urma celor prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit suplimentar in suma totala de ##### lei (anexa nr.5), defalcat dupa cum urmeaza:

- pentru anul fiscal 2014 - suma de ##### lei;
- pentru anul fiscal 2015 - suma de ##### lei;
- pentru anul fiscal 2016 - suma de ##### lei;
- pentru anul fiscal 2017 - suma de ##### lei;
- pentru anul fiscal 2018 - suma de ##### lei.

În drept, pana la data de 31.12.2015, sunt incidente prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se specifică:

“Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal:

Art.11- (1) La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau unei contribuții sociale obligatorii, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia, sau pot reîncadra forma unei tranzacții/activități pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției/activității.”

Incepand cu data de 01.01.2016, sunt incidente prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se specifică:

“Art. 11-(1) La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau a unei contribuții sociale obligatorii, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia, sau pot reîncadra forma unei tranzacții/activități pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției/activității.”

Rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacră, la nivel de lege, principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al

scopului economic urmărit de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale.

Astfel, la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul codului fiscal, autoritățile fiscale pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia. Totodată, tranzacțiile sau o serie de tranzacții pot fi calificate ca fiind artificiale, respectiv acele tranzacții sau serii de tranzacții care nu au un conținut economic și care nu pot fi utilizate în mod normal în cadrul unor practici economice obișnuite, scopul esențial al acestora fiind acela de a evita impozitarea ori de a obține avantaje fiscale care altfel nu ar putea fi acordate.

De asemenea, art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“Art. 6-(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii.(...)”

“Art. 7-(3) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte.”

Față de cele de mai sus, se reține ca organele fiscale, la stabilirea obligațiilor unui agent economic, sunt îndreptățite să aprecieze relevanța stărilor de fapt fiscale, să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale putând să reîncadre-

ze forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

În ceea ce privește impozitul pe profit, sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare până la 31.12.2015, potrivit cărora:

„ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

(...)

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Potrivit acestor prevederi legale, se reține faptul că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile și deducerile fiscale și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Totodată, potrivit prevederilor legale citate mai sus, sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Totodată, la art.21 alin.(4) lit.m) din același act normativ, se prevede:

„ART. 21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

“m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”.

Potrivit acestor prevederi legale, cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte, nu sunt deductibile fiscal.

Mai mult, în explicitarea prevederilor legale mai sus menționate, legiuitorul a stipulat la pct.44 și pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, următoarele:

“44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

(...)

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Prin urmare, conform prevederilor citate mai sus, pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă cronologic și sistematic, acestea trebuie să aibă la bază un document justificativ prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, iar în ceea ce privește serviciile, contribuabilul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: serviciile trebuie să fie efectiv prestate, justificarea prestării efective a acestor servicii efectuându-se prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare, serviciile trebuie să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege și contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Începând cu data de 01.01.2016, sunt incidente prevederile Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, care statuează că:

„art. 19 Reguli generale

(1) Rezultatul fiscal se calculează ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile și deducerile fiscale și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea rezultatului fiscal se iau în

calcul și elemente similare veniturilor și cheltuielilor, potrivit normelor metodologice, precum și pierderile fiscale care se recuperează în conformitate cu prevederile art. 31. Rezultatul fiscal pozitiv este profit impozabil, iar rezultatul fiscal negativ este pierdere fiscală.

art. 25 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea rezultatului fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate în scopul desfășurării activității economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare, precum și taxele de înscriere, cotizațiile și contribuțiile datorate către camerele de comerț și industrie, organizațiile patronale și organizațiile sindicale.”

Normele metodologice aprobate prin HG 1/2016:

„5. (1) În aplicarea art. 19 alin. (1) din Codul fiscal, pentru calculul rezultatului fiscal, veniturile și cheltuielile sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte sume care, din punct de vedere fiscal, sunt elemente similare veniturilor și cheltuielilor.

(...)

13. In aplicarea prevederilor art. 25 alin. (1) din Codul fiscal, sunt cheltuieli efectuate în scopul desfășurării activității economice, fără a se limita la acestea, următoarele: k) cheltuielile privind serviciile care vizează eficientizarea, optimizarea, restructurarea operațională și/sau financiară a activității contribuabilului;”

Conform textelor de lege sus citate, se reține că deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii este condiționată de necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității în vederea realizării de venituri, necesitate pe care contribuabilul este dator să o justifice, iar în categoria cheltuielilor deductibile intra și cheltuielile privind serviciile care vizează eficientizarea, optimizarea și restructurarea activității unui contribuabil.

Noțiunea de document justificativ este introdusă de Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la art.6 precizează:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Concluzionand, din analiza documentelor depuse la dosarul contestației se reține că:

1. Referitor la cele invocate de petenta la punctul A, invederam urmatoarele:

Din analiza Contractului nr.13/01.01.2014, rezulta ca ##### S.R.L. (in calitate de agent) se obliga sa execute servicii de cercetare de piata vizand identificarea de noi clienti, studii privind satisfacerea clientilor asupra produselor si serviciilor oferite de ##### S.R.L. (in calitate de vanzator) si sa promoveze si sa intermedieze vanzarea produselor vanzatorului catre clienti.

Societatea petentă a prezentat echipei de inspectie fiscala, cu titlul de Anexa 1, **doar un tabel din care rezulta numele si adresa unor clienti**, din tara si din strainatate, luna, anul si valoarea facturata de ##### S.R.L. catre acestia, cota de comision si valoarea comisionului facturat de SC ##### S.R.L.

DI. #####, in calitate de administrator al societatii verificate, nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor de catre ##### S.R.L., incalcand astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, **dl. ##### detine 99% cota de participare in ##### S.R.L., este singurul administrator al acesteia** si din analiza efectuata de echipa de inspectie fiscala in baza de date ANAF, rezulta faptul ca, in anii 2014 si 2015, **##### S.R.L. nu a avut angajati si este inregistrata in vectorul fiscal ca platitoare de impozitul pe venitul microintreprinderilor** (prin urmare plateste un impozit pe venit de 3% si nu un impozit de 16% cat ar trebui sa plateasca ##### S.R.L., care de altfel, este si singurul client).

Prin nota explicativa luata in data de 19.10.2020 d-lui #####, în calitate de administrator al ##### S.R.L. (**anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala**), echipa de inspectie fiscala a solicitat informatii suplimentare cu privire la cine au fost persoanele care au efectuat serviciile mai sus mentionate, in perioada 2014 - 2015, iar din raspunsul dat de acesta, rezulta ca ##### a prestat serviciile, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

Avand in vedere acest aspect, rezulta situatia neverosimila si de neacceptat ca dl. #####, care desi este asociat unic si administrator la ##### S.R.L. (societate care efectueaza comertul cu

uleiuri catre diversi clienti din tara si din strainatate, care are in perioada 2014-2015 angajati in functia de reprezentanti comerciali si care este platitoare de impozit pe profit in cota de 16%), nu ar efectua serviciile de identificare de noi clienti, de studii privind satisfacerea clientilor asupra produselor si serviciilor oferite de ##### S.R.L. si de promovare si intermediere a vanzarii produselor catre clienti, in calitatea sa de administrator al ##### S.R.L., ci se invoca ca fiind necesara infiintarea unei alte societati comerciale (##### S.R.L.), societate platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor (impozit 3% din cifra de afaceri), care nu are angajati in perioada 2014 – 2015 si la care, acelasi domn #####, are calitatea de asociat cu 99 % si este singurul administrator, iar serviciile mai sus mentionate se pretinde a fi prestate de acelasi #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

Prin urmare, societatea petenta nu poate justifica necesitatea prestarii acestor servicii de catre ##### S.R.L. si este extrem de important sa accentuam asupra acestui aspect necesitatea, dl. ##### trebuind sa le presteze in calitatea sa de administrator al societatii verificate, fiind astfel incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.48 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la sustinerile petentei ca situatia facturilor emise de ##### S.R.L. este identica cu cea a facturilor emise de PFA #####, dar la acesta din urma nu s-au mai cerut situatii de lucrari, precizam faptul ca situatia nu este deloc identica avand in vedere faptul ca ##### este doar director (nu si asociat) la SC ##### S.R.L., iar acesta nu emite facturi catre aceasta societate ci catre SC #####, si in plus PFA ##### nu este afiliat cu grupul de firme coordonate de ##### .

Referitor la “ zecile de declaratii pe proprie raspundere“, pe care petenta sustine ca organul de inspectie fiscala a ales sa le ignore, precizam ca Dl. ##### a prezentat echipei de inspectie fiscala declaratii semnate de catre administratorii unor clienti si furnizori ai societatii verificate, din care sa rezulte ca toate negocierile si discutiile legate de plati, produse, preturi, termene de plata si alte probleme care au vizat colaborarea cu S.C. ##### S.R.L. au fost purtate cu dl. ##### sau doamna #####. Mentionam ca aceste declaratii au fost transmise clientilor si furnizorilor si au fost semnate cu data de 11.03.2020 dupa discutia finala cu inspectorii care au efectuat inspectia fiscala precedenta, in speranta ca ii vor fi de ajutor la contestatie.

Asa cum rezulta si din declaratiile reprezentantilor clientilor si furnizorilor, majoritatea dintre acestia precizeaza ca au avut discutii cu dl.

in calitate de reprezentant al ##### S.R.L., nu in calitate de reprezentant al ##### S.R.L. sau #####S.R.L., fapt ce confirma cele constatate de organele de inspectie fiscala si in niciun caz nu este de natura sa sustina cele invocate de ##### in contestatie.

2. Referitor la cele invocate de petenta la punctul B, învederam urmatoarele :

- Echipa de inspectie fiscala nu a respins dreptul de deducere al cheltuielilor in suma de ##### lei, aferente facturilor emise de cele doua societati afiliate, pe motivul ca sume mari din facturi nu au fost achitate, acest drept de deducere fiind respins, asa cum am aratat pe larg in raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii decizie de impunere contestate, din cauza ca aceste servicii nu au fost realizate de cele doua societati, ci de dl. #####, administratorul ##### S.R.L., iar prin facturile emise de ##### S.R.L. si ##### S.R.L. s-a urmarit obtinerea unor avantaje fiscale, prin crearea in mod artificial a unei situatii fiscale mai favorabile, dl. ##### acordandu-si de la sine putere o cota de impozit de 1 % si 3%, pentru suma totala de ##### lei, tocmai pentru a evita plata unui impozit pe profit prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil obtinut de ##### S.R.L.

Prin mentionarea faptului ca sume mari din facturi nu au fost achitate (##### lei nu au fost achitati catre cele doua societati afiliate pana in data de 24.09.2020), echipa de inspectie fiscala a dorit doar sa sublinieze faptul ca societatile afiliate presteaza servicii pe o perioada indelungata, fara sa le mai incaseze. Acest aspect accentueaza caracterul artificial al serviciilor facturate de cele doua societati afiliate catre ##### S.R.L., deoarece, intr-o piata libera, intre doua persoane independente, un furnizor independent nu ar efectua servicii pe o perioada de 5 ani catre un client, in conditiile in care nu ar fi platit de acesta, iar aceasta prezentare facuta de organele fiscale trebuie luata in considerare ca o constatare de natura unei practici comerciale normale si de bun simt. Astfel, nimeni nu poate invoca faptul ca exista firme care ar presta servicii, daca nu ar fi platite pe o perioada de 5 ani .

Invederam că în conformitate cu prevederile art.19 alin.(5) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare :

”ART. 19 Reguli generale

(5) Tranzactiile intre persoane afiliate se realizeaza conform principiului pretului pietei libere, potrivit caruia tranzactiile intre persoanele afiliate se efectueaza in conditiile stabilite sau impuse care nu trebuie sa difere de relatiile comerciale sau financiare stabilite intre

intreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au in vedere principiile privind preturile de transfer.”

coroborate cu prevederile pct.36 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare :

”36. Atunci când se stabileste pretul de piata al serviciilor in cadrul tranzactiilor dintre persoane afiliate, autoritatile fiscale examineaza in primul rând daca persoanele independente, cu un comportament adecvat, ar fi incheiat o asemenea tranzactie in conditiile stabilite de persoanele afiliate.”

Aceste prevederi legale au fost edictate de legiuitor tocmai pentru a se evita practicile abuzive si artificiale, precum sunt cele analizate in prezentul Raport de inspectie fiscala.

3. Referitor la cele invocate de petenta la punctul C, in vederea urmatoarelor :

Echipe de inspectie fiscala a analizat aceste comisioane facturate de catre ##### S.R.L., constatand ca in perioada 2014 – 2015, s-a urmarit limitarea veniturilor la plafonul de 65.000 euro, care sa ii permita acestei societati sa ramana in categoria microintreprinderilor si astfel sa plateasca un impozit pe venit de 3% din cifra de afaceri, evitand sa treaca la plata impozitului pe profit, impozitat cu 16 % (situatie in care nu ar mai fi fost necesare aceste facturari, tinand cont ca si ##### S.R.L. este platitoare de impozit pe profit in cota de 16% si prin urmare nu ar mai fi obtinut astfel avantaje fiscale).

Acest fapt este evident tinand cont de urmatoarele:

- ##### S.R.L. nu factureaza comisioane aferente tuturor clientilor, ci doar celor inscrisi in mod discretionar in tabelul denumit Anexa 1, care potrivit d-lui #####, ar fi fost identificati, promovati sau intermediati de el, in calitate de administrator al acestei societati. Prin urmare, rezulta situatia neverosimila si de neacceptat pentru echipa de inspectie fiscala, ca o parte din clienti au fost identificati, promovati sau intermediati de dl. #####, in calitate de administrator al ##### S.R.L. (pana la limita de incadrare in plafonul de 65.000 mentionat mai sus), restul clientilor fiind identificati, promovati sau intermediati de acelasi domn #####, dar de aceasta data in calitate de administrator al societatii verificate ##### S.R.L.

- In cazul unor clienti, ##### S.R.L. a evitat sa factureze comisioane aferente vanzarilor de pe parcursul intregului an fiscal, limitandu-se la facturarea de comisioane doar pana la nivelul plafonului de 65.000 euro, mentionat mai sus. In acest sens exemplificam doar cateva situatii identificate de echipa de inspectie fiscala in anul 2014:

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul ##### din Germania livrari in suma totala de #####, dar SC ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### lei x 3%). Practic ##### S.R.L. a facturat comision aferent vanzarilor din lunile mai, septembrie si decembrie 2014, dar nu a facturat comision aferent vanzarilor din luna noiembrie 2014, in suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul ##### din Austria vanzari in suma totala de ##### lei, dar SC ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### lei x 3%). Practic, ##### S.R.L. a facturat comision aferent vanzarilor din luna mai 2014 dar nu a facturat comision aferent vanzarilor din luna noiembrie 2014, in suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul ##### din Franta vanzari in suma totala de ##### lei, dar SC ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### lei x 3%). Practic, ##### S.R.L. a facturat comision aferent vanzarilor din luna iulie 2014 dar nu a facturat comision aferent vanzarilor din luna noiembrie 2014, in suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza catre clientul SC ##### S.R.L. vanzari in suma totala de #####, dar ##### S.R.L. factureaza comision de 3% aferent doar unor venituri de ##### lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ### lei (##### lei x 3%). Practic, ##### S.R.L. a facturat comision aferent vanzarilor din lunile februarie martie si partial aprilie 2014 dar nu a facturat comision aferent tuturor vanzarilor din luna aprilie 2014, respectiv pentru suma de ##### lei.

- ##### S.R.L. factureaza, in anul 2014, catre clientul ##### S.R.L. vanzari in suma totala de #####, dar ##### S.R.L. nu factureaza comision aferent, in conditiile in care in anul 2015, factureaza comision de 3% aferent vanzarilor catre ##### S.R.L. , rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de ##### lei (##### X 3%). Astfel, pentru a accentua caracterul artificial al comisioanelor facturate, trebuie mentionat in cazul clientului ##### S.R.L., ca desi acesta este client al societatii verificate, inca din anul 2013, ##### S.R.L. factureaza comision, aferent unor asazise servicii de identificare si promovare clienti, doar in 31.12.2015.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, ar rezulta venituri neinregistrate de catre ##### S.R.L., in anul 2014, in valoare totala de ##### lei, daca ar fi sa dam crezare modului de lucru pus in practica de dl. #####.

Prin urmare, prin cumularea acestor venituri cu cele facturate catre ##### S.R.L., in anul 2014, in valoare totala de ##### lei, ##### S.R.L. ar fi depasit plafonul de 291.505 lei, pentru microintreprinderi aferent anului 2014, (##### lei + ##### lei = ##### lei), situatie in care nu ar mai fi fost necesare facturile emise de a doua societate, deoarece atunci ambele ar fi fost inregistrate ca platitoare de impozit pe profit si nu ar mai fi fost obtinut niciun avantaj fiscal.

Din cele descrise mai sus, rezulta caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L. si incercarea d-lui ##### de a pune in practica un mod abuziv de a beneficia de o reducere a impozitelor datorate bugetului de stat.

De altfel, este foarte important de subliniat ca, **desi dl. ##### precizeaza ca in cazul acestor venituri neinregistrate, de catre #####, in suma de ##### lei, este vorba de o eroare umana determinata de volumul imens de munca, acesta declarand "recunosc nu sunt perfect!" , totusi in evidenta contabila a ##### S.R.L. nu s-au depus declaratii rectificative prin care sa se declare obligatiile fiscale aferente acestor venituri neinregistrate si sa regleze aceasta asa-zisa eroare.**

Astfel, trebuie subliniat faptul ca in cazul inregistrarii in evidenta contabila a ##### S.R.L. a acestor venituri nedeclarete, aferente anului 2014, aceasta societate ar fi depasit plafonul de 291.505 lei, pentru microintreprinderi aferent anului 2014, devenind din anul 2015 platitoare de impozit pe profit, iar in acest caz datora catre bugetul de stat impozit pe profit in cota de 16 % asupra profitului contabil.

Totusi, dl. #####, care este administrator si la ##### S.R.L., desi declara ca in aceasta situatie nu este vorba de intentie, ci de o eroare umana, acesta nu a luat masurile legale care se impun, respectiv :

- in anul 2014 - sa declare un impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar aferent veniturilor nedeclarete ;
- in anii 2015-2016 - sa se inregistreze ca platitoare de impozit pe profit si sa declare un impozit pe profit aplicat in cota de 16 % asupra profitului impozabil.

Faptul ca nu a facut regularizarile respective si nu a intrat in legalitate cu toate ca a luat la cunostiinta despre aceste abateri grave de la legislatia fiscala si contabila si chiar de la conduita morala, arata clar ca

cele constatate de organele de inspectie fiscala sunt corecte, in ceea ce priveste faptul ca a urmarit obtinerea de avantaje fiscale.

4. Referitor la cele invocate de petenta la punctul D, învederam urmatoarele :

Referitor la “ *zecile de declaratii pe proprie raspundere*”, pe care petenta sustine ca organul de inspectie fiscala a ales sa le ignore, precizam ca dl. ##### a prezentat echipei de inspectie fiscala declaratii semnate de catre administratorii unor clienti si furnizori ai societatii verificate, din care sa rezulte ca toate negocierile si discutiile legate de plati, produse, preturi, termene de plata si alte probleme care au vizat colaborarea cu ##### S.R.L. au fost purtate cu dl. ##### sau doamna #####.

Mentionam ca aceste declaratii au fost transmise clientilor si furnizorilor si au fost semnate cu data de **11.03.2020**, dupa discutia finala cu inspectorii care au efectuat inspectia fiscala precedenta.

Asa cum rezulta si din aceste declaratii ale reprezentantilor clientilor si furnizorilor, majoritatea dintre acestia precizeaza ca au avut discutii cu dl. #####, in calitate de reprezentant al ##### S.R.L. nu in calitate de reprezentant al ##### S.R.L. sau #####S.R.L.

Asa cum am aratat si anterior, acest argument nu il ajuta deloc pe dl. ##### in sustinerea cauzei sale, deoarece clientii au afirmat ca au lucrat cu #####, administrator la ##### si nu in calitate de administrator al ##### S.R.L. sau #####S.R.L., pretinsele firme, care ar fi gasit si intermediat clienti.

Practic, dl. ##### a ocolit prevederile legale, creandu-si in mod artificial o situatie fiscala mai favorabila si si-a acordat de la sine putere o cota de impozit de 3%, pentru suma totala de ##### lei, tocmai pentru a evita plata unui impozit pe profit prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil obtinut de ##### S.R.L. Aceasta suma de ##### lei trebuia impozitata cu cota de 16% conform prevederilor legale mentionate mai sus.

5. Referitor la cele invocate de petenta la punctul E, învederam urmatoarele :

In perioada 2014 – 2018, au fost emise de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L. cinci facturi in ultima zi din fiecare an, respectiv in data de 31 decembrie (**chiar si in zile nelucratoare**), in suma totala de 8##### lei (in anul 2014 in suma de ##### lei, in anul 2015 in suma de ##### lei, in anul 2016 in suma de ##### lei, in anul 2017 in suma de ##### lei si in anul 2018 in suma

de ##### lei), reprezentand prestari servicii logistice conform contractelor #/01.01.2014, #/01.01.2015, #/01.01.2016, #/1.01.2017 si #/01.01.2018.

Din analiza celor cinci contracte mai sus mentionate, rezulta ca ##### S.R.L.(in calitate de prestator) se obliga sa intermedieze si sa supravegheze derularea transporturilor auto de marfuri in trafic intern si international cu prestarea serviciilor de logistica (incarcare-descarcare), sa pregateasca pentru expediere produsele beneficiarului (##### S.R.L.) si sa gestioneze stocurile de marfa.

Totodata, mentionam ca in fiecare contract, la rubrica "Pretul Contractului" se arata ca preturile sunt prevazute in Anexa nr.1 de la fiecare contract.

Societatea petentă a prezentat echipei de inspectie fiscala, cu titlul de Anexa 1, doar niste liste de preturi pentru fiecare an, liste care corespund valoric cu facturile emise de ##### S.R.L., cu exceptia celei aferente anului 2018. Din analiza acestora rezulta urmatoarele :

A. Din analiza Anexelor aferente perioadei 2014-2017 :

- **la punctul 1** din fiecare anexa este inregistrata intermedierea serviciilor de transport extern - aproximativ 10 transporturi/luna in valoare de ##### lei deci aproximativ ### transporturi pe an in valoare de ##### lei (in perioada 2014-2015), aproximativ 100 transporturi/an in valoare de ##### lei (in 2016) , respectiv aproximativ 30 transporturi/an in valoare de ##### lei (in 2017) ;

- **la punctul 2** din fiecare anexa este inregistrata intermedierea serviciilor de transport intern - aproximativ 480 transporturi pe an in valoare de ##### lei ;

- **la punctul 3** din fiecare anexa este inregistrata pregatirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului - aproximativ 225 de comenzi lunar in valoare de ##### lei, deci aproximativ ##### comenzi pe an in valoare de ##### lei.

Referitor la punctele 1, 2 si 3 mentionate mai sus, precizam faptul ca reprezentantul societatii nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari sau rapoarte de lucru, prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, cuantumul acestora sau persoana care le-a prestat. Totodata mentionam faptul ca fiecare anexa este intocmita in prima zi din fiecare an, fiind trecute cu aproximatie un numar de transporturi externe si interne si un numar de comenzi pe an si un pret aproximativ pe an (fapt ce nu putea fi cunoscut la inceputul anului), iar factura este emisa in ultima zi din fiecare an (cand societatea trebuia sa stie exact numarul de transporturi si de comenzi) si in mod surprinzator, suma din factura corespunde exact cu sumele approximate in anexa, la inceputul

fiecarui an, fara ca societatea sa prezinte situatii din care sa rezulte cate astfel de transporturi sau comenzi au fost intermediare, fapt ce accentueaza caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L..

- **la punctul 4** din fiecare anexa este inregistrata incarcarea/descarcarea marfii primite de beneficiar la depozitul acestuia sau expediate de beneficiar catre clienti - circa 50 de operatiuni lunar in valoare de ##### lei, deci aproximativ 600 operatiuni pe an in valoare de ##### lei.

Referitor la punctul 4, precizam faptul ca reprezentantul societatii nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari sau rapoarte de lucru, prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, cuantumul acestora sau persoana care le-a prestat.

Totodata mentionam faptul ca fiecare anexa este intocmita in prima zi din fiecare an, fiind trecute cu aproximatie un numar de operatiuni pe an si un pret aproximativ pe an (fapt ce nu putea fi cunoscut la inceputul anului) iar factura este emisa in ultima zi din fiecare an (cand societatea trebuia sa stie exact numarul de operatiuni), dar exact pe valoare ce coincide cu sumele aproximative mentionate in aceste anexe, fara ca societatea sa prezinte niste situatii din care sa rezulte cate astfel de operatiuni au fost prestate, cuantumul acestora sau cine le-a prestat, fapt ce accentueaza caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L..

Prin nota explicativa (**anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala**) luata d-lui ##### in data de 19.10.2020, in calitate de administrator al societatii verificate (##### S.R.L.), echipa de inspectie fiscala a solicitat informatii suplimentare cu privire la cine a fost persoana care a prestat aceste servicii de incarcare /descarcare a marfii.

Din raspunsul acestuia, rezulta ca persoana care a prestat serviciile de incarcare/descarcare este chiar dl. #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L. .

In acest sens, trebuie subliniat aspectul ca dl. ##### nu a putut prezenta echipei de inspectie fiscala dovezi de absolvire a unui curs de specializare de stivuatorist si ##### S.R.L. nu are in proprietate utilaje pentru incarcarea sau descarcarea marfurilor, aceste operatiuni desfasurandu-se cu utilajul din proprietatea ##### S.R.L., care este chiar beneficiarul presupuselor servicii.

Prin urmare, nu se justifica, ca ##### S.R.L. (societate care nu are angajati si la care singurul administrator este Dl. #####) sa factureze servicii de incarcare/descarcare a marfurilor, cu utilajul beneficiarului, servicii care se pretind a fi prestate de acelasi domn #####, catre societatea verificata (la care administrator este

acelasi #####, care are angajati in perioada verificata si care detine in proprietate utilajele pentru prestarea acestor servicii) .

Asa cum am descris situatia mai sus, respectiv faptul ca se pretinde ca s-au prestat servicii de incarcare/descarcare de marfuri, in conditiile in care prestatorul nu detine utilaje specifice (motostivuator), acestea fiind in proprietatea beneficiarului si nu are angajati (singurul administrator al asazisului prestator de servicii fiind si asociat unic si singurul administrator al beneficiarului), rezulta in mod clar caracterul artificial al serviciilor facturate si mai ales faptul ca nu se justifica necesitatea achizitiei.

Un alt aspect important este acela ca proprietarul motostivuatorului, ##### S.R.L., nu emite facturi de inchiriere pentru acel utilaj, catre pretinsul prestator ##### S.R.L., fapt ce ar incalca alte prevederi legale, daca ar fi sa dam crezare celor sustinute de #####.

La punctul 5 din fiecare anexa este inscris verificarea periodica a stocurilor beneficiarului, pe baza listelor de stoc puse la dispozitie de beneficiar – ##### lunar respectiv ##### lei pe an .

Referitor la punctul 5, precizam ca reprezentantul societatii nu a prezentat echipei de inspectie fiscala situatii de lucrari sau rapoarte de lucru, prin care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, cuantumul acestora sau persoana care le-a prestat.

Un alt aspect care accentueaza caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L. este acela ca, asa cum rezulta si din nota explicativa, persoana care ar fi desfasurat serviciile de inventariere periodica a stocurilor este dl. #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L., cu toate ca toate deciziile de inventariere, procesele verbale de inventariere si listele de inventariere intocmite de societatea verificata in perioada 2014-2019 au fost semnate de acelasi domn #####, dar de aceasta data in calitate de administrator al ##### S.R.L..

6. Din analiza Anexei aferente contractului pentru anul 2018 prezentata echipei de inspectie fiscala de dl. #####, in calitate de administrator al societatii verificate rezulta faptul ca datele din aceasta anexa nu corespund cu sumele inscrise in factura nr.##/31.12.2018. Precizam faptul ca o copie scanata a acestui document justificativ este anexa la raportul de inspectie fiscala.(anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala)

Astfel, in anexa mai sus mentionata, rezulta urmatoarele servicii :

1. intermedierea serviciilor de transport intern – aproximativ 180 comenzi anual – ##### lei/an ;

2. pregătirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului – aproximativ ####0 de comenzi lunar în valoare de ##### lei/an. Tot la acest punct apare intermedierea serviciilor de transport extern – aproximativ ### transporturi/an în valoare de ##### lei ;

3 intermedierea serviciilor de transport intern – aproximativ 480 transporturi pe an în valoare de ##### lei/an ;

4. pregătirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului – aproximativ #### comenzi pe an în valoare de ##### lei/an ;

5. Incarcarea/descarcarea marfii primite de la beneficiar la depozitul acestuia/expediate de beneficiar către clienți – circa 600 operațiuni/an în valoare de ##### lei/an ;

6. Verificarea periodică a stocurilor beneficiarului pe baza listelor de stoc puse la dispoziție de beneficiar în valoare de ##### lei/an ;

7. date neinteligibile ;

8. Incarcarea/descarcarea marfii primite de la beneficiar la depozitul acestuia/expediate de beneficiar către clienți – circa 240 operațiuni/an în valoare de ##### lei/an ;

9. Verificarea periodică a stocurilor beneficiarului pe baza listelor de stoc puse la dispoziție de beneficiar în valoare de ##### lei/an .

Din analiza anexei prezentată echipei de inspecție fiscală de dl. #####, au fost identificate două situații :

a) în unele cazuri, aceleași operațiuni sunt înscrise, în mod repetat, la două puncte, dar cu valori diferite, așa cum prezentăm mai jos:

- pentru intermedierea serviciilor de transport intern înscrisă atât la punctul 1 cât și la punctul 3 din anexa apar prețuri diferite respectiv aproximativ #### lei /an la punctul 1 și ##### lei / an la punctul 3;

- pentru pregătirea pentru livrare a comenzilor pe baza facturilor beneficiarului, înscrisă atât la punctul 2 cât și la punctul 4 din anexa apar prețuri diferite respectiv aproximativ ##### lei /an la punctul 2 și ##### lei / an la punctul 4;

- pentru incarcarea/descarcarea marfii primite de la beneficiar la depozitul acestuia/expediate de beneficiar către clienți, înscrisă atât la punctul 5 cât și la punctul 8 din anexa apar prețuri diferite respectiv aproximativ ##### lei /an la punctul 5 și #####lei / an la punctul 8 ;

b) în unele cazuri, aceleași operațiuni sunt înscrise la două puncte, cu aceeași valoare , așa cum prezentăm mai jos:

- Verificarea periodică a stocurilor beneficiarului pe baza listelor de stoc puse la dispoziție de beneficiar este dublată, fiind înscrisă, cu aceeași valoare de ##### lei/an, atât la punctul 6 cât și la punctul 9 din anexa .

Astfel, daca insumam valoarea serviciilor din anexa la Contractul nr.#/01.01.2018, aceasta este in suma de ##### lei, in conditiile in care factura nr.##/31.12.2018, emisa de ##### S.R.L. catre SC ##### S.R.L. are o valoare de ##### lei, aspect care accentueaza caracterul artificial al acestor asa-zise servicii prestate intre cele doua societati.

Totodata, trebuie mentionat faptul ca, desi anexa prezentata echipei de inspectie fiscala de administratorul societatii verificate este certificata prin semnatura si stampila de ambele societati, din analiza dosarului pus la dispozitie de Serviciul Solutionare Contestatii, rezulta faptul ca dl. ##### a prezentat in contestatie o alta anexa, decat ce prezentata organelor de inspectie fiscala, cu sume si servicii diferite, care corespunde cu factura

7. Din punct de vedere juridic, societatea se prevaleaza de faptul exista un contract valabil incheiat intre parti, care are putere de lege potrivit Codului Civil, dar dl. #####, care desi este asociat unic si administrator la ##### S.R.L. (societate care efectueaza comerțul cu uleiuri catre diversi clienti din tara si din strainatate, care are in perioada 2014-2015 angajati in functia de reprezentanti comerciali si care este platitoare de impozit pe profit in cota de 16%), nu ar efectua serviciile de identificare de noi clienti, de studii privind satisfacerea clientilor asupra produselor si serviciilor oferite de ##### S.R.L. si de promovare si intermediere a vanzarii produselor catre clienti, in calitatea sa de administrator al ##### S.R.L., ci se invoca ca fiind necesara infiintarea unei alte societati comerciale (##### S.R.L.), societate platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor (impozit 3% din cifra de afaceri), care nu are angajati in perioada 2014 – 2015 si la care acelasi domn ##### are calitatea de asociat cu 99 % si este singurul administrator, iar serviciile mai sus mentionate se pretinde a fi prestate de acelasi #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

Tinand cont de toate cele mai sus mentionate, organele de inspectie fiscala au in vedere reglementarile aduse la punctul 57 din O.M.F.P. nr. 1802/2014 potrivit caruia se are in vedere substanta economica a tranzactiei. Atunci cand exista diferente intre fondul sau natura economica a unei operatiuni sau tranzactii si forma sa juridica, entitatea va inregistra in contabilitate aceste operatiuni, cu respectarea fondului economic al acestora.

8. Referitor la faptul ca petenta face referire la Sentința civila nr.####/19.06.2018 a Curții de Apel Bucuresti, trebuie da precizam ca

din analiza acesteia organul competent sa solutioneze contestatie nu a identificat similaritati cu asa-zisele tranzactii dintre ##### S.R.L. si ##### S.R.L., respective #####S.R.L..

9. Dl. #####, administratorul și asociatul ##### S.R.L., poate opta să se ocupe singur de principalii clienți și furnizori, în vederea pastrării confidentialității datelor acestora, dar putea realiza aceste operatiuni în calitate de administrator /asociat al acestei societati, nefiind necesara infiintarea unei alte societati comerciale (##### S.R.L.), societate platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor (impozit 3% din cifra de afaceri), care nu are angajati in perioada 2014 – 2015 si la care acelasi domn ##### are calitatea de asociat cu 99 % si este singurul administrator, iar serviciile mai sus mentionate se pretinde a fi prestate de acelasi #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

10. In perioada 2014 – 2019, ##### S.R.L. a declarat un impozit pe profit cumulata in suma totala de ##### lei.

Din analiza efectuata de echipa de inspectie fiscala, rezulta faptul cea mai mare parte din aceste “*cheltuieli nedeductibile recunoscute voluntar*” provin din contul 691 cheltuieli din impozitul pe profit, la care se mai adauga si cheltuieli cu amenzi cont 6581 si cheltuieli cu sponsorizari cont 6582. Rezulta astfel ca societatea a inregistrat suma de ##### lei, pe cheluieli nedeductibile, nu dintr-un exces de onestitate, ci simplu **pentru ca nu putea si nu avea dreptul sa le inregistreze ca si cheltuieli deductibile**. Prin urmare, afirmatia petentei ca unui contribuabil onest, “*care a achitat voluntar ##### lei impozit pe profit in perioada supusa controlului, respectiv si-a recunoscut voluntar cheltuieli nedeductibile in valoare de ##### lei nu i se poate imputa ca a intentionat sa evite plata impozitului pe profit*” nu este relevanta in cazul de fata.

11. Facturile emise de cele doua societati afiliate catre societatea verificata, in perioada 2014-2015, in valoare totala de ##### lei, din care baza in suma de ##### lei si TVA aferenta in suma de 1##### lei, nu au fost achitate intr-un termen rezonabil, conform practicilor aplicate intr-o economie de piata libera, ramanand neachitate timp de 4-5 ani.

12. Comisioanele facturate de ##### S.R.L. au fost percepute doar pentru unii clienti, bineinteles in asa fel incat cuantumul

facturat sa asigure mentinerea acestei societati in categoria microintreprinderilor.

Practic, Dl. ##### pretinde ca unii clienti i-a gasit in calitate de administrator al ##### S.R.L. si alti clienti, in calitate de administrator al ##### S.R.L.

Dl. ##### pretinde ca a intermediat un client doar cateva luni dintr-un an, in calitate de administrator la ##### S.R.L., iar alte luni din acelasi an in calitate de administrator al societatii verificate ##### S.R.L.(a se vedea in acest sens cazurile prezentate pe larg mai sus pentru clientii #####, #####, #####, #####sau #####).

Confirmarea finala a caracterului si a comportamentului fiscal incorect al d-lui #####, administrator la SC ##### S.R.L. s-a conturat si prin faptul ca acesta nu a regularizat situatia fiscala la aceste firme nici dupa ce au fost prezentate constatările echipei de inspectie fiscala, din care rezulta ca nu au fost facturate toate comisiunile aferente unor clienti, aspect pe care l-a recunoscut si dl. ##### in contestatia depusa, dar le-a trecut doar la capitolul erori umane.

13. Se pretinde ca au fost realizate servicii de incarcare / descarcare marfuri, dar prestatorul nu detine utilaje specifice - motostivuator (in mod paradoxal utilajul apartinand chiar beneficiarului) si prestatorul nu are angajati (singurul administrator al acestuia este si asociatul unic si administratorul beneficiarului) .

14. Echipa de inspectie fiscala nu a respins dreptul de deducere al cheltuielilor in suma de ##### lei, aferente facturilor emise de cele doua societati afiliate pe motivul ca facturile au fost emise in ultima zi din an si in zile nelucratoare, acest drept de deducere fiind respins deoarece aceste servicii nu au fost realizate de cele doua societati, ci de dl. #####, administratorul SC ##### S.R.L., iar prin facturile emise de ##### S.R.L. si ##### S.R.L. s-a urmarit obtinerea unor avantaje fiscale, prin crearea in mod artificial a unei situatii fiscale mai favorabile, dl. ##### acordandu-si de la sine putere o cota de impozit de 1 % si 3%, pentru suma totala de ##### lei, tocmai pentru a evita plata unui impozit pe profit prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil obtinut de ##### S.R.L.

Prin mentionarea, in raportul de inspectie fiscala, a faptului ca facturile au fost emise in ultima zi din an si in zile nelucratoare, echipa de inspectie fiscala a dorit doar sa intareasca caracterul artificial al facturilor mai sus mentionate, dl. ##### asigurandu-se ca prin valoarea

facturata sa nu depaseasca plafonul pentru microintreprinderi de 65.000 la cele doua societati afiliate, caz in care nu ar mai fi fost necesara emiterea acestor facturi, pe motiv ca nu ar mai fi fost obtinute avantaje fiscale la SC ##### S.R.L., care sa constea in diminuarea profitului impozabil si prin urmare, plata unui impozit pe profit mai mic la bugetul de stat.

Un argument important al caracterului artificial al serviciilor pretinse a fi prestate, este acela ca in cazul facturilor emise in ultima zi a anului ##### S.R.L., acestea au exact valoarea din anexa intocmita in prima zi a anului, anexa prin care s-au estimat serviciile care " *vor fi prestate* " in cursul anului, si ce sa vezi, in toate cazurile estimarile din prima zi au coincis perfect cu cele intamplate in cursul anului respectiv.

15. Echipa de inspectie fiscala nu a respins dreptul de deducere al cheltuielilor in suma de ##### lei, aferente facturilor emise de cele doua societati afiliate pe motivul ca ##### S.R.L. a fost unicul client pentru ##### S.R.L. / clientul majoritar pentru ##### S.R.L., acest drept de deducere fiind respins deoarece aceste servicii nu au fost realizate de cele doua societati, ci de dl. #####, administratorul ##### S.R.L., iar prin facturile emise de ##### S.R.L. si ##### S.R.L. s-a urmarit obtinerea unor avantaje fiscale, prin crearea in mod artificial a unei situatii fiscale mai favorabile, Dl. ##### acordandu-si de la sine putere o cota de impozit de 1 % si 3%, pentru suma totala de ##### lei, tocmai pentru a evita plata unui impozit pe profit prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil obtinut de S.C. ##### S.R.L.

Prin mentionarea, in raportul de inspectie fiscala, a faptului ca ##### S.R.L. a fost unicul client pentru ##### S.R.L. / clientul majoritar pentru ##### S.R.L., echipa de inspectie fiscala a dorit doar sa intareasca caracterul artificial al facturilor mai sus mentionate si mai ales faptul ca nu exista alte firme care sa accepte asazisele servicii prestate de cele 2 firme.

De asemenea , in contestatia formulata, dl. ##### declara ca ##### S.R.L. a gestionat vanzari de circa ##### lei anual, cu 1-2 angajati, respectiv ##### S.R.L. a gestionat intreaga activitate logistica fara niciun angajat / cu 1 angajat, dar asa cum rezulta din nota explicativa din data de 19.10.2020 si din declaratiile din contestatia formulata, dl. ##### declara ca el a efectuat serviciile mai sus mentionate, dar in calitate de administrator al societatilor afiliate. Astfel, prin declaratiile din contestatie, dl. #####

isi contrazice propriile declaratii din Nota Explicativa din data de 19.10.2020.

16. Cu privire la declaratia petentei ca societatea verificata a avut in perioada verificata un numar mediu de 1.21 angajati si, prin urmare, era practic imposibil ca acelasi angajat sa execute toate serviciile facturate de cele doua societati afiliate, facem mentiunea ca si societatile afiliate au avut si mai putini angajati (##### S.R.L. nu a avut angajati in anii 2014 si 2015, a avut 2 angajati in 2016 si 2017 – ##### si ##### si 1 angajat in 2018 si 2019 – #####, iar ##### S.R.L. nu a avut angajati in anii 2014, 2015, 2016 si 2019, a avut 4 angajati in anul 2017, dar pe perioade scurte de timp, chiar si 1 zi si 1 angajat in 2018 pentru 5 zile).

De altfel, asa cum rezulta din nota explicativa din data de 19.10.2020 si din declaratiile din contestatia formulata, dl. ##### declara ca el a efectuat serviciile mai sus mentionate, dar in calitate de administrator al societatilor afiliate.

Astfel, prin declaratiile din contestatie, dl. ##### isi contrazice propriile declaratii din Nota Explicativa din data de 19.10.2020.

17. ##### nu a avut angajati in anul 2019, iar serviciile logistice sunt efectuate de catre societatea de transport si logistica #####. Nu se precizeaza nicaieri ca aceasta societate este detinuta tot de administratorul ##### si ca nu ar avea angajati.

Organele de inspectie fiscala nu au sustinut ca serviciile de logistica nu pot fi externalizate catre o societate care sa le realizeze efectiv, dar nu externalizate doar pe "hartie" ca si in cazul dl. ##### care tot sustine existenta unui contract incheiat intre ##### S.R.L. si societatile afiliate ##### S.R.L. si ##### S.R.L. si a unor facturi emise intre acestea fara ca aceste societati sa aiba alti angajati care sa poata presta efectiv aceste servicii

Organele de inspectie nu au negat existenta contractelor si a facturilor, ci au precizat ca aceste servicii nu au fost realizate de cele doua societati.

Dl. ##### este administratorul ##### S.R.L., detinand si celelalte societati (##### S.R.L. si ##### S.R.L.), in functie de interesul urmarit, realizand serviciile cand din partea ##### S.R.L., cand din partea ##### S.R.L., cand din partea ##### S.R.L.

18. Caracterul artificial al serviciilor facturate de ##### S.R.L. / ##### S.R.L., poate fiind prezentat pe scurt, ca rezultand din urmatoarele aspecte :

a. Nu se justifica necesitatea prestarii serviciilor mai sus mentionate de cele doua societati afiliate, servicii care sunt declarate a fi realizate de dl. #####, in calitate de administrator la aceste societati, avand in vedere ca acelasi domn ##### are calitatea de administrator si asociat unic si la societatea verificata (##### S.R.L.), putand realiza in mod liber aceste servicii, in beneficiul societatii verificate.

b. Facturile emise de cele doua societati afiliate catre societatea verificata, in perioada 2014-2015, in valoare totala de ##### lei, din care baza in suma de ##### lei si TVA aferenta in suma de 1##### lei, nu au fost achitate intr-un termen rezonabil, conform practicilor aplicate intr-o economie de piata libera, ramanand neachitate timp de 4-5 ani.

c. Comisioanele facturate de ##### S.R.L. au fost percepute doar pentru unii clienti, bineinteles in asa fel incat quantumul facturat sa asigure mentinerea acestei societati in categoria microintreprinderilor.

Practic, dl. ##### pretinde ca unii clienti i-a gasit in calitate de administrator al ##### S.R.L. si alti clienti, in calitate de administrator al ##### S.R.L.

d. Comisioanele facturate de ##### S.R.L. au fost percepute in mod selectiv, chiar si pentru acelasi client si chiar in cadrul aceluasi an fiscal.

Dl. ##### pretinde ca a intermediat un client doar cateva luni dintr-un an, in calitate de administrator la ##### S.R.L., iar alte luni din acelasi an in calitate de administrator al societatii verificate ##### S.R.L. (a se vedea in acest sens cazurile prezentate pe larg mai sus pentru clientii #####, #####, #####, ##### sau #####).

Confirmarea finala a caracterului si a comportamentului fiscal incorect al d-lui #####, administrator la ##### S.R.L. s-a conturat si prin faptul ca acesta nu a regularizat situatia fiscala la aceste firme nici dupa ce au fost prezentate constatarile echipei de inspectie fiscala, din care rezulta ca nu au fost facturate toate comisioanele aferente unor clienti, aspect pe care l-a recunoscut si dl. ##### in contestatia depusa, dar le-a trecut doar la capitolul erori umane.

19. In ceea ce priveste ##### S.R.L.

In perioada 2014 – 2015, au fost emise de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L. un numar de doua facturi in ultima zi din fiecare an, respectiv in data de 31 decembrie, cu o baza in suma totala de ##### lei (in anul 2014 in suma de ##### lei si in anul 2015 in suma de 2##### lei) reprezentand prestari servicii comision vanzari conform contract si anexa 1.

Din analiza Contractului nr.##/01.01.2014, rezulta ca ##### S.R.L. (in calitate de agent) se obliga sa execute servicii de cercetare de piata vizand identificarea de noi clienti, studii privind satisfacerea clientilor asupra produselor si serviciilor oferite de ##### S.R.L. (in calitate de vanzator) si sa promoveze si sa intermedieze vanzarea produselor vanzatorului catre clienti.

Dl. ##### detine 99% cota de participare in ##### S.R.L., este singurul administrator al acesteia si, din analiza efectuata de echipa de inspectie fiscala in baza de date ANAF, rezulta faptul ca, in anii 2014 si 2015, ##### S.R.L. nu a avut angajati si este inregistrata in vectorul fiscal ca platitoare de impozitul pe venitul microintreprinderilor (prin urmare plateste un impozit pe venit de 3% si nu un impozit de 16% cat ar trebui sa plateasca ##### S.R.L., care de altfel, este si singurul client).

Prin nota explicativa luata in data de 19.10.2020 d-lui #####, în calitate de administrator al ##### S.R.L. (anexa nr.1), echipa de inspectie fiscala a solicitat informatii suplimentare cu privire la cine au fost persoanele care au efectuat serviciile mai sus mentionate, in perioada 2014 - 2015, iar din raspunsul dat de acesta, rezulta ca ##### a prestat serviciile, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

Societatea petentă nu poate justifica necesitatea prestarii acestor servicii de catre ##### S.R.L., si este extrem de important sa accentuam asupra acestui aspect necesitatea, dl. ##### trebuind sa le presteze in calitatea sa de administrator al societatii verificate.

Practic, dl.##### a ocolit prevederile legale, creandu-si in mod artificial o situatie fiscala mai favorabila si si-a acordat de la sine putere o cota de impozit de 3%, pentru suma totala de ##### lei, tocmai pentru a evita plata unui impozit pe profit prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil obtinut de ##### S.R.L. Aceasta suma de ##### lei trebuia impozitata cu cota de 16% conform prevederilor legale mentionate mai sus.

Faptul ca s-a urmarit si s-au obtinut avantaje fiscale este evident. Exact acest lucru este sanctionat de catre legiuitor prin Codul fiscal, astfel ca suma de ##### lei va fi tratata ca nedeductibila la calculul profitului impozabil la ##### S.R.L.

20. In ceea ce priveste ##### S.R.L.

In perioada 2014 – 2018, au fost emise de ##### S.R.L. catre ##### S.R.L. cinci facturi in ultima zi din fiecare an, respectiv in data de 31 decembrie (chiar si in zile nelucratoare), in suma totala de 8##### lei (in anul 2014 in suma de ##### lei, in anul 2015 in suma de ##### lei, in anul 2016 in suma de ##### lei, in anul 2017 in suma de ##### lei si in anul 2018 in suma de ##### lei) reprezentand prestari servicii logistice conform contractelor #/01.01.2014, #/01.01.2015, #/01.01.2016, #/1.01.2017 si #/01.01.2018.

Din analiza celor cinci contracte mai sus mentionate, rezulta ca ##### S.R.L. (in calitate de prestator) se obliga sa intermedieze si sa supravegheze derularea transporturilor auto de marfuri intratic intern si international cu prestarea serviciilor de logistica (incarcare-descarcare), sa pregateasca pentru expediere produsele beneficiarului (##### S.R.L.) si sa gestioneze stocurile de marfa.

Totodata, mentionam ca in fiecare contract, la rubrica „*Pretul Contractului*” se arata ca preturile sunt prevazute in Anexa nr.1 de la fiecare contract.

Societatea petenta a prezentat echipei de inspectie fiscala, cu titlul de Anexa 1, doar niste liste de preturi pentru fiecare an, liste care corespund valoric cu facturile emise de ##### S.R.L., cu exceptia celei aferente anului 2018.

Prin nota explicativa (anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala) luata d-lui ##### in data de 19.10.2020, in calitate de administrator al societatii verificate (##### S.R.L.), echipa de inspectie fiscala a solicitat informatii suplimentare cu privire la cine a fost persoana care a prestat aceste servicii de incarcare /descarcare a marfii.

Din raspunsul acestuia, rezulta ca persoana care a prestat serviciile de incarcare/descarcare este chiar dl. #####, dar in calitate de administrator al ##### S.R.L.

In acest sens, dl. ##### nu a putut prezenta echipei de inspectie fiscala dovezi de absolvire a unui curs de specializare de stivuitorist si SC ##### S.R.L. nu are in proprietate utilaje pentru incarcarea sau descarcarea marfurilor, aceste operatiuni desfasurandu-se cu utilajul din proprietatea ##### S.R.L., care este chiar beneficiarul presupuselor servicii.

D-na ##### (mama d-lui #####) este asociat unic al ##### S.R.L., iar dl. ##### este singurul administrator al acesteia.

Din analiza efectuata de echipa de inspectie fiscala in baza de date ANAF, rezulta faptul ca, in anii 2014, 2015 si 2016, societatea ##### S.R.L. nu a avut angajati.

Incepand cu data de 01.02.2017, figureaza angajati in functia de reprezentant comercial cate o persoana pe perioade scurte de timp pana la data de 05.01.2018.

S.R.L. este inregistrata in vectorul fiscal ca platitoare de impozitul pe venitul microintreprinderilor (prin urmare plateste un impozit pe venit intre 1 % si 3% si nu un impozit de 16% cat ar trebui sa plateasca ##### S.R.L., care de altfel, este si principalul client).

Serviciile facturate de ##### S.R.L. catre societatea petenta, in perioada 2014-2018, nu au fost efectiv realizate de catre ##### S.R.L., ci in fapt a avut loc un transfer de sume intre aceste societati in scopul de a se genera cheltuieli pentru ##### S.R.L. pentru a se evita plata impozitului pe profit cu cota de 16% asupra acestei sume si a se transfera un venit catre ##### S.R.L. cu scopul de a se plati un impozit pe veniturile microintreprinderilor in cota de 1 % si 3%, fata de cel corect de 16 % pe care l-ar fi datorat bugetului de stat .

21. Petenta nu a prezentat motive de drept sau inscrisuri de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de procedura fiscala care sa infirme starea de fapt constatata de inspectia fiscala.

In speta, sunt incidente dispozitiile art. 269 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare care prevad :

„Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

d) dovezile pe care se intemeiaza ”;

Totodata, in speta sunt incidente si prevederile pct. 2.5 din din OPANAF nr. 3741/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora :

„2.5. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Incidente spetei sunt si prevederile art. 276 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

„ART. 276

Solutionarea contestatiei

(1) In solutionarea contestatiei organul competent verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.

Analiza

contestatiei se face in raport cu sustinerile partilor, cu dispozitiile legale invocate de acestea si cu documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

Potrivit doctrinei, se retine ca inca din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit caruia cel ce afirma o pretentie in justitie trebuie sa o dovedeasca, regula traditionala exprimata prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfintit de art. 249 si art. 250 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 249

Sarcina probei

Cel care face o sustinere in cursul procesului trebuie sa o dovedeasca, in afara de cazurile anume prevazute de lege.

Art. 250

Obiectul probei si mijloacele de proba

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin inscrisuri, martori, prezumtii, marturisirea uneia dintre parti, facuta din proprie initiativa sau obtinuta la interogatoriu, prin expertiza, prin mijloacele materiale de proba, prin cercetarea la fata locului sau prin orice alte mijloace prevazute de lege”.

precum si de art. 73 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ART. 73

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Platitorul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal”.

Avand in vedere cele de mai sus, intrucat contestatorul este cel care invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie in procedura administrativa, constatarea care se impune, una naturala si de o implacabila logica juridica, este aceea ca sarcina probei revine contestatorului.

Se retine ca sarcina probei nu implica un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caili administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea solicitarilor.

Astfel, intrucat ##### S.R.L. nu a motivat pretentiile din contestatia formulata cu motive de drept si inscrisuri de natura mijloa-

celor de proba reglementate de Codul de procedura fiscala care sa infirme situatia de fapt constatata de inspectia fiscala, respectiv documente justificative si argumente privind starea de fapt si de drept, **se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru impozitul profit în sumă de ##### lei**, in temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de societatea ##### S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. #####/29.10.2020, prin care s-a stabilit impozitul profit în sumă de ##### lei.

Prezenta decizie se comunică la:

- Societatea ##### SRL
- AJFP Arad-Serviciul Inspecție fiscală

Prezenta decizie poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

#####