



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita



**DECIZIA nr. 35 din 2011**

privind soluționarea contestației formulate de

**B.N.P. X,**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr. .../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală – Persoane fizice 2, prin adresa nr. .../2010, asupra contestației formulate de **BIROUL NOTARULUI PUBLIC X**, – CIF ..., cu sediul în județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva raportului de inspecție fiscală nr. .../2010, încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală – Persoane fizice 2, obiectul contestației fiind suma de ... lei cheltuieli de sponsorizare.

Având în vedere dispozițiile art.205 și art.209 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care contestația este îndreptată împotriva raportului de inspecție fiscală, care nu constituie titlu de creanță, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.***

**În fapt**, la BIROUL NOTARULUI PUBLIC X s-a efectuat o inspecție fiscală, în cadrul căreia s-a verificat și modul de declarare și stabilire a venitului impozabil în vederea stabilirii impozitului pe venit pe perioada 01.01.2007 - 31.12.2009, constatările fiind consemnate în raportul de de inspecție fiscală nr. .../2010.

Prin decizia de impunere nr. .../2010 Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală – Persoane fizice 2, în sarcina contribuabilului a stabilit impozit pe venit în plus suma de ... lei, iar în minus suma de ... lei, precum și ... lei accesorii aferente.

Decizia de impunere sus menționată a fost comunicată, prin remiterea sub semnătură, în data de ...2010.

În conținutul deciziei de impunere nr. .../2010, la pct.7 "Dispoziții finale" sunt menționate următoarele:

*"La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține 111 pagini.*

*În conformitate cu art.205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **împotriva sumelor de plată și/sau aprobate la rambursare prin prezenta se poate face contestație**, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.*

**Prezenta reprezintă titlu de creanță."**

Contestația formulată de BIROUL NOTARULUI PUBLIC X înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală, sub nr. .../2010, este îndreptată împotriva raportului de inspecție fiscală nr. .../2010, prin care precizează, că nu știe de unde a preluat inspectorul fiscal suma de ... lei cheltuieli de protocol și sponsorizări neacceptate ca cheltuieli deductibile.

Totodată solicită recalcularea accesoriilor aferente cheltuielilor de protocol și sponsorizări, precum și reținerea acestei sume din salariul inspectorului și virarea în contul BNP X.

**În drept**, art.85 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*„ (1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri. „*

Articolul 109 din OG sus menționat, prevede:

*„(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) La finalizarea inspecției fiscale, **raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere** care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.*

*(3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunică în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală."*

Potrivit art.206 (2): **"Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat,** " iar potrivit articolului 209:

**(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere,[...]"**

La art.107.1. din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că,

**"Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:**

**a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;"**

**Astfel, se reține ca titlu de creanță pentru impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat îl constituie decizia de impunere, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale față de contribuabil, la baza acesteia fiind raportul de inspecție fiscală prevăzut de art.109 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, care este numai act premergător emiterii deciziei de impunere.**

Se reține de asemenea ca art. 205(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, reglementează posibilitatea de contestare, potrivit căruia contestațiile se formulează **"împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale[...]",** iar cum s-a arătat mai sus raportul de inspecție fiscală în cauză nu constituie titlu de creanță sau act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Cum s-a reținut în conținutul prezentei decizii referitor la posibilitate de contestare, obiectul contestației, organul de soluționarea a contestației nu are competența materială să se pronunțe nici la capătul de cerere referitor la pretențiile contestatarului față de inspector.

Având în vedere prevederile art.213(5) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează **"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."**, în coroborare cu textele de lege invocate în cuprinsul prezentei decizii, organul de soluționare constată existența unor excepții procedurale și de fond întemeiate, astfel nu se poate investi cu analiza pe fond a contestației, aceasta urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.85, art.109, art.205, art.206, art.209 alin.(1), art.213 alin.(5) și 216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **D E C I D E**

**Respingerea contestației ca inadmisibilă**, formulată de BIROUL NOTARULUI PUBLIC X împotriva raportului de inspecție fiscală nr. .../2010.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**