



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7  
Braov  
Tel: 0268.547726  
Fax: 0268.547730  
E-mail: [finantepublice@rdsbv.ro](mailto:finantepublice@rdsbv.ro)

### DECIZIA Nr.559 .2009

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Generala a Finantelor Publice -Serviciul Juridic prin adresa nr.../21.10.2009, privind solutionarea pe fond a contestatiei formulata de catre **SC.X SRL** cu sediul in Brasov .... prin Societatea Civila de avocati "Y" cu sediul in Brasov, solutionare suspendata prin Decizia nr...../15.12.2008 .

Cu adresa nr.../21.10.2009 Directia Generala a Finantelor Publice -Serviciul Juridic a inaintat D.G.F.P. Biroului de solutionare a contestatiilor o copie a Sentintei civile nr.../CA/24.06.2009 pronuntata de Tribunalul Brasov in dosar nr...../2009 prin care s-a dispus anulara Deciziei nr. .../2008 si obligarea DGFP sa solutionese pe fond contestatia formulata de catre **SC.X SRL**, si inregistrata la DGFP sub nr. .../18.11.2008

Prin adresa nr.../21.10.2009 Directia Generala a Finantelor Publice -Serviciul Juridic mentioneaza ca Sentinta civila nr. ..../24.06.2009 pronuntata de Tribunalul Brasov a ramas definitiva dootrivita Deciziei Curtii de Apel Brasov nr. ..../13.10.2009 prin care s-a respins recursul inaintat de DGFP Brasov.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ..../30.09.2008 emisa de AFP Brasov Activitatea de Inspectie Fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr . ..../30.09.2008 privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de ... lei .

Suma contestata se compune din:

- .... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere aferente TVA ;
- .... lei impozit pe profit;
- .... lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit;

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de comunicarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.

.../30.09.2008 emisa de AFP Brasov Activitatea de Inspectie Fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr . .../30.09.2008, respectiv 06.10.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire , si de data inregistrarii contestatiei la AFP - Activitatea de Inspectie Fiscala Brasov, respectiv 31.10.2008, conform stampilei acestei institutii.

Avand in vedere solutia data de instantele de judecata Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP Brasov urmeaza a se investi cu solutionarea de fond a cauzei.

I SC x SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../30.09.2008 emisa de AFP Brasov Activitatea de Inspectie Fiscala si Raportul de inspectie fiscala nr ...../30.09.2008 privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de ... lei , precizand urmatoarele:

Petenta apreciaza ca ,sub aspect formal , Raportul de inspectie fiscala din data de 30.09.2008 este lovit de nulitate deoarece nu s-au respectat conditiile de validitate impuse de lege , respectiv nu poarta numar de inregistrare .

A.Referitor la impozitul pe profit calculat suplimentar de echipa de inspectie fiscala in suma de ... lei , in urma considerarii ca nedeductibile a cheltuielilor efectuate de societate in baza contractului de comision nr. .../26.06.2005 incheiat cu SC y SRL, petenta sustine ca:

Obiectul contractului il constituie obligatia prestatorului de a intermedia o relatie comerciala intre SC xSRL si SC a SRL , lucru care s-a si realizat. Valoarea contractului de comision a fost de ... euro pe luna

Cadrul legal avut in vedere la incheierea contractului a fost art.374, art.386 si 405 din Codul Comercial, motiv pentru care contestatoarea considera contractul de comision perfect valabil, acesta a fost incheiat cu titlu oneros , a concurat la realizarea de venituri impozabile de catre petenta, a dat nastere unor obligatii de ambele parti, obligatia principala fiind aceea de a asigura ca petenta sa incheie un contract de prestari servicii cu beneficiarul SC a SRL , lucru care s-a si intamplat.

Obligatia accesorie obligatiei principale a fost aceea ca pe perioada derularii contractului , societatea care a intermediat sa acorde consiliere pentru buna desfasurare a contractului, astfel incat aceasta s-a concretizat in modalitati de asigurare a platilor la timp .Contestatoarea nu este de acord cu incadrarea acestui contract in categoria contractelor de prestari de servicii “ activitati de asistenta juridica” si considera ca pentru dovedirea executarii contractului nu mai este nevoie de justificarea cu studii de fezabilitate , rapoarte de lucrari si alte asemenea documente , cand , in fapt , asistenta juridica in sine consta in consiliere soldata cu perfectarea unui contract cu o alta societate .

Petenta mentioneaza ca in Raportul de inspectie fiscala este indicat in mod gresit drept administrator D-nul W desi calitatea de reprezentant legal al firmei o detine Z.

Petenta nu este de acord cu afirmatia ca Q nu a fost implicata in consiliere si ca societatea nu avea angajati care sa poata presta servicii de consiliere si de fapt ca firma B nu a realizat consilierea intrucat aceasta sustinere este contrazisa de perfectarea ulterioara a contractului cu A prin care s-a dovedit faptul ca obiectul contractului de comision cu B a fost realizat si executat intocmai.

Contestatarul sustine ca asa -zisa “intelegere dolosiva” intre societate si SC X SRL despre care s-a facut vorbire in raportul de inspectie fiscala si in cel al Garzii Financiare, cu scopul de a-si diminua profitul si de a se sustrage de la plata obligatiilor catre stat este complet neadevarata sub multiple aspecte:

- Intelegerea dolosiva trebuie dovedita in conditiile lgii civile , art. 960 din Codul civil iar in cuprinsul raportului se fac simple supozitii relativ la inexistentia activitatilor obiect al contractului de comision cu SC X SRL;

-Operatiunea juridica in sine s-a materializat printr-un contract , au fost emise facturi inregistrate in contabilitate;

-Exista rapoarte de inspectie fiscala intocmite de AFP Brasov in luna iulie 2007 pentru SC B SRL in care inspectorii fiscali au analizat si acest contract de comision perfectat cu societatea contestatara si au concluzionat ca sumele achitate de SC X SRL reprezinta venituri pentru SC B SRL, emitandu-se decizie de impunere pentru aceasta din urma si pe cale de consecinta , aceste sume pentru petenta trebuie sa reprezinte cheltuieli;

-In atare conditii nu se poate proceda la o dubla impunere , prin nerespectarea principiului corelarii veniturilor cu cheltuielile conform art. 21 alin.1 din Codul fiscal sau ca doua rapoarte de inspectie si decizii de impunere emise de aceiasi autoritate sa contine dispozitii contradictorii, respectiv sa aprecieze aceleasi sume de bani drept venituri pentru ambele societati, atat pentru X SRL , cat si pentru SC B SRL;

-SC X SRL a fost verificata si in octombrie 2005 de aceleasi autoritati , analizandu-se aceleasi contracte, neconstatandu-se vreo neregularitate la acel moment , in conditiile existentei si derularii acestor contracte la acel moment.

Societatea afirma ca necesitatea incheierii contractului de comision a rezultat din posibilitatea ca sa presteze servicii unui client important ca SC A.Pe perioada anilor 2005-2007 societatea a prestat servicii catre beneficiarul A obtinand venituri in suma de.... lei si un profit in suma de .... lei. Toate acestea au fost realizate cu cheltuieli in suma de .... lei.

SC X sustine ca prin faptul ca echipa de inspectie nu a acordat dreptul de deducere a cheltuielilor suportate de societate pentru realizarea contractului de prestari servicii, in suma de ... lei s-a adus atingere principiului corelarii cheltuielilor cu veniturile stipulat in art. 21 alin (1) din Codul fiscal, stabilind in sarcina societatii un impozit suplimentar in suma de..... lei.

Petenta considera ca celelalte argumente enumerate in Raportul de inspectie fiscala nu sunt opozabile societatii , intrucat nu a avut acces la informatiile furnizorului si nici nu s-a putut implica in activitatile sale curente si considera ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor aferente comisionului in urma unor constatari subiective.

Petenta sustine ca a incheiat un contract comercial guvernat de principiul buneii credinte , al carui obiect s-a executat si al carui pret a fost platit.

B.I.In ceea ce priveste TVA stabilita suplimentar de echipa de inspectie fiscala ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a TVA in suma de .... lei aferenta facturilor emise in baza contractului de intermediere incheiat cu SC B SRL petenta motiveaza urmatoarele:

La punctul anterior al contestatiei a aratat natura juridica a contractului de comision , reglementarile care stau la baza intocmirii acestuia si care a fost scopul urmarit. Intentia partilor a fost aceea ca societatea sa poata presta servicii privind

programul aplicativ “ Externalizarea Managementului resurselor umane” unui client important ca A SRL.

Contestatoarea considera ca organele de inspectie fiscala au privat societatea de dreptul legal de deducere intrucat au interpretat art. 145 alin (3) din Codul fiscal , in favoarea acestora , fara sa tina cont de practica in domeniul contractelor de comision sau de alte contracte similare incheiate de societate cu alte societatii , contracte care au fost considerate valabile fara a se solicita alte documente justificative. Pe de alta parte societatea nu stie ce alte documente ar putea fi considerate documente justificative si considera ca se poate dovedi realitatea obiectului contractului si executarea acestuia cu contractul care a fost intermediat , facturi si ordine de plata.

Petenta sustine ca societatea a efectuat operatiuni impozabile avand la baza serviciile de intermediere iar neacordarea dreptului de deducere pentru aceste servicii se concretizeaza in suportarea taxei pe valoarea adaugata de catre societate

Agentul economic considera ca organele de inspectie fiscala au adus atingere principiului “impozitarii o singura data “ in stransa legatura cu principiul neutralitatii fiscale consacrat de art. 3 din Codul fiscal .

Referitor la situatia de fapt , petenta precizeaza ca singurele conditii ce trebuie indeplinite pentru deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata sunt cele prevazute de art. 145 din Codul fiscal ce impune in mod expres ca achizitiile realizate de persoana impozabila sa fie destinate utilizarii in folosul desfasurarii operatiunilor taxabile , respectiv ca persoana impozabila sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute in art. 155 alin (5) din Codul fiscal.

Contestatarea considera ca neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru motive precum lipsa unui contract sau lipsa unor anexe in masura sa certifice prestarea efectiva a serviciilor contractate (achitate ) este lipsita de orice temei legal. In sprijinul celor afirmate mentioneaza Decizia nr..../2006 data de Curtea de Apel Bacau .

Petenta mentioneaza ca refuzul organelor fiscale privind exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta contractului de comision , pentru motive precum lipsa unor documente care sa certifice prestarea acestora este netemeinica si in masura sa incalce principiul neutralitatii taxei pe valoarea adaugata.

In sustinerea contestatiei sunt mentionate decizii ale Curtii Europene de Justitie in materie de TVA, care au devenit obligatorii si pentru autoritatile romane, respectiv:

- Cauza C-454/98, Schmeink\$Cofreth si Strobel;
- Cauza C-141/00 ,Ambulanter Pflegedienst Kugler;
- Cauzele reunite 11 C-354/355/03 Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd si Bond House Systems Ltd c. Commissioners of Customs\$ Excise ;
- Cauza C 255/02 Halifax;
- Cauza C-146/05, AlbertCollee c. Finanzamat Limburg an der Lahn;
- Cauza C-409/04, Teleos si altii c. Commissioners of Custom \$ Excise;
- Cauza C-85/95 Reisdorf.

Petenta considera ca organele de inspectie fiscala ar trebui sa ia in considerare toate acele elemente care pot duce la solutionarea corecta a starii de fapt, iar daca lipsa unui element dintr-un document poate fi sustinuta prin alte dovezi

pertinente si printr-un efort rezonabil, refuzul recunoasterii dreptului de deducere poate fi interpretat ca o incalcare a obligatiilor legale.

Contestatoarea considera ca organele de control nu au tinut cont de normele emise de MEF prin adresa nr..../28.08.2008 date in aplicarea principiului neutralitatii fiscale si sustine ca organele de inspectie fiscala ale DGFP Brasov au efectuat o verificare partiala la SC B SRL in luna iulie 2007, in urma careia au emis decizia de impunere nr. ..../18.07.2007, stabilind in sarcina acestei societati obligatii fiscale la bugetul de stat.

Petenta mentioneaza faptul ca obligatiile suplimentare reprezentand impozitul pe profit si TVA au fost calculate si in baza sumelor facturate de SC B SRL catre SC X SRL reprezentand venituri din contractul de comision .

Fata de cele sustinute in contestatie , avand in vedere forma si fondul tranzactiei, petenta solicita recunoasterea dreptului de deducere a cheltuielilor pentru suma de ... lei.

B.II .In ceea ce priveste TVA stabilita suplimentar de echpa de inspectie fiscala ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a TVA in suma de .... lei aferenta facturilor emise in baza contractului nr. .../29.06.2004 reprezentand servicii de intermediere efectuate de SC M SRL, petenta mentioneaza urmatoarele:

Societatea a incheiat contractul de intermediere cu SC M SRL la inceputul activitatii cand necesitatea de a gasi clienti era mare. Societatea comisionara si-a indeplinit mandatul asumat si a intermediat contractul nr. .../23.06.2004 cu SC A SRL asa cum rezulta din actul aditional ..../29.06.2004.In urma intermediarii facute de aceasta societate , petenta a obtinut venituri impozabile in suma .... lei + TVA .... lei avand la baza cheltuieli cu intermedierea in suma de .... lei + TVA.... lei .

Contestatoarea considera ca organele de inspectie fiscala au privat societatea de dreptul legal de deducere intrucat au interpretat art. 145 alin (3) din Codul fiscal, in favoarea acestora , fara a se tine cont de practica in domeniul contractelor de comision si de faptul ca societatea are incheiate si alte contracte similare , cu alte societati comisionare , contracte considerate valabile.In acest sens exemplifica cu contractul incheiat cu Compania Imobiliara V .Fata de aceasta situatie , petenta considera ca orice anexa la factura ar fi lipsita de valoare din moment ce poate dovedi realitatea obiectului contractului si executarea acestuia cu contractul care a fost intermediat.

Petenta sustine ca organele de inspectie fiscala , printr-o astfel de practica ,nu fac decat sa disocieze puterea doveditoare a facturii ca document justificativ cu privire la realitatea tranzactiei comerciale pe care o contesta.Petenta precizeaza ca in Codul fiscal nu exista un articol care sa oblige prestatorii sa emita situatii de lucrari sau alte documente pentru a justifica TVA si considera ca organele de control au interpretat eronat pct 59 din HG 44/2004 in sensul ca pentru toate prestarile de servicii trebuie sa existe situatii de lucrari , devize si alte asemenea.Societatea sustine ca in intentia legiuitorului a fost ca numai pentru prestarile de servicii care se deconteaza pe baza situatii de lucrari , TVA devine exigibila in momentul intocmirii situatii de lucrari in timp ce in tranzactia efectuata de societate , serviciul nu se deconteaza pe baza de situatii de lucrari iar documentul justificativ este factura astfel incat ca factura ..../19.07.2004 poate tine loc de document justificativ pentru colectarea TVA in cazul furnizorului , insa societatea contestatoare nu poate beneficia de dreptul legal de deducere;



Petenta sustine ca societatea a efectuat operatiuni impozabile avand la baza aceste servicii de intermediere iar neacordarea dreptului de deducere pentru aceste servicii se concretizeaza in suportarea efectiva a taxei de catre societate , desi a platit prestatorului facturile emise de acesta.

Societatea apreciaza ca intre practica din Romania a organelor de control si cea din celelalte state membre , in special a Curtii Europene de Justitie exista o diferenta evidenta materializata prin adoptarea unor solutii excesiv de formaliste care incalca principiul neutralitatii fiscale si a evitarii dublei impuneri in materie de TVA. .

Petenta sustine ca exista control efectuat de AFP la SC M SRL soldat cu emiterea deciziei de impunere prin care s-a apreciat ca sumele incasate de la petenta reprezinta venituri taxabile si per a contrario platile facute de X trebuie considerate cheltuieli, pentru a se respecta principiile impunerii fiscale si a nu se aduce atingere prevederilor art. 21 alin 1 din Codul fiscal si neutralizarea dublei impuneri

Avand in vedere sustinerile de mai sus , petenta solicita ca suma de ... lei reprezentand TVA aferenta facturii nr. .../19.07.2004 sa fie considerata deductibila.

C.Referitor la penalitatile si majorarile de intarziere aferente obligatiilor fiscale principale stabilite suplimentar , petenta sustine ca avand caracter accesoriu, in virtutea principiului accesorium sequitur principale, majorarile de intarziere si penalitatile nu vor fi datorate in cazul in care se va constata nelegalitatea actului prin care a fost fixata obligatia principala. .

II. Echipa de inspectie fiscala din cadrul AFP Brasov -Activitatea de inspectie fiscala a efectuat o inspectie fiscala partiala la SC X SRL in vederea solutionarii adresei nr..../22.01.2007 transmisa de catre Garda Financiara Comisariatul Regional Brasov prin care se solicita ca , potrivit competentelor ,sa se stabileasca in intregime obligatiile fiscale datorate de societate.

Cu aceasta ocazie s-a comunicat faptul ca Procesul verbal de constatare incheiat de Garda Financiara Comisariatul Regional Brasov la data de 22.01.2007 impreuna cu anexele sale , ce constituie mijloace de proba , a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov in vederea inceperii cercetarilor in ceea ce priveste savarsirea de catre administratorul societatii a infractiunii de evaziune fiscala prevazuta la art. 9 lit c din Legea 241/2005

Echipa de inspectie fiscala din cadrul AFP Brasov Activitatea de Inspectie Fiscala, a verificat : impozitul pe veniturile micrintreprinderii pentru perioada 01.10.2002-31.12.2005; impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2006 -30.09.2007, TVA aferenta perioadei 01.10.2002 - 30.09.2007.

In urma controlului partial , efectuat în baza prevederilor O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata si a H.G. 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala,referitor la impozitul pe profit , echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Societatea a dedus cheltuieli cu serviciile in baza facturilor .../13.01.2006;...../15.02.2006 ; ...../28.03.2006; ...../07.04.2006; ...../30.05.2006 si a contractului nr. .../26.06.2005 incheiat cu SC B SRL , fara a detine documentele justificative solicitate de lege care sa ateste efectuarea prestatiilor .

Societatea a calculat eronat impozitul pe profit prin considerarea ca deductibile a cheltuielilor cu serviciile efectuate in baza contractului de comision nr. .../26.06.2005 , incalcand prevederile art. 21, alin 4 , lit m.(4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct.48 din HG. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii /571/2003.

In absenta situatiilor de lucrari, proceselor verbale de receptie, rapoartelor de lucru, studiilor de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare care sa ateste efectuarea in fapt a serviciilor , echipa de inspectie fiscala a recalculat impozitul pe profit prin alicarea cotei legale de 16% prevazuta de art. 17 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile ulterioare, la valoarea cheltuielilor cu serviciile nedeductibile in suma de ..... rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei .

De asemenea , pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere asupra diferentei de impozit pe profit de plata,majorari in suma de .... lei in baza prevederilor art. 115, alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la TVA , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus TVA aferenta cheltuielilor cu serviciile in baza facturilor .../19.07.2004; emisa in baza contractului .../29.06.2004 incheiat cu SC M SRL si facturilor .../ 21.07.2005 ; .../15.08.2005;.../112.09.2005;.../25.10.2005; ..../22.11.2005; ..../19.12.2005; .../13.01.2006;.../15.02.2006 ;.../28.03.2006; .../07.04.2006; ..../30.05.2006 emise in baza contractului de comision nr. ..../26.06.2005 incheiat cu SC B SRL,fara a detine documentele justificative solicitate de lege pentru a justifica efectuarea prestatiilor .

Societatea a calculat in mod eronat TVA datorata bugetului de stat prin tratarea taxei aferente serviciilor de intermediere si de comision ca deductibila. In absenta situatiilor de lucrari, proceselor verbale de receptie, rapoartelor de lucru, studiilor de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare care sa ateste efectuarea in fapt a serviciilor facturate de SC M SRL si de SC B SRL , organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea TVA cu respectarea prevederilor art. 134 alin 3 , art. 145 alin 3, lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu pct 59, alin (2) din HG. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 571/2003.

Urmare a recalcularii a rezultat o TVA suplimentara de plata in suma de .... lei .

De asemenea , pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de .... lei in baza prevederilor art. 115, alin (1) si art. 120, alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

AFP Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala a inaintat catre IPJ Brasov cu adresa nr...../30.09.2008 , Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ..../30.09.2008 emisa de DG.F.P Brasov Activitatea de Inspectie Fiscala si Raportul de inspectie fiscala nr ..../30.09.2008 avand in vedere cercetarile efectuate in dosarul ..../2006 aflat in competenta la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Brasov .

III Avand in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

1.Referitor la invocarea nulității Raportului de inspecție fiscală din data de 30.09.2008 deoarece nu poartă număr de înregistrare de la unitatea emitentă .

**Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brasov prin Biroul de soluționare contestații este de a stabili dacă Raportul de inspecție fiscală nr. ..../30.09.2008 respectă condițiile de validitate impuse de lege.**

În drept art. 46 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , cu modificările și completările ulterioare , precizează:

*“ART. 46*

*Nulitatea actului administrativ fiscal*

*Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”*

Notiunea de act administrativ fiscal este definită de art. 41 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , cu modificările și completările ulterioare , care specifică :

*“ART. 41*

*Noțiunea de act administrativ fiscal*

*În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale. “*

De asemenea actul administrativ fiscal prin care se stabilește , modifică sau stinge obligațiile fiscale reprezintă titlul de creanță în conformitate cu art. 107 alin (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată și cu pct. 107.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.*

*Norme metodologice:*

*107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de*



organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;

.....  
c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente;

.....”  
In ceea ce priveste Raportul de inspectie fiscala art. 109 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , specifica:

“ART. 109

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) *Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.*

(2) *La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.*

In fapt Raportul de inspectie fiscala a fost inregistrat la AFP Brasov in data de 30.09.2008 sub nr. .../30.09.2008, fapt atestat si de adresa nr. .../30.09.2008 de inaintare a Raportului de inspectie, Deciziei de impunere nr. .../30.09.2008 si Decizia de nemodificare nr. .../30.09.2008, catre SC X SRL.

Prin coroborarea articolelor mai sus se retine ca titlul de creanta este Decizia de impunere nr... si Decizia de nemodificare nr. .../30.09.2008 ca acte administrativ fiscale care stabilesc obligatiile fiscale suplimentare in timp ce Raportul de inspectie fiscala nr. .../30.09.2008 este actul care sta la baza emiterii celor doua decizii, astfel incat lipsa INSCRIERII numarului de inregistrare pe un act anexa a Deciziei de impunere nr...../30.09.2008 nu atrage nulitatea deciziei de impunere .

In drept art.46 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , mai sus prezentat , precizeaza elementele a caror lipsa atrage nulitatea actului administrativ fiscal, respectiv : lipsa numelui , prenumelui si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal , numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ fiscal sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal.

Decizia de impunere nr.... , ca titlu de creanta , contine toate elementele solicitate de lege pentru stabilirea validitatii actului administrativ fiscal iar lipsa inscrierii numarului de inregistrare pe Raportul de inspectie fiscala , act anexat titlului de creanta, nu este un element care sa atraga nulitatea Deciziei de impunere nr. .../30.09.2008.

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere .

2 . Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei .

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Brasov este de a stabili daca societatea datoreaza suma de .... lei reprezentand impozitul pe profit si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../30.09.2008 in conditiile in care contestatara a dedus cheltuieli cu serviciile in baza contractului nr. .../26.06.2005 fara a detine documentele justificative solicitate de lege care sa ateste efectuarea prestatiilor.**

In fapt inspectia fiscala partial a fost efectuata la SC X SRL in vederea solutionarii adresei .../22.01.2007 transmisa de Garda Financiara Comisariatul Regional Brasov si a Inspectoratului de Politie a Judetului Brasov - serviciul de Investigare a fraudelor in vederea definitivarii cercetarilor efectuate in dosarul penal cu nr. .../2006 al Parchetului de pe langa Curtea de Apel Brasov.

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca in baza contractului de comision nr. .../26.06.2005, societatea a inregistrat in evidenta contabila urmatoarele facturi emise de SC B catre SC X:

Factura nr/ data	Valoare totala	TVA	Valoare cheltuiala
.../13.01.2006	.....	...	...
.../15.02.2006	.....	.....	.....
.../28.03.2006	...	....	...
.../07.04.2006	....	...	...
.../30.05.2006	....	....	...

Pentru aceste cheltuieli societatea detine si a prezentat contract de comision.../26.06.2005, Act additional la contractul .../26.06.2005 incheiat la data de 21.12.2005, contract de prestari servicii nr. .../28.06.2006 , facturi fiscale si ordine de plata .

In drept sunt aplicabile art. 21, alin (4), lit m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,care precizeaza :

*“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”*

De asemenea pct. 48 dat in aplicarea art. 21, alin (4), lit m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, specifica :

*“Norme metodologice:*

**48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

- ***serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;***

- ***contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.***”

Prin Procesul Verbal de constatare nr. .../22.01.2007 întocmit de comisarii Garzii Financiare Brasov s-a constatat ca între SC X SRL în calitate de beneficiar și SC B SRL a fost încheiat contractul de comision nr. .../26.06.2005.

Contractul de comision nr. .../26.06.2005a fost încheiat între SC B SRL , în calitate de prestator, reprezentată de Q , în calitate de director și SC X SRL în calitate de beneficiar.

Conform obiectului contractului , prestatorul se obliga sa:

- asigure încheierea unui contract între beneficiarul prezentului contract și SC A SRL pe o perioadă de un an de zile , pentru recrutarea și instruirea de personal.

- pe parcursul derulării contractului intermediat , sa ofere servicii de consiliere în vederea asigurării bunei desfășurări a contractului , sa efectueze prestări de consultanță în probleme de personal.

CAP III Durata contractului precizează ca contractul se încheie pe durata de 6 luni.

Conform cap IV . Valoarea contractului , beneficiarul va plăti un comision stabilit la suma de ..... euro/lună .

Prin Actul Adicional la contractul de comision ..../26.06.2005 încheiat în data de 21.12.2005, durata contractului a fost modificată la 12 luni fiind aplicabil până la data de 30.06.2006.

Din analiza contractului de prestări servicii nr. .../28.06.2006 încheiat între SC X SRL în calitate de furnizor și SC A SRL în calitate de beneficiar , rezulta :

Obiectul contractului îl constituie desfășurarea programului “ Externalizarea managementului resurselor umane pentru .... angajați ai beneficiarului .Capitolul “ Perioada de contractare “ precizează ca “ prezentul contract se derulează pentru programul din perioada 01.07.2006-30.06.2007.

Astfel din contractul de prestări servicii nr. .../28.06.2006 rezulta ca societatea contestatoare a încheiat în mod direct contractul de prestări servicii de management resurse umane , nu prin intermediul SC B SRL.

La data încheierii contractului SC B SRL a fost reprezentată de Q în calitate de asociat unic .

Administratorul societății X SRL , C susține ca nu a întâlnit -o niciodată pe Q -cetățean din Republica Moldova.

**SC B SRL nu a desfășurat activitate la sediul declarat și nu a depus declarații de impozite și taxe din luna iunie 2005 .**

S-a reținut ca SC B SRL nu era îndreptățită sa efectueze consiliere în domeniul contractelor întrucât **firma nu avea angajați de specialitate juridică** iar

administratorul unic Q nu a fost implicat in consiliere. Astfel s-a stabilit ca serviciile de consiliere nu au fost prestate.

Constatările reprezentanților Garzii Financiare au fost reținute prin Raportul de inspecție fiscală .

Organele de inspecție fiscală și reprezentanții Garzii Financiare au reținut ca este susceptibilă existența unei înțelegeri dolosive între X SRL și SC B SRL cu scopul de a diminua impozitul pe profit și TVA , nefiind prezentate documente justificative care să ateste că serviciile de intermediere au fost efectiv prestate.

În conformitate cu prevederile legale mai sus enunțate **pentru deducerea fiscală a cheltuielilor** de prestări de servicii de consiliere , consultanță , intermediere etc , acestea trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții : serviciile să fie efectiv prestate, să fie justificate prin situații de lucrări , procese verbale de recepție , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate , de piață sau orice alte materiale corespunzătoare . Totodată contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării lucrărilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că agentul economic nu deține situații de lucrări , procese verbale de recepție , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate, studii de piață sau orice alte documente care să ateste efectuarea preștarilor de servicii . Din contractul încheiat de SC X SRL cu SCA SRL nu rezultă faptul că acest contract a fost intermediat de SC B SRL sau că pe parcursul derulării contractului SC B SRL s-a implicat în activități de consiliere în vederea asigurării bunei derulări a contractului sau în activități privind prestarea de consultanță în probleme de personal.

În vederea stabilirii deductibilității sumelor facturate de SC B SRL către SC X SRL , la calculul impozitului pe profit , echipa de inspecție fiscală a solicitat prezentarea unei note explicative acționarului majoritar C , acesta fiind cel care s-a ocupat de derularea contractului nr. .../30.06.2006 încheiat cu SC B SRL așa cum a declarat administratorul societății .....

Întrebările formulate au urmărit determinarea realității și utilității serviciilor, a naturii prestațiilor și a documentelor ce au stat la baza înregistrării în contabilitate a cheltuielilor facturate de furnizorul de servicii .

În drept art. 56 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

#### “ART. 56

##### *Prezentarea de înscrisuri*

*(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.”*

Din răspunsurile furnizate se reține că serviciile de consiliere s-au referit la “ *cai , forme și metode concrete de a asigura plățile la termen de către SC A* “ fără să specifice care sunt acele forme de plată care să justifice plata lunară a sumei de .... euro.

Ca urmare , pentru deducerea cheltuielilor de prestări de servicii , societatea avea obligația de a prezenta documente care să ateste efectuarea serviciilor și de a dovedi necesitatea efectuării serviciilor pentru activitatea autorizată a societății.

Petenta nu a prezentat documente care sa detalieze si sa exemplifice in ce a constat prestarea de servicii efectuata de comisionar, astfel nu poate fi stabilita o legatura de cauzalitate intre serviciile facturate de comisionar si contractul de prestari servicii .

In absenta documentelor justificative solicitate de lege care sa ateste efectuarea reala a prestatiilor de servicii acordarea deducerii cheltuielilor nu se poate face pe motiv ca s-a incheiat un contract si s-au facturat anumite sume .

In aceste conditii impozitul pe profit se recalculeaza in conformitate cu prevederile art. 19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicat , care precizeaza :

“ART. 19

*Reguli generale*

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

Prin aplicarea cotei legale de 16% la valoarea cheltuielilor nedeductibile fiscal pentru care societatea nu poate face dovada prestatiilor de servicii cu documentele solicitate de lege in suma de ... lei , s-a stabilit in mod legal suma de .... lei impozit pe profit datorat suplimentar.

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate si documentele anexate la dosarul contestatiei , intrucat societatea nu face dovada cu documente solicitate de lege ca serviciile facturate au fost efectiv prestate , ca ele sunt reale si necesare in scopul activitatilor desfasurate , se retine faptul ca organul de inspectie fiscala in mod legal a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

De asemenea , avand in vedere principiul de drept conform caruia "accesoriul urmeaza principalul", contestatia va fi respinsa si pentru majorarile de intarziere in suma de ..... lei aferente acestui impozit .

3.Referitor la suma de ... lei TVA stabilita suplimentar de plata si majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei .

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Brasov este de a stabili daca societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei in conditiile in care contestatara nu face dovada cu documentele justificative solicitate de lege ca serviciile facturate au fost in fapt executate , respectiv ca operatiunea in cauza este reala.**

Organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a dedus nejustificat TVA in suma de .... lei aferenta facturilor emise in baza contractelor nr. ..../29.06.2004 incheiat cu SC M SRL si nr. .../26.06.2005 incheiat cu SC B.. SRL, dupa cum urmeaza:



Factura nr/data	Furnizor	Valoare totala	TVA
...../19.07.2004	M	.....	....
.../21.07.2005	B	.....	.....
...9/15.08.2005	B	.....	....
.../12.09.2005	B	....	...
.../10.2005	B	....	....
.../22.11.2005	B	....	...
.../19.12.2005	B	....	.....
.../13.01.2006	B	.....	....
.../15.02.2006	B	....	....
.../28.03.2006	B	....	....
.../07.04.2006	B	....	...
.../30.05.2006	B	....	
TOTAL		0	0

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 134 alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata , care precizeaza:

*“ART. 134*

*(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.”*

In privinta dreptului de deducere art. 145 alin (1) si alin (3) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile ulterioare , aplicabile perioadei 2004-2006, specifica:

*“ART. 145*

*Dreptul de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.*

*(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;*

In drept in privinta prestarilor de servicii decontate pe baza de situatie de lucrari asa cum sunt si cele de consultanta si alte asemanatoare pct. 59 alin (2) dat in aplicarea art 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , precizeaza:

*“pct.59*

*(2) Pentru prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 155 alin. (4), (5) și (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligați să emită facturi fiscale sau*

*alte documente legal aprobate cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată. Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt cele de construcții-montaj, **consultanță**, cercetare, expertize și **alte asemenea**, data efectuării prestării de servicii se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și, după caz, data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări*

In fapt agentul economic a prezentat echipei de inspectie fiscala contracte incheiate cu SC M SRL si SC B SRL , facturi fiscale si ordine de plata , fara a prezenta alte documente justificative , situatii de lucrari, rapoarte de lucru , studii, etc , care sa dovedeasca realizarea serviciilor .

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate data efectuarii prestarilor de servicii decontate pe baza de situatie de lucrari asa cum sunt si cele de consultanta si alte asemenea se considera a fi data la care sunt intocmite situatiile de lucrari si , dupa caz, data acceptarii de catre beneficiar a situatiilor de lucrari .

In absenta documentelor justificative care sa ateste efectuarea lucrarilor este imposibil de a stabili daca operatiunea este reala .Mai mult prin Procesul verbal intocmit de comisarii Garzii financiare Brasov se retine ca SCB SRL **nu a desfasurat activitate la sediul declarat si nu a depus declaratii de impozite si taxe din luna iunie 2005** .

De asemenea SC B SRL nu era indreptatita sa efectueze consiliere in domeniul contractelor intrucat **firma nu avea angajati de specialitate juridica** iar administratorul unic Q nu a fost implicat in consiliere.Astfel s-a stabilit ca serviciile de consiliere nu au fost prestate.

Constatarile reprezentantilor Garzii Financiare au fost retinute prin Raportul de inspectie fiscala .

Nici nota explicativ a data de administratorul majoritar al SC X nu este in masura sa lamureasca natura serviciilor efectuate .Din raspunsuri se retine ca serviciile de consiliere s-au referit la " *cai , forme si metode concrete de a asigura platile la termen de catre SC A* " fara sa specifice care sunt acele metode .

Petenta sustine ca pentru dovedirea executarii contractului nu mai este nevoie de alte materiale si situatii anexe , simpla existenta a contractului intermediat este de ajuns.

Raportat la sustinerile petentei precizam ca din cuprinsul contractului de servicii incheiat de petenta cu A SRL nu rezulta aportul SC B SRL la incheierea acestuia , contractul fiind incheiat in mod direct intre petenta si SCA SRL .

Petenta nu a prezentat documente care sa exemplifice in ce a constat prestarea de servicii efectuata de comisionar astfel nu poate fi stabilita o legatura de cauzalitate intre serviciile efectuate de comisionar si contractul de prestari servicii incheiat cu SC A SRL.

Astfel contribuabilul nu face dovada ca serviciile sunt efectiv prestate si sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile rezultate din activitatea economica a societatii incalcanad astfel prevederile art. 145, alin.(3) , lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare .

In drept art 11 alin (1) din Codul fiscal , precizeaza:

"ART. 11

### *Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

Referitor la acest aspect adresa nr. ..../27.02.2008 emisa de Ministerul Economiei si Finantelor Directia de legislatie in domeniul TVA precizeaza:

*” Prin urmare , daca autoritatea fiscala stabileste in cazul unei tranzactii ca aceasta nu este reala, persoana impozabila nu poate beneficia de dreptul de deducere, fiind aplicabile prevederile art. 145 alin (3) lit a) din Codul fiscal , conform carora orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.*

*In cazul operatiunilor nereale practic **autoritatea fiscala constata ca nu are loc o achizitie chiar daca exista o factura, din acest motiv fiind posibil refuzul dreptului de deducere.***

*Prevederile fiscale trebuie interpretate si aplicate in stransa corelatie. Astfel , desi art. 146 alin (1) lit a) din Codul fiscal stipuleaza documentele pe baza carora se justifica deducerea de TVA , nu trebuie scapat din vedere ca totusi legea prevede ca **trebuie sa existe o achizitie prezenta sau viitoare**, pentru care se emite factura. Intra-astfel de situatie intervine **rolul inspectorului fiscal, care poate stabili daca operatiunea in cauza este reala si , in consecinta , daca considera justificata acordarea dreptului de deducere.**”*

Afirmatiile contestatarului cu privire la punctul de vedere exprimat de MEF prin adresa nr. .../27.08.2008 precum ca “trebuie anulata si taxa colectata de catre prestatorul serviciilor respective **si pe care beneficiarul a trecut -o in decont** ca deductibila” nu pot fi luate in considerare la solutionarea contestatiei intrucat cele doua societati sunt persoane juridice distincte fiecare avand obligatiile sale fiscale , mai mult din documentele existente la dosar se retine ca “ SC B SRL **nu a desfasurat activitate la sediul declarat si nu a depus declaratii de impozite si taxe din luna iunie 2005** iar din consultarea aplicatiei informatice Registru Comertului rezulta ca la data de 14 iunie 2007 SC B SRL a fost dizolvata.

Cauzele invocate de petenta din jurisprudenta Curtii Europene de Justitie sunt irelevante pentru speta in cauza . Contestatoarea nu a invocat o speta in care nu au fost prezentate documentele justificative care stau la baza emiterii facturii din care sa rezulte efectuarea prestatiilor si necesitatea acestora.

Astfel potrivit deciziei Curtii de Justitie C-110/94 (INZO), paragraful 23 se face referire la paragraful 24 din cazul ROMPELMAN (C-268/83), unde Curtea a stabilit ca este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii.

In lipsa documentelor care sa ateste efectuarea reala a prestatiilor nu se poate analiza natura serviciilor , cand s-au efectuat , cum s-a stabilit modalitatea de evaluare a serviciilor , cum au contribuit aceste servicii la realizarea de venituri impozabile si operatiuni taxabile si nu se poate acorda deductibilitatea TVA.

Petenta afirma ca contractul nr. .../23.12.2004 incheiat cu Compania Imobiliara G a fost considerat valabil , iar cele incheiate cu SC B SRL si SC M SRL nu. In fapt organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat asupra valabilitatii

contractelor , ci asupra faptului ca societatea nu poate face dovada cu documentele solicitate de lege a efectuării efective a prestațiilor .

Avand in vedere prevederile legale , mai sus enuntate, documentele existente la dosarul cauzei , intrucat petenta nu face dovada cu documentele solicitate de lege ca a avut loc efectiv o prestare de servicii , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de .... lei .

Referitor la majorarile de intarziere aferente TVA , se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat in sarcina SCX a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata , aceasta datoreaza si majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului "**accessorium sequitur principalem**" drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de .... lei

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE:

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei contestatiei formulata de catre **SC.X SRL**, inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr.....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.