



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași
 Tel: +0232 21 33 32
 Fax: +0232 21 98 99
 E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. 3417/06.05.2016

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA

înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași,
 Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspekția Fiscală
 sub nr.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, prin adresa nr.din 23.11.2015, înregistrată la instituția noastră sub nr.din 26.11.2015, cu privire la contestația formulată de **S.C. „Y” S.R.L.**, cu sediul județul Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Suceava sub nr., cod de identificare fiscală RO, reprezentată de domnul

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice nr....., emisă în baza Raportului de inspekție fiscală nr., precum și împotriva Procesului verbal nr. emise de către Inspekția Fiscală, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

adăugată.

Având în vedere prevederile art. 352 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră: „Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare”, contestația este soluționată în baza normelor în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatoarei la acțiune.

Contestația este semnată de domnul Danieliuc Ilie, în calitate de împuternicit al contestatoarei și poartă amprenta ștampilei **S.C. „DY” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat societății prin poștă, în data de **19.10.2015**, potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă în data de **11.11.2015**, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspekția Fiscală, sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul motivat nr. din 16.11.2015, cu propuneri de soluționare a contestației formulate de **S.C. Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, semnat de conducătorul organului fiscal emitent al actelor atacate, prin care se propune respingerea contestației, ca nefondată și totodată se precizează că s-a întocmit Sesizarea penală nr. din 12.10.2015, pentru suma de S lei, către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, confirmată de primire în data de 15.10.2015.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA, prin contestația înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspekția Fiscală, sub nr. din 11.11.2015, precizează că formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice nr....., emisă în baza Raportului de inspekție fiscală nr. și a Procesului verbal nr..... din 02.10.2015, invocând în susținere următoarele:

A. Cu privire la nerespectarea condițiilor de procedură și nelegalitatea actelor administrative contestate:

1. Organele de inspekție fiscală au emis actele administrative contestate, cu toate că a solicitat ca în prealabil să se soluționeze contestația formulată împotriva Deciziei de reverificare nr. 71419 din 18.02.2015, emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspekția Fiscală, contestație înregistrată sub nr.

2. Pe parcursul inspekției fiscale nu a fost informată asupra constatărilor inspekției fiscale așa cum este prevăzut la art. 107 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspekție fiscală nu au solicitat prezența administratorului la locul de desfășurare a

inspecției și nici pentru a prezenta constatările și consecințele fiscale ale inspecției;

3. Cu toate că în Raportul de inspecție fiscală nr., s-a confirmat existența investiției realizate de **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, organele de inspecție fiscală au emis actele administrative fiscale în baza unor suspiciuni lipsite de temei și în baza unor informații: *“puse la dispoziție de alte organe precum DIICOT care de asemenea, nu au temei legal probator, astfel că reținerile inspecției fiscale nu pot fi decât subiective și nelegale”*;

4. Organele de inspecție fiscală susțin că au solicitat societății să pună la dispoziție documente, fără să se menționeze la ce înregistrări se referă;

5. La emiterea actelor administrative fiscale trebuia să țină cont de faptul că acestea sunt acte unilaterale, potrivit art. 18 și art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu au motivat adecvat actele și nu au prezentat clar și univoc algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea sau nevalabilitatea actelor administrative.

B. Cu privire la fondul actului administrativ fiscal contestat:

1. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar, în sumă de S lei, pentru perioada 17.05.2010 – 31.01.2013 și accesoriile aferente, precizează că cheltuielile în sumă de S lei, reprezentând achiziții pentru obiectul de activitate al societății, înregistrate în contabilitate în baza documentelor justificative, are la bază facturi și contracte, iar susținerile organelor de inspecție fiscală că furnizorii nu au înscris în declarațiile informative cod 394, valorile aferente achizițiilor, nu reprezintă un fundament legal pentru neadmiterea la deducere a cheltuielilor aferente achizițiilor în cauză.

Menționează că contrar afirmațiilor organelor de inspecție fiscală, facturile emise de S.C. COSTEPE CONSTRUCT S.R.L., S.C. COS LENA S.R.L., S.C. URBAN CONS S.R.L. și S.C. ASC ROMCONSTRUCT S.R.L., se regăsesc înscrise în declarațiile informative, cod 394.

Precizează că invocarea prevederilor art. 11 alin. (1), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ca o nerespectare a dispozițiilor în cauză, este vădit neîntemeiată, întrucât deține documente care atestă faptul că cheltuielile sunt efectuate în scopul realizării de venituri și nu este obligată să întocmească alte documente speciale pentru justificarea achizițiilor.

Potrivit art. 65 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe și constatări proprii, însă acestea nu au formulat solicitări clare și precise privind obiectul documentelor fiscale, solicitările având un caracter general.

Contestatoarea invocă faptul că trebuie avut în vedere inclusiv dreptul European, care statuează că, potrivit principiului proporționalității invocat în Comunicarea Comisiei către Consiliu către Parlamentul European și către Comitetul Economic și Social European – Aplicarea măsurilor anti-abuz în domeniul impozitării directe – în cadrul Uniunii Europene și față de țările terțe/CDM /2007/0785 final/ din cauzele Cadbury și Thin Cap, rezultă că pentru a stabili dacă o tranzacție reprezintă un aranjament pur artificial, normele anti-abuz pot cuprinde o “sferă de siguranță” și anume criterii pentru identificarea situațiilor în care posibilitatea de abuz este cea mai ridicată.

Precizează că Comisia consideră că sarcina probei nu trebuie să-i revină în totalitate contribuabilului și că trebuie luată în considerare capacitatea generală de respectare a normelor de către contribuabil și tipul de aranjament în cauză, iar în egală măsură este necesar în interesul principiului proporționalității, ca rezultatul evaluării realizată de autoritatea fiscală să poată fi supus unor examinări juridice independente.

Consideră că în situația în care, organele de inspecție fiscală ar fi respectat prevederile art. 107 din Codul de procedură fiscală, ar fi constatat realitatea tranzacțiilor, precizând că chiar dacă nu au constatat nici o încălcare a obligațiilor sale, în calitate de contribuabil, în ceea ce privește operațiunile avute în vedere în actul de control, situația de fapt confirmând existența facturilor și a documentelor care atestă tranzacțiile realizate și conformitatea informațiilor conținute, întocmirea evidențelor contabile, îndeplinirea obligațiilor declarative prevăzute de lege, respectiv întocmirea și înregistrarea la organele fiscale a declarațiilor, plata impozitelor și taxelor și respectarea prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Menționează că raporturile dintre societate și prestatorii de servicii și furnizorii de bunuri specificați în raportul de inspecție fiscală, au fost încheiate pentru realizarea investiției, ca urmare nu se poate reține că operațiunile nu au fost reale, la data inspecției fiscale, obiectivul în cauză, exista și era dat în funcțiune, cu precizarea faptului că între ea și societățile prestatoare au fost întocmite acte justificative de executare a lucrărilor, proiectare și execuții de lucrări, documente care au fost avute în vedere cu ocazia verificărilor precedente.

Învederează faptul că stabilirea impozitului pe profit suplimentar, ca urmare nedeductibilității cheltuielilor evidențiate în raportul de inspecție fiscală pe motiv că furnizorii ar fi societăți inactive întrucât nu au declarat tranzacțiile realizate cu societatea verificată, sau au o evidență contabilă precară, este lipsită de suport legal întrucât Codul fiscal nu condiționează deductibilitatea cheltuielilor cu mărfurile de către cumpărător, pentru nedepunerea de către furnizor a declarațiilor, singura sancțiune prevăzută de Codul fiscal, este cea de la art. 21 alin. (4) lit. r), care precizează că sunt nedeductibile: *„cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”*, dispoziție care nu poate fi reținută în speță.

Precizează că pe lângă aplicarea unei interpretări forțate în justificarea nedeductibilității cheltuielilor, „argumentele organelor fiscale au multe contradicții, făcându-se prin înșiruirea de propoziții fără logică, repetate permanent pentru a crea senzația de operațiune multiplă și de mare amploare astfel:”

- „organele de inspecție fiscală nu au putut stabili cu certitudine realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile fiscale”, deci nu au negat realitatea tranzacțiilor;

- „existând suspiciunea și posibilitatea,” deci tranzacțiile sunt reale.

Nu există temei legal care să permită organelor fiscale să stabilească situația de fapt pe baza unor suspiciuni și păreri, cu mențiunea faptului că deține facturi care au înscrise toate informațiile prevăzute de art. 155 din Codul fiscal, dovada efectuării operațiunilor fiind plata prin bancă, fapt verificat și confirmat și de organele de inspecție fiscală.

2. Cu privire la TVA în sumă de S lei și accesoriile aferente în sumă totală de S lei, precizează că nu este de acord cu constatările organelor de inspecție fiscală din următoarele considerente:

Învederează netemeinicia și nelegalitatea obiectivului inspecției fiscale având în vedere faptul că reverificarea pentru anumite perioade fiscale poate să fie dispusă doar în mod excepțional, în cazul apariției unor date suplimentare care ar schimba rezultatele inspecției fiscale inițiale.

Organele de inspecție fiscală rețin din eroare numele unor societăți cu care **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, nu a avut niciodată legături contractuale sau fac greșeli prin confundarea unor societăți neparticipante cu societăți participante la raporturi juridice cu ea, toate acestea generând concluzia că întreaga inspecție fiscală este abuzivă și viciată.

Precizează că toate facturile de aprovizionare au fost prezentate la controalele anterioare în urma cărora s-au întocmit Rapoartele de inspecție fiscală nr..... și nr., precum și în prezentele acte care fac obiectul contestației, și-a exercitat dreptul de deducere a taxei în baza exemplarului original al documentelor, invocând dreptul de deducere și prin prisma Deciziei nr. V din 15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Menționează faptul că, corelând prevederile art. 150 cu art. 158 din Codul fiscal, responsabilitatea plății TVA la bugetul de stat revine furnizorilor menționați în actele de control, care nu erau declarați inactivi, așa cum eronat susțin organele de inspecție fiscală.

Contestatoarea invocă prevederile art. 152 alin. (1) din Codul fiscal, precum și Normele metodologice de aplicare și precizează că nu se regăsește în prevederile menționate întrucât:

- facturile au fost emise;
- facturile date incorecte/incomplete în ceea ce privește denumirea/numele, adresa, codul de înregistrare în scopuri de TVA al părților contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, elementele necesare calculării bazei de impozitare;
- valoarea taxei pe valoarea adăugată este menționată corect.

Reconsiderarea de către organele de inspecție fiscală, a operațiunilor derulate de **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, în perioada vizată, s-a realizat fără respectarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, respectiv acestea nu au motivat temeinic neadmiterea la deducere a taxei și nu au prezentat mijloacele de probă relevante.

Precizează că de faptul că prestatorul/furnizorul nu și-a îndeplinit obligațiile declarative nu poate fi făcut răspunzător beneficiarul și nu poate constitui motiv de fapt pentru neadmiterea la deducere a TVA, cumpărătorul fiind de bună credință.

Sușținerile organelor de inspecție fiscală privind „realizarea în regie proprie” și „la negru” a unei investiții de peste 5,73 milioane de lei de către **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, nu se poate susține în realitate, din următoarele considerente:

- realizarea investiției în regie proprie, presupune folosirea angajaților proprii, aspect nesușținut prin documentele financiar contabile, presupune achiziția de materiale în nume propriu, darea în operă a materialelor prin bonuri de consum și recepționarea investiției;

- în condițiile în care investiția de peste 5,73 milioane lei, s-ar fi realizat în regie proprie, concomitent cu înregistrarea operațiunilor de achiziție în contabilitate s-ar fi dublat o parte din valoarea investiției cu cheltuielile cu salarizarea și cu o parte a cheltuielilor cu materialele.

Face mențiunea că în data de 03.04.2012, **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a făcut obiectul unui control de la Direcția Control și Antifraudă din cadrul ADPRP, acțiune de control ce a vizat proiectul despre care se face vorbire în actele contestate, în urma controlului nu au fost constatate nereguli și nici cantități de materiale solicitate la plată și care să nu fie executate, sau cantități de materiale la prețuri supraevaluate.

În consecință, solicită desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală, în baza Avizului de inspecție fiscală nr....., au efectuat inspecția fiscală la **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, pentru impozitul pe profit, pentru perioada 17.05.2010 – 31.01.2013 și pentru taxa pe valoarea adăugată, pentru perioada 17.05.2010 – 31.12.2014, iar în urma inspecției, au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. în care, la Capitolul III – Constatări fiscale, au consemnat următoarele:

Obiectul de activitate – Creșterea porcinelor, cod CAEN 146.

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de S lei stabilit la o bază impozabilă în sumă S lei.

Obiectivele inspecției fiscale au fost modul de determinare a profitului impozabil și a impozitului pe profit pentru perioada 17.05.2010 – 31.01.2013, precum și modul de declarare a impozitului pe profit.

Precizează că inspecția fiscală s-a efectuat ca urmare a aspectelor constatate prin Procesul verbal nr....., încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Inspecția Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii, prin care se aduc elemente suplimentare care influențează rezultatele inspecțiilor fiscale precedente.

Prin procesul verbal menționat, s-a estimat un prejudiciu cauzat bugetului de stat în sumă totală de S lei, din care, S lei TVA și S lei impozit pe profit, stabilit la o bază impozabilă în sumă de S lei, motivat de faptul că:

- au fost înregistrate operațiuni reprezentând achiziții de materiale de construcții de la S.C. societățile emitente ale facturilor nefăcând dovada deținerii bunurilor menționate în facturi;
- din analiza lanțului aprovizionărilor/livrărilor, există indicii cu privire la existența unui circuit economico – financiar prin care au fost derulate operațiuni comerciale fictive, în vederea diminuării TVA de plată și a impozitului pe profit.

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că constatările au fost coroborate cu cele privind comportamentul fiscal al societăților din amonte lanțului tranzacțional descris în materialul pus la dispoziție de Direcția de Investigare a Infraționiilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Suceava, astfel că există suspiciunea că **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA** a avut rolul de colector al documentelor contabile introduse în circuitul de tip “fantomă” de celelalte societăți, simulând o aparentă legalitate și realitate a operațiunilor privind execuția lucrărilor și a decontărilor bancare.

Precizează faptul că deși investiția există în mod fizic, există suspiciunea și posibilitatea ca aceasta să fi fost realizată cu forță de muncă “la negru”, nefiscalizată, cu materiale și utilaje din economia subterană nefiscalizată, iar prin mai multe firme de tip “fantomă” și artificii contabile, pe bază de documente false sau nereale, să se simuleze o valoare contabilă de execuție a investiției, nereală, în vederea deducerii TVA, cu mențiunea faptului că în lanțurile comerciale nu există o entitate economică din România, sau altă țară, care să înregistreze, să achite, să declare și să achite taxele și impozitele aferente tranzacțiilor în cauză.

Organele de inspecție fiscală fac precizarea că achizițiile de materiale și servicii au fost înregistrate în contul de investiții 231 – Imobilizări corporale în curs, sau în contul 302 – materiale consumabile și nu au fost trecute pe cheltuieli.

Conform bilanțelor de verificare și a Declarațiilor cod 101 privind impozitul pe profit, pentru perioada verificată, situația se prezintă astfel:

- în anul 2010 s-a înregistrat o pierdere contabilă în sumă de S lei, aferentă dobânzilor la credite;
- în anul 2011 s-a înregistrat profit impozabil în sumă de S lei, pentru care s-a calculate și virat impozit pe profit în sumă de S lei;

- în anul 2012 s-a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de S lei;
- în luna ianuarie 2013 s-a înregistrat un profit impozabil în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe la calculul impozitului pe profit în anul 2011, urmare a faptului că de la S.C. URBAN CONS S.R.L. Iași, cod de identificare fiscală RO, s-au efectuat achiziții de fier beton în sumă de S lei, din care, TVA în sumă de S lei, cu factura nr. 1 din 30.04.2011, bunurile fiind revândute către S.C. TRUST INVEST BUSINESS S.R.L., jud. Botoșani, cu factura nr., în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de S lei, iar în data de 04.05.2011, societatea încasează suma de S lei și înregistrează pe cheltuieli suma de S lei.

Menționează faptul că S.C. URBAN CONS S.R.L. Iași, are un comportament de societate tip fantomă, fiind declarată inactivă începând cu data de 21.05.2012, ultimul decont de TVA fiind depus pentru luna martie 2011, ultimul bilanț depus pentru anul 2009, se află în procedura insolvenței, nu a declarat pentru semestrul I 2011 nici o achiziție.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat că sunt nedeductibile cheltuielile cu mărfurile în sumă de S lei și au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de **S lei** (S lei x 16%), iar pentru neplata la termen au fost calculate, pentru perioada 25.07.2011 – 21.09.2015, dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**.

2. Referitor la TVA în sumă totală de S lei, calculată la o bază impozabilă în sumă de S

a) Cu privire la TVA în sumă de S lei stabilită la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 01.10.2012 – 31.12.2014.

Organele de inspecție fiscală precizează că verificarea a fost efectuată urmare:

- aspectelor constatate prin Procesul verbal nr., încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Inspecția Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii, prin care se aduc elemente suplimentare care influențează rezultatele inspecțiilor fiscale precedente;
- informațiilor primite de la Direcția de Investigare a Infracrișunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Suceava, transmise prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, sub nr., referitoare la dosarul 45/D/P/2012, în care se fac cercetări față de un grup de criminalitate organizată implicat în activități de comerț evazionist, derulate la nivelul județelor Suceava, Vrancea, Ilfov, Brăila, Iași și Dâmbovița, din grup făcând parte și **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, precum și S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. COS LENA S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. COM S.R.L. în calitate de furnizori ai societății verificate sau de furnizori ai furnizorilor aceteia.

Organele de inspecție fiscală precizează faptul că lucrările la investiția intitulată Fermă Îngrășare Suine, din localitatea Slatina, jud. Suceava, s-au executat în regie proprie, achiziția materialelor de construcții și a bunurilor s-a efectuat prin firme de tip fantomă, în scopul majorării artificiale a valorii situațiilor de lucrări, creând premisele ca beneficiarii proiectelor să obțină fără drept sume cu titlu de rambursări, iar o parte din banii obținuți să fie reintroduși în circuit sub forma cotei proprii de participare.

Potrivit documentelor puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au constatat că lucrările la investiție s-au continuat și în anul 2013, însă nu au fost prezentate facturile nr. 23/15.01.2013, nr. 25/04.02.2013 și nr. 26.01.04.2013, emise de către S.C. S.R.L. și nici devizele de lucrări pentru suma totală de S lei și TVA în sumă de S lei.

b) Cu privire la TVA în sumă de S lei, stabilită la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 17.05.2010 – 31.05.2012.

Organele de inspecție fiscală precizează că societatea a fost verificată pentru perioadele menționate, constatările fiind înscrise în Rapoartele de inspecție fiscală parțiale nr. și nr. F-SV, inspecțiile fiind efectuate în vederea soluționării deconturilor cu opțiune de rambursare nr., pentru TVA în sumă de S lei și nr. FSVRADA, pentru TVA în sumă de S lei.

Menționează că a fost emisă Decizia de impunere nr. F-SV, pentru TVA suplimentară în sumă de S lei și Decizia de nemodificare a bazei impozabile nr., pentru TVA aferentă perioadei 01.06.2012 – 30.09.2012.

Reverificarea s-a efectuat conform Deciziei de reverificare nr., urmare aspectelor constatate prin Procesul verbal nr. 60 din 17.11.2014, încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Inspecția Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii, prin care s-a estimat un prejudiciu adus bugetului de stat în sumă totală de S lei, din care, TVA în sumă de S lei și impozit pe profit în sumă de S lei, ca urmare a faptului că:

- au fost înregistrate achiziții de bunuri pentru care beneficiarul nu deține documente pentru cunoașterea originii și provenienței referitoare la relațiile comerciale de achiziții de materiale de construcții de la S.C. COSTEPE CONSTRUCT S.R.L., JUD. SUCEAVA, S.C. COS LENA S.R.L., JUD. S.R.L. IAȘI și S.C. ASC S.R.L. IAȘI. Pentru achizițiile în cauză nu există dovada provenienței de la emitentul facturii, aspect care nu exclude faptul că facturile au fost emise fără deținerea bunurilor și care prin înregistrarea în contabilitatea clientului să îl favorizeze în sensul majorării cheltuielilor cu consecința reducerii impozitului pe profit și la deducerea TVA;
- din analiza lanțului aprovizionărilor/livrărilor rezultă indicii cu privire la existența unui circuit economico – financiar prin care au fost derulate operațiuni comerciale și financiare fictive efectuate de societățile menționate, precum și de furnizorii acestora.

Organele de inspecție fiscală precizează că în perioada 17.05.2010 – 31.05.2012, **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a achiziționat

materiale de construcții și alte bunuri în valoare S lei, cu TVA în sumă de S lei, prezentate în Anexa nr. 1 la raport.

În anul 2011, a achiziționat de la S.C. URBAN CONS S.R.L. IAȘI, cod de identificare fiscală RO, fier beton în sumă de S lei, din care, TVA în sumă de S lei, cu factura nr. 1 din 30.04.2011, bunurile fiind revândute către S.C. S.R.L., JUD. BOTOȘANI, cu factura nr., în valoare de S lei, din care, TVA în sumă de S lei, iar în data de 04.05.2011, societatea încasează suma de S lei și înregistrează pe cheltuieli suma de S lei.

Menționează faptul că S.C. S.R.L. IASI are un comportament de societate tip fantomă, fiind declarată inactivă începând cu data de 21.05.2012, ultimul decont de TVA fiind depus pentru luna martie 2011, ultimul bilanț depus pentru anul 2009, se află în procedura insolvenței, nu a declarat pentru semestrul I 2011 nici o achiziție, ca urmare, pentru TVA în sumă de **S lei**, nu s-a acordat dreptul de deducere.

În anul 2012, a achiziționat de la S.C. COS – ELENA S.R.L., JUD. SUCEAVA, materiale de construcție în sumă de 1.150.716 lei, cu TVA în sumă de **S lei**, potrivit anexei nr. 1 și nr. 11 la raport.

Precizează că S.C. S.R.L., JUD. SUCEAVA, a încheiat un număr de 3 contracte cu S.C. S.R.L., JUD. SUCEAVA, în valoare totală de S lei, din care, TVA în sumă de S lei, potrivit anexei nr. 5 la raport, respectiv Contractele de execuție lucrări, construcții montaj și furnizare de bunuri nr.

S.C. S.R.L., JUD. SUCEAVA, a mai încheiat un număr de 6 contracte cu diverși furnizori de bunuri și servicii în valoare totală de S lei, din care, TVA în sumă de S lei, potrivit anexei nr. 6 la raport.

Organele de inspecție fiscală consideră că există suspiciuni privind realitatea operațiunilor economice desfășurate de S.C. COS – ELENA S.R.L., JUD. SUCEAVA și celelalte societăți, au ca scop deducerea ilegală a TVA, societățile în cauză au activitatea suspendată, sunt dizolvate, în insolvență sau radiate, sunt administrate de personae de etnie romă, care funcționează o perioadă scurtă de timp, fără a avea o activitate specifică și un sediu real, fără a declara veniturile din activitățile desfășurate și fără a se prezenta la organele fiscale pentru verificări.

Față de aspectele constatate, precizează că relațiile comerciale derulate între **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, și S.C. COS – ELENA S.R.L., JUD. SUCEAVA, pot să fie considerate operațiuni de fraudare de tip carusel, având ca scop sustragerea de la plata TVA în sumă de **S lei**.

c) Cu privire la TVA în sumă de S lei, stabilită la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 01.06.2012 – 30.09.2012.

Reverificarea perioadei s-a efectuat potrivit Deciziei de reverificare nr., urmare aspectelor constatate prin Procesul verbal nr. 60 din 17.11.2014, încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Inspecția Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii, precum și a informațiilor primite de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial

Suceava, transmise prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, sub nr., referitoare la dosarul 45/D/P/2012, în care se fac cercetări față de un grup de criminalitate organizată implicat în activități de comerț evazionist, derulate la nivelul județelor Suceava, Vrancea, Ilfov, Brăila, Iași și Dâmbovița, din grup făcând parte și **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, precum și S.R.L. în calitate de furnizări ai societății verificate sau de furnizori ai furnizorilor aceteia.

Organele de inspecție fiscală, menționează că **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a încheiat Contractul de Finanțare nr. C 121aO1111350007/21.03.2012, cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare și Pescuit, prin Centrul Regional de Plăți Dezvoltare Rurală și Pescuit 1 Nord-Est Iași, prin care, s-a aprobat acordarea finanțării nerambursabile de fonduri pentru proiectul intitulat Înființare Fermă Îngrășare Suine, în localitatea Slatina, jud. Suceava.

Valoarea totală eligibilă a proiectului este de maximum S lei, din care, autoritatea contractantă, acordă finanțare nerambursabilă de maxim S lei, reprezentând 60% din valoarea eligibilă a proiectului.

În data de 24.07.2012 a fost încheiat Contractul nr. 15/24.07.2012 între **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA** și S.C. COSTEPE CONSTRUCT S.R.L., JUD. SUCEAVA, având ca obiect execuția de lucrări de construcție și furnizarea de bunuri de montaj.

În perioada 01.06.2012 – 30.09.2012, din totalul de TVA dedusă de societate în sumă de S lei, suma de S lei, reprezintă TVA dedusă de pe facturile de lucrări de construcții emise de S.C. S.R.L., JUD. SUCEAVA.

Organele de inspecție fiscală precizează că la data încheierii reverificării **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, nu a început să desfășoare activitatea pentru investiția menționată, având în vedere însă că există suspiciuni privind realitatea tranzacțiilor, conform constatărilor Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Suceava, acestea au stabilit TVA de plată în sumă de **S lei**.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr. organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-SV fiind stabilite următoarele obligatii fiscale suplimentare, în sumă totală de **S lei**, din care:

- S lei, impozit pe profit calculat la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 17.05.2010 – 31.01.2013;
- S lei, dobânzi aferente impozitului pe profit, calculate pentru perioada
- S lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, calculate pentru perioada 25.07.2011 – 21.09.2015;
- S lei, taxa pe valoarea adăugată, calculată la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 01.10.2012 – 31.12.2014;
- S lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.04.2013 – 21.09.2015;

- S lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.04.2013 – 21.09.2015;
- S lei, taxa pe valoarea adăugată, calculată la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 17.05.2010 – 31.05.2012;
- S lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.07.2011 – 21.09.2015;
- S lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.07.2011 – 21.09.2015;
- S lei, taxa pe valoarea adăugată, calculată la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 01.06.2012 – 30.09.2012;
- S lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.10.2012 – 21.09.2015;
- S lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.10.2012 – 21.09.2015.

Temeiurile de drept invocate de organele de inspecție fiscală pentru stabilirea diferenței de impozit pe profit, a taxei pe valoarea adăugată și a accesoriilor aferente, sunt următoarele:

- art. 11 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. f), art. 134, art. 145 și art. 158 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- Decizia nr. V din 15.01.2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție;
- art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 65, art. 119, art. 120 și art. 120¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală, a înaintat în data de 15.10.2015, Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, Plângerea penală nr. 77029 din 12.10.2015, referitoare la constatările inspecției fiscale, la care au anexat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-SV 644 din 12.10.2015, Raportul de inspecție fiscală nr. și Procesul – verbal nr., încheiat la **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA.**

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

A. Referitor la aspectele procedurale legate de modalitatea de desfășurare a inspecției fiscale, cauza supusă soluționării este dacă motivele invocate de contestatoare privind modul de desfășurare a inspecției fiscale atrag nulitatea actelor administrative fiscale emise în urma inspecției fiscale.

În fapt, inspecția fiscală efectuată la **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA** a fost efectuată în perioada 01.07.2015 – 21.09.2015, în baza Avizului de inspecție fiscală nr. F-....., iar verificarea a vizat impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, pentru perioada 17.05.2010 – 31.12.2014, precum și reverificarea taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada 17.05.2010 – 31.05.2012, în baza Deciziei de reverificare nr....., emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală.

Împotriva Deciziei de reverificare nr....., emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală, **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a formulat contestația înregistrată la organul fiscal emitent sub nr.

Urmare contestației, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a emis **Decizia nr.din 02.07.2015**, prin care a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, împotriva Deciziei de reverificare nr., emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală.

Având în vedere faptul că Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F..... **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a fost emisă în data de **12.10.2015**, se constată faptul că aceasta a fost emisă după emiterea în data de **02.07.2015**, a deciziei de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de reverificare nr., ca urmare, se constată faptul că, motivația petentei referitoare la emiterea deciziei de impunere înaintea soluționării contestației formulate împotriva deciziei de reverificare, este neîntemeiată.

Prin contestația formulată, **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, invocă nulitatea actelor administrative fiscale emise prin nerespectarea condițiilor procedurale privind modul de efectuare a inspecției fiscale prevăzute de Codul de procedură fiscală (nu a fost informată despre rezultatele controlului, nu a putut să pună la dispoziție documente și să dea relații, precum și absența motivării actelor administrative fiscale).

În drept, potrivit art. 43 și art. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 43

„(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;*
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;*
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;*

- d) *obiectul actului administrativ fiscal;*
- e) *motivele de fapt;*
- f) *temeiul de drept; [...].”*

ART. 46

“Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”.

Din textele de lege citate rezultă că elementele precizate la art. 43 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, formează conținutul actului administrativ fiscal, fără ca textul de lege să conțină vreo mențiune cu privire la obligativitatea sau conținutul propriuzis al fiecărui element în parte.

Prin lege, se precizează în mod expres acele elemente din conținutul actelor administrative fiscale a căror lipsă este sancționată cu nulitatea absolută a actelor, ele fiind enumerate la art. 46 din Codul de procedură fiscală.

Ca urmare, numai pentru lipsa numelui, prenumelui și a calității persoanei împuternicite a organului fiscal, numelui și prenumelui ori denumirii contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate absolută, iar constatarea nulității poate să fie efectuată chiar și din oficiu, fără a fi necesară cererea contribuabilului.

În ceea ce privește lipsa, ori înscrierea eronată a celorlalte elemente din conținutul actului administrativ fiscal, precum și nerespectarea unor reguli privind condițiile procedurale legate de emiterea actului, nu este sancționată cu nulitatea absolută a acestuia.

Astfel, pentru a fi lovite de nulitate, având în vedere prevederile art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, actul administrativ fiscal: „este lovit de nulitate dacă prin nerespectarea cerinței legale s-a adus părții o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin desființarea acestuia”

În ceea ce privește invocarea nerespectării dreptului la ascultare, potrivit art. 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Contribuabilul va fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală.

(2) Organul fiscal prezintă contribuabilului proiectul de raport de inspecție fiscală, care conține constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. (1), cu excepția cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nicio modificare în urma inspecției fiscale sau a cazului în care contribuabilul renunță la acest drept și notifică acest fapt organelor de inspecție fiscală.

(3) *Data, ora și locul prezentării concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util.*

(4) *Contribuabilul are dreptul să își prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la constatările inspecției fiscale, în termen de 3 zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.*

(5) *Data încheierii inspecției fiscale este data programată pentru discuția finală cu contribuabilul sau data notificării de către contribuabil că renunță la acest drept”.*

Având în vedere prevederile legale de mai sus se rețin următoarele aspecte:

În Raportul de inspecție fiscală nr. F-SV 562 din 12.10.2015, la Cap. VI – Discuția finală cu contribuabilul, organele de inspecție fiscală consemnează următoarele: *“Prin adresa nr. transmisă prin poștă cu confirmare de primire, a fost înștiințat agentul economic despre data și locul de desfășurare a discuției privind constatările echipei de inspecție, totodată prin formularul de înștiințare privind discuția finală s-a comunicat reprezentantului legal al societății despre posibilitatea de a prezenta un punct de vedere cu privire la diferențele constatate. Adresa a fost primită de agentul economic la data de 17.09.2015. Agentul economic, prin reprezentantul său legal nu s-a prezentat pentru discuția finală....”.*

Având în vedere cele prezentate, precum și faptul că, nu sunt de natură să conducă argumentele societății cu privire la modalitatea de efectuare a inspecției fiscale la nulitatea actelor administrative fiscale atacate, cauzele de nulitate fiind expres și limitativ prevăzute la art. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează a se respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, cu privire la acest capăt de cerere.

B. Referitor la impozitul pe profit în sumă de S lei, dobânzile în sumă de S lei, penalitățile de întârziere în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzile în sumă de S lei și penalitățile de întârziere în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care, organele de inspecție fiscală, au formulat Plângerea penală nr., împotriva domnului Danieliuc Ilie, administrator împuternicit al S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA, cu privire la aspectele constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr., iar pe rolul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Bacău, se află în curs de cercetare dosarul penal nr., la care s-a reunit Plângerea penală nr. 77029 din 12.10.2015.

În fapt, în cursul anului 2015, **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a fost supusă unei inspecții fiscale, referitor la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, pentru perioada 17.05.2010 – 31.12.2014, precum și reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 17.05.2010 – 30.09.2012.

Reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 17.05.2010 – 30.09.2012, s-a efectuat potrivit Deciziei de reverificare nr., urmare aspectelor constatate prin Procesul verbal nr. 60 din 17.11.2014, încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, Inspecția Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii, precum și a informațiilor primite de la Direcția de Investigare a Infrapecțiilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Suceava, transmise prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, sub nr., referitoare la dosarul 45/D/P/2012, în care se fac cercetări față de un grup de criminalitate organizată implicat în activități de comerț evazionist, derulate la nivelul județelor Suceava, Vrancea, Ilfov, Brăila, Iași și Dâmbovița, din grup făcând parte și **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, precum șiL. în calitate de furnizări ai societății verificate sau de furnizori ai furnizorilor acesteia.

În urma controlului a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. F-SV, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr., prin care au stabilit obligații fiscale suplimentare, în sumă totală de **S lei**, din care:

- S lei, impozit pe profit calculat la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 17.05.2010 – 31.01.2013;
- S lei, dobânzi aferente impozitului pe profit, calculate pentru perioada 25.07.2011 – 21.09.2015;
- S lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, calculate pentru perioada 25.07.2011 – 21.09.2015;
- S lei, taxa pe valoarea adăugată, calculată la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 01.10.2012 – 31.12.2014;
- S lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.04.2013 – 21.09.2015;
- S lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.04.2013 – 21.09.2015;
- S lei, taxa pe valoarea adăugată, calculată la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 17.05.2010 – 31.05.2012;
- S lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.07.2011 – 21.09.2015;
- S lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.07.2011 – 21.09.2015;
- S lei, taxa pe valoarea adăugată, calculată la o bază impozabilă în sumă de S lei, pentru perioada 01.06.2012 – 30.09.2012;
- S lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.10.2012 – 21.09.2015;

- S lei, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate pentru perioada 25.10.2012 – 21.09.2015.

Organele de inspecție fiscală, precizează faptul că **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a încheiat Contractul de Finanțare nr. C 121aO11113500007/21.03.2012, cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare și Pescuit, prin Centrul Regional de Plăți Dezvoltare Rurală și Pescuit 1 Nord-Est Iași, prin care, s-a aprobat acordarea finanțării nerambursabile de fonduri pentru proiectul intitulat Înființare Fermă Îngrășare Suine, în localitatea Slatina, jud. Suceava.

Valoarea totală eligibilă a proiectului este de maximum 5.763.372 lei, din care, autoritatea contractantă, acordă finanțare nerambursabilă de maxim S lei, reprezentând 60% din valoarea eligibilă a proiectului.

În data de 24.07.2012 a fost încheiat Contractul nr. 15/24.07.2012 între **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA** și S.C. COSTEPE CONSTRUCT S.R.L., JUD. SUCEAVA, având ca obiect execuția de lucrări de construcție și furnizarea de bunuri de montaj.

În perioada 01.06.2012 – 30.09.2012, din totalul de TVA dedusă de societate în sumă de S lei, suma de S lei, reprezintă TVA dedusă de pe facturile de lucrări de construcții emise de S.C.

Organele de inspecție fiscală precizează că la data încheierii reverificării **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, nu a început să desfășoare activitatea pentru investiția menționată, având în vedere însă că există suspiciuni privind realitatea tranzacțiilor, conform constatărilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Suceava

Fac mențiunea că lucrările la investiția intitulată Fermă Îngrășare Suine, din localitatea Slatina, jud. Suceava, s-au executat în regie proprie, achiziția materialelor de construcții și a bunurilor s-a efectuat prin firme de tip fantomă, în scopul majorării artificiale a valorii situațiilor de lucrări, creând premisele ca beneficiarii proiectelor să obțină fără drept sume cu titlu de rambursări, iar o parte din banii obținuți să fie reintroduși în circuit sub forma cotei proprii de participare.

Potrivit documentelor puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au constatat că lucrările la investiție s-au continuat și în anul 2013, însă nu au fost prezentate facturile nr. 23/15.01.2013, nr. 25/04.02.2013 și nr. 26.01.04.2013, emise de către S.C. și nici devizele de lucrări pentru suma totală de S lei și TVA în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat faptul că **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri pentru care nu deține documente pentru cunoașterea originii și provenienței referitoare la relațiile comerciale de achiziții de materiale de construcții de la S.C.....IAȘI, iar din analiza lanțului aprovizionărilor/livrărilor rezultă indicii cu privire la existența unui circuit economico – financiar prin care au fost derulate operațiuni comerciale și financiare fictive efectuate de societățile menționate, precum și de furnizorii acestora.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Finanțelor Publice Suceava, Inspekția Fiscală, a înaintat în data de 15.10.2015, Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, Plângerea penală nr., referitoare la constatările inspekției fiscale, la care au anexat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice nr., Raportul de inspekție fiscală nr. și Procesul – verbal nr., încheiat la **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA.**

În vederea soluționării contestației formulate de **S.C. „DANI - AURA” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală pentru persoane juridice nr. și a Raportului de inspekție fiscală nr. F-SV, prin adresa nr. organul de soluționare competent din cadrul Direcției Generale Regionale Iași, a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, să comunice care este stadiul cercetărilor în urma Plângerii penale nr., formulată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspekția Fiscală și eventual să transmită rezoluția motivată pronunțată în rezolvarea cauzei penale.

Prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, comunică următoarele că:

“Urmare adresei dvs. nr., vă comunicăm că plângerea penală nr. a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava sub nr. 746/P/2015, iar prin ordonanța din 17.11.2015 cauza a fost declinată DIICOT, Serviciul Teritorial Suceava, în vederea reunirii cu dosarul nr. 45/D/P/2012 și continuarea cercetărilor față de Tudosi Violeta și Daneliuc Ilie pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 327 al. 1 C.p. și art. 9 din Legea nr. 241/2005”.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 214 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

a) *organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă; [...].”*

b) *soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.[...].*

(3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când există indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „*penalul ține în loc civilul*”, precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității operațiunilor efectuate.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, referitoare la operațiunile comerciale artificiale efectuate de **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, cu furnizori care nu au o activitate economică reală, având un comportament inadecvat de tip “fantomă”, operațiuni care au avut ca efect diminuarea obligațiilor de plată față de bugetul de stat.

Prin Decizia nr., Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. (1) din Codul de procedură penală, preluate de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o.

Totodată, se reține că prin Decizia nr. 95/2011, Curtea Constituțională apreciază că: *“în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrative fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”*

Astfel, având în vedere faptul că între stabilirea obligațiilor fiscale instituite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-SV contestate de **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA** și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, interdependență care constă în faptul că s-au efectuat tranzacții comerciale artificiale care au avut ca efect diminuarea obligațiilor față de bugetul de stat.

Ținând cont de cele de mai sus, precum și de faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor constatate, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, fapt pentru care, în temeiul art. 216 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

*„(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214”, va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală de **S lei** ce reprezintă:*

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

De asemenea, pct. 10.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906./2014, prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. [...].”

C. Referitor la contestația formulată împotriva Procesului verbal nr. emis de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației

formulate de S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA, în condițiile în care acesta nu are calitatea de act administrativ, în înțelesul art. 41 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, urmare inspecției fiscale efectuate la S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA, organele de inspecție fiscală au stabilit obligații suplimentare în sumă totală de S lei ce reprezintă:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

pentru care au emis Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr., în baza Raportului de inspecție fiscală nr.

Organele de inspecție fiscală au întocmit și Procesul - verbal nr., în care au fost consemnate fapte care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, fapte prevăzute și pedepsite de art. 9 din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Urmare a finalizării controlului, organele de inspecție fiscală au trimis la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, Plângerea penală din 12.10.2015, referitoare la aspectele constatate cu ocazia controlului fiscal, anexând Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-....., Raportul de inspecție fiscală nr. F.....

S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA a înțeles să promoveze contestație și împotriva Procesului verbal nr., încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală.

Procedând la analizarea Procesului verbal nr. din 02.10.2015, încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală, organul de soluționare a contestațiilor a constatat că acesta nu îndeplinește criteriile stabilite de lege, pentru a putea fi calificat drept un act administrativ fiscal, în sensul definiției oferite de art. 41 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.”

Astfel, se reține că procesul verbal încheiat de organele de inspecție fiscală nu este un act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere întrucât nu stabilește obligații de natură fiscală în sarcina contribuabilului și nu are ca rezultat întocmirea unei decizii de impunere, prin

care să se stabilească diferențe suplimentare, în plus sau în minus, față de obligațiile existente la momentul controlului.

Dimpotrivă, procesul-verbal are caracterul unui act premergător, constatările sale urmând a fi valorificate, astfel :

- fie prin raportul de inspecție fiscală, iar în baza raportului urmând să se emită decizia de impunere ;

- fie pentru consemnarea unor fapte, în timpul inspecției fiscale, care pot întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, procesul-verbal urmând să stea la baza plângerii penale înaintate organelor de cercetare penală.

Totodată, aplicabile în speță sunt și prevederile art. 85 și ale art. 88 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 85

„Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art.82 alin.(2) și art 86 alin.(4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

ART. 88

„Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;”

La art. 110 alin. (3) din același act normativ, se precizează :

(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere;

b) declarația fiscală;

c) decizia referitoare la obligații de plată accesorii;

d) declarația vamală;

e) decizia prin care se stabilesc și se individualizează datoria vamală, impozitele, taxele și alte sume care se datorează în vamă, potrivit legii, inclusiv accesoriile;

f) procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției, întocmit de organul prevăzut de lege, pentru obligațiile privind plata amenzilor contravenționale;

g) decizia de atragere a răspunderii solidare emisă potrivit art. 28;

h) ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte, în

cazul creanțelor fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească;

Potrivit art. 209 „Organul competent” alin. (1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare :

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control;”

Față de cele arătate mai sus, se reține faptul că posibilitatea de contestare, conferită de art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este limitată astfel:

ART. 205

„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit [art. 89](#) alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Față de cele arătate mai sus, posibilitatea de contestare și de soluționare, conferită de art. 205, art. 213 alin. (1) și alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este limitată astfel :

ART. 205

„Posibilitatea de contestare

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

2) *Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit [art. 89](#) alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”*

ART. 213

„Soluționarea contestației

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

[...]

(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.*

Față de aceste preveri legale, se reține că, prin Codul de procedură fiscală, este prevăzută în mod expres o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligații bugetare suplimentare, unul dintre ele fiind decizia de impunere, care constituie titlu de creanță prin care se pot stabili obligații de plată în sarcina contribuabilului.

Neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, Procesul verbal nr., încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală, nu produce efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilește nici un raport obligațional între contribuabilul verificat și bugetul de stat, *de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și, pe cale de consecință, de a fi contestat.*

Pentru considerentele învederate și în temeiul prevederilor legale menționate, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art. 1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. „Y” S.R.L., JUD. SUCEAVA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-SV, de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Inspecția Fiscală, pentru suma totală de **S lei** ce reprezintă:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată, procedura administrativă de soluționare a contestației urmând să fie reluată la data la care contestatoarea sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

Art. 2 Serviciul Administrativ și Achiziții, va comunica prezenta decizie contestatoarei și Inspecției Fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Suceava.