

DECIZIA NR. 1134/2012

privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr.
formulata de ... din Targoviste

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita asupra contestatiei nr. transmisa spre solutionare in data de...., formulata de ... cu sediul in, avand codul unic de inregistrare RO...., prin avocat....avand CNP

Petentul contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ..., Decizia de impunere pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... si Raportul de inspectie fiscala din data de ...emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita.

Suma totala contestata este de ... lei, reprezentand:

- ... lei - TVA suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- lei - penalitati de intarziere aferenta TVA suplimentar;
- ... lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2009;
- ... lei - dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2009;
- ... lei - penalitati aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2009;
-lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2010;
- lei - dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2010;
- ... lei - penalitati aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2010;
- ... lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2011;
- ... lei - dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2011;
- ... lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2012.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum

prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petentul contesta deciziile de impunere nr. ... emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita din cadrul D.G.F.P. Dambovita din urmatoarele motive:

Cabinetul de avocatura precizeaza ca nu este entitate cu personalitate juridica, nu are patrimoniu propriu, acesta se confunda cu patrimoniul titularului. Existand acordul proprietarilor persoane fizice ... si ..., exprimat in scris, la data de.... s-a obtinut autorizatia de desfiintare a constructiei vechi si construirea unui imobil P+2+M. Conform incheierii nr., OCPI Dambovita a dispus intabularea dreptului de proprietate asupra acestei constructii, iar la data de ... s-a incheiat o conventie notariala, afectand aceasta constructie activitatii de avocat.

Cu privire la TVA in suma de lei aferenta achizitiei unui autoturism marca ..., cabinetul de avocatura precizeaza ca bunul a fost utilizat pentru activitati juridice. La data de, data la care a fost predat autoturismul marca, s-a incheiat un contract de comodat cu unul dintre colaboratori care viza folosinta celuiilalt autoturism exclusiv pentru activitati profesionale ale cabinetului.

Pentru anul 2009 organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit in suma de ... lei, ca urmare a neacceptarii la deducere a contravalorii unui calculator si a unor bilete de avion. Aceste cheltuieli au fost corect inregistrate, calculatorul existand fizic si fiind utilizat in desfasurarea activitatii, iar deplasarile cu avionul fiind efectuate in interes de servicii.

Pentru anul 2010 s-a stabilit o diferenta de impozit in suma de ... lei, ca urmare a neacceptarii la deducere a serviciilor de cazare si a cheltuielilor legate de achizitionarea autoturismului marca De asemenea pentru anul 2011 s-a stabilit o diferenta in suma de lei, ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor de transport cu avionul, a cheltuielilor cu deplasarea la si a cheltuielilor legate de achizitia unui autoturism marca ..., iar pentru anul 2012 s-a stabilit o diferenta in suma de ... lei ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor legate de autoturismul marca ...

Fata de cele mai sus precizate ... solicita anulara deciziilor de impunere nr. ... pentru suma totala de ... lei, reprezentand TVA si impozit

pe venit aferent anilor 2009, 2010, 2011 si 2012 suplimentare cu accesoriile aferente.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei cu majorari de intarziere aferente TVA suplimentar in suma de... lei si penalitati de intarziere aferenta TVA suplimentar in suma de ... lei. Prin Decizia de impunere pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita au stabilit impozit pe venit suplimentar aferent anului 2009 in suma de lei cu dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2009 in suma de ... lei si penalitati aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2009 in suma de ... lei, impozit pe venit suplimentar aferent anului 2010 in suma de ... lei cu dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2010 in suma de ... lei si penalitati aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2010 in suma de ... lei, impozit pe venit suplimentar aferent anului 2011 in suma de ... lei cu dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2011 in suma de ... lei si impozit pe venit suplimentar aferent anului 2012 in suma de ... lei.

In referatul privind solutionarea contestatiei inregistrat sub nr. organele de inspectie fiscala propun admiterea partiala a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe venit aferent anului 2011 in cu accesorii in suma de... lei si respingerea pentru TVA suplimentar in suma de ... lei cu dobanzi aferente TVA suplimentar in suma de ... lei si penalitati aferente TVA suplimentar in suma de ... lei si pentru impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2009, 2010, 2011 si 2012 in suma totala contestata de ... lei cu dobanzi totale aferente in suma de ... lei si penalitati totale aferente in suma de ... lei. Totodata se mentioneaza ca in cauza nu s-a formulat sesizare penala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de ... impotriva Deciziilor de impunere nr. ... pentru suma totala

contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara si impozit pe venit suplimentar aferent anilor 2009, 2010, 2011 si 2012 cu accesoriile aferente.

In fapt, ... a fost verificat de organele de inspectie ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita pentru perioada ... in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata si pentru perioada ... in ceea ce priveste impozitul pe venit.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala mentioneaza ca la stabilirea obligatiilor bugetare s-au avut in vedere sumele inscrise de contribuabil in "Registrul de incasari si plati", jurnalul de cumparari, jurnalul de vanzari si balante conturi analitice.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei cu accesoriile in suma de ... lei

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta unei investitii in curs, respectiv constructia unui sediu pentru Cabinetului de avocatura

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Contractul de superficie incheiat in data de ..., reiese ca persoanele fizice "*... si ... sunt de acord ca pe terenul proprietatea lor, dobandit prin contractul de vanzare - cumparare [...] ... sa ridice o constructie care va ramane in proprietatea cabinetului.*", prevedere ce nu a fost respectata de semnatarii contractului, intrucat autorizatia de construire nr. ... existenta la dosarul cauzei a fost emisa pe numele persoanelor fizice ... si Mai mult, prin incheierea nr. ... a Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara Dambovita, intabularea imobilului s-a facut in favoarea persoanelor fizice ... si ... si nu a Cabinetului de avocatura

De asemenea, prin Conventia nr. ... persoanele fizice ... si ... care se declara "proprietarii imobilului situat in intravilanul Municipiului Targoviste [...]" inteleg sa constituie asupra constructiei afectatiunea speciala, destinata exercitarii profesiei de avocat.

Organele de inspectie fiscala precizeaza in Raportul de inspectie fiscala ca, desi imobilul a fost finalizat in luna mai 2012 nu a fost inregistrat in contabilitate ca mijloc fix, acesta figurand inregistrata in contul 231 – imobilizari in curs.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca si anterior incheierii contractului de superficie din data de 01.04.2010 au fost efectuate cheltuieli aferente contului 231 – imobilizari in curs fara ca la acea data sa fie intreprinse demersuri pentru ca aceste cheltuieli sa fie efectuate in interesul desfasurarii activitatii. Prin urmare pentru a fi deductibila taxa pe valoarea adaugata pentru constructia acestui imobil trebuia ca la definitivarea investitiei sau incetarea activitatii aceasta sa poata constitui

baza de impozitare, scopul economic al acestei tranzactii nu poate fi definit ca aceasta constructie constituie mijloc fix supus impozitarii pentru ..., la data raportului de inspectie fiscala aceasta cladire fiind proprietatea comuna a persoanelor fizice ... si ... astfel incat, organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala constata ca pentru construirea imobilului in cauza ... a dedus TVA aferent, dar constructia se afla de fapt in proprietatea persoanelor fizice ... si ... putand fi instrainata prin vanzare de catre acestia fara TVA colectat de In acest sens se retine ca s-a renuntat la contractul de superficie care atesta calitatea Cabinetului de avocatura ... de proprietar al imobilului in cauza si s-a apelat la Conventia incheiata in data de 26.10.2012, prin care persoanele fizice ... si ... care se declara proprietari ai imobilului inteleg sa constituie asupra imobilului o "afectatiune speciala destinata exercitarii profesiei de avocat" precizand ca transferul drepturilor si obligatiilor dintr-o masa patrimoniala in alta nu prejudiciaza dreptul creditorilor asupra fiecarei mase patrimoniale si ca nu constituie o instrainare astfel incat, imobilul ramane proprietatea comuna a persoanelor fizice care il pot instraina fara TVA colectat de catre

Referitor la taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere in suma de ... lei aferenta achiziționării unor bunuri in interes personal si unui autoturism marca ..., organele de inspectie fiscala au constata ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 21 alin. (3) lit. n) si art. 48 alin. (7) lit. a) din același act normativ.

Potrivit art. 145 **din legea nr. 571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza** "(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;[...]"

Se retine ca, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizițiilor de bunuri si servicii, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata trebuie sa faca dovada ca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Ca urmare a celor de mai sus pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei au fost calculate accesoriile in suma de ... lei, conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 11, art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

art. 11 - *“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

art. 145 - *“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;[...]*”

Art. 119 si art. 120 din O.G.nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

art. 119 - *“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

art. 120 - *“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”*

Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de ... lei cu accesoriile aferente in suma de ... lei

Urmare a verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe venit pentru anul 2009 in suma de... lei, pentru anul 2010 in suma de ... lei, pentru anul 2011 in suma de ... lei, iar pentru anul 2012 in suma de ... lei.

Organele de inspectie au constatat ca petentul în anul 2009 a inclus pe cheltuieli contravaloarea unui calculator in suma de ... lei.

Venitul net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă se stabileste potrivit art. 48 din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza: *“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor [art. 49](#) și [50](#).*

[...](7) Nu sunt cheltuieli deductibile:[...]i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;[...]”

In conformitate cu prevederile art. 1 din H.G. nr. 105/2007, privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe,”(1) [...] valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe [...] este de 1.800 lei.”

Recuperarea valorii mijloacelor fixe achizitionate de catre contribuabil se face prin înregistrarea cheltuielilor cu amortizarea, in

conformitate cu prevederile art. 24 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.[...]”

În speta, se retine ca valoarea calculatorului in suma de ... lei achizitionat de catre contribuabil în anul 2009 trebuia recuperata prin deducerea amortizarii, potrivit dispozitiilor de mai sus si nu prin includerea integrala pe costuri a valorii acestuia. Astfel, prin metoda utilizata, contribuabilul a încălcat dispozitiile legale referitoare la determinarea venitului net din activitati independente.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile efectuate de cabinetul de avocatura reprezentand contravaloarea unor bilete de avion si a serviciilor de cazare si transport.

Potrivit prevederilor art. 48 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;[...]”

Din textul de lege mai sus citat, se retine ca sunt deductibile fiscal numai cheltuielile justificate cu documente si care au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. Organele de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare au precizat ca pentru a fi deductibile cheltuielile trebuiau justificate cu ordine de deplasare, contracte de reprezentare, contracte de asistenta juridica, etc.

Cabinetul de avocatura, a depus in sustinera contestatiei adresa nr. intocmita de catre Compania de Apa in care se precizeaza ca “dl. avocat ... a facut parte din delegatia care in data de 30.09.2011 s-a deplasat la Londra in vederea semnarii contractului de imprumut cu Banca Europeana pentru Reconstructie si Dezvoltare.” Organele de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei precizeaza ca in urma analizarii documentelor depuse in sustinere

propun admiterea partiala a contestatiei pentru impozitul pe venit in suma de ... lei cu accesorii in suma de ... lei.

De asemenea, nu au fost acceptate la deducere cheltuielile pentru achizitionarea autoturismului marca ... intrucat conform prevederilor art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu funcții de conducere și de administrare au deductibilitate limitata la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții, in urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala constatand ca la data achizitiei autoturismului marca ..., cabinetul de avocatura avea deja inregistrat in evidenta contabila si in situatia mijloacelor fixe un autoturism marca Volkswagen si precizand ca in ceea ce priveste serviciile efectuate de avocatii colaboratori, acestia sunt remunerati corespunzator conform contractelor de colaborare.

Ca urmare a celor mai sus precizate au fost calculate si accesorii pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar conform prevederilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele de mai sus precum si precizarile din referatul organelor de inspectie fiscala ale D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala, se va admite contestatia pentru suma totala de ...lei, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2011 in suma de ... lei cu accesorii in suma de ...lei si se va respinge pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit aferent anilor 2009, 2010, 2011 si 2012 in suma de ... lei cu accesorii in suma de ... lei si TVA suplimentar in suma de ... lei cu accesorii in suma de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 24 si art. 48 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

art. 24 - *“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare fiscală mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului, la data intrării în patrimoniul contribuabilului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.[...]”

art. 48 - *“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.*

[...](4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

[...](7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;[...]”

Art. 1 din H.G. nr. 105/2007, privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, precizeaza:

“(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, valoarea minimă de intrare a mijloacelor fixe stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 1.800 lei.”

Art. 119 și art. 120 din O.G.nr. 92/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare, stipuleaza:

art. 119 - *“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

art. 120 - *“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”*

2. In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscala din data de ... Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa se pronunte daca poate fi analizata pe fond cauza in situatia in care acesta nu constituie titlu de creanta, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

In fapt, ... prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Dambovita contesta si Raportul de inspectie fiscala din data de ...

Se retine faptul ca in conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicata, rezultatele inspectiei fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala din data de ... au stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr. ... ce produc efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlu de creanta fiscala si act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare**. De altfel, in art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il pot constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stand la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

In drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, stipuleaza urmatoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

106.1 - Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinante si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]"

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 11, art. 21 alin. (3) lit. n), art. 24, art. 48 ali. (7) lit. a), art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1 din H.G. nr. 105/2007, privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, art. 85, art. 109, art. 119, art. 120 si art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu prevederile art. 70, art. 209 alin. (1) pct. a), art. 210, art. 211 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata legal a contestatiei nr. ... formulata de ... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice

care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... pentru sumele contestate de:

- ... lei - TVA suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei - penalitati de intarziere aferenta TVA suplimentar.

2. Respingerea partiala ca neintemeiata legal a contestatiei nr. ... formulata de ... impotriva Deciziei de impunere pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... pentru sumele contestate de:

- ... lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2009;
- ... lei - dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2009;
- lei - penalitati aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2009;
- ... lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2010;
- ... lei - dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2010;
- ... lei - penalitati aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2010;
- ... lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2011;
- ... lei - dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2011;
- ... lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2012.

3. Admiterea partiala a contestatiei nr. formulata de ... impotriva Deciziei de impunere pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. ... pentru sumele contestate de:

- ... lei - impozit pe venit suplimentar aferent anului 2011;
- ... lei - dobanzi aferente impozitului pe venit suplimentar aferent anului 2011.

4. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei nr..... formulata de ... din Targoviste pentru capatul de cerere privind Raportul de inspectie fiscala din data de 19.10.2012 emis de Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

5. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,

prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

Director Executiv,