

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr. 306/2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Cluj, prin adresa nr...., înregistrată sub nr...., asupra contestației formulate de **S.C. X S.A.** împotriva procesului-verbal de control (act administrativ fiscal) nr...., comunicat în data de 18.08.2004, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosar.

Contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj cu nr.... a fost depusă în termenul prevăzut la art.176 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei noi**, compusă din:

- ... lei noi reprezentând taxe vamale;
- ... lei noi reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând comision vamal;
- ... lei noi reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente comisionului vamal;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente comisionului vamal;
- ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Potrivit art.178 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul ulterior efectuat de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj la **S.C. X S.A.** în urma căruia a fost încheiat procesul-verbal nr...., s-au constatat următoarele:

A. Referitor la încadrarea tarifară a produselor importate

Produsele importate în baza declarațiilor vamale de import menționate în Tabelul nr.1, rubrica A, poz. 1-23 și poz. 29-30 din procesul-verbal de control au fost încadrate în mod eronat la pozițiile tarifare specificate la rubrica E din tabel, încadrările tarifare corecte fiind specificate, în același tabel la rubrica F.

În consecință, în baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României s-a procedat la recalcularea diferențelor de drepturi vamale apărute ca urmare a încadrării eronate a produselor menționate în Tabelul nr.1, rubrica D, fiind stabilită în sarcina unității o obligație de plată suplimentară în sumă totală de ... lei

noi, compusă din ... lei noi reprezentând taxe vamale și ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată, modul de calcul al acestora fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal, poz. 1-2, 7-27, 33 și 44.

Pentru sumele constatate ca fiind datorate suplimentar au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi în sumă totală de ... lei noi din care ... lei noi aferente taxelor vamale și ... lei noi aferente T.V.A., în temeiul art.108, art.109 alin.(1) și alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile Hotărârilor Guvernului nr.670/1999, nr.564/2000, nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și prevederile Hotărârilor Guvernului nr.874/2002 și nr.1513/2002 pentru stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și a cotei majorărilor datorate pe perioada amânării sau ealonării la plata a obligațiilor bugetare, modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexele nr.4, 5 și 6 la procesul-verbal.

Totodată, în temeiul art.13¹ alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, astfel cum a fost modificat prin art.(1) pct.3 din Ordonanța Guvernului nr.26/2001, art.12 și art.14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2001, respectiv art.114 alin.(1) Ordonanța Guvernului nr.92/2003, au fost calculate penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi din care ... lei noi aferente taxelor vamale și ... lei noi aferente T.V.A., modul de calcul al acestora fiind prezentat în anexa nr.7 la procesul-verbal.

B. Referitor la determinarea valorii în vamă

1. La valoarea în vamă aferentă importului efectuat în baza declarației vamale de import nr. I ... nu s-a inclus valoarea de ... EUR menționată pe factura fiscală Kuhne & Nagel nr...., reprezentând cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română (contravaloarea transportului bunurilor pe parcursul extern).

Astfel, conform art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și ținând seama de prevederile art.77 din același act normativ s-a procedat la recalcularea diferențelor de drepturi vamale apărute ca urmare a recalculării și determinării corecte a valorii în vamă a produselor importate, modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal, poz.41.

2. La valoarea în vamă aferentă importului efectuat în baza declarației vamale de import nr. I ... nu s-a inclus în totalitate valoarea menționată pe factura nr.... prezentată la vămuire, respectiv din valoarea total facturată de 32900000 LIT s-a declarat 32900 LIT.

Conform art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, în anexa nr.1 la procesul - verbal, poz.2 au fost recalculate diferențele de drepturi vamale datorate de societate, apărute ca urmare a recalculării și determinării corecte a valorii în vamă a produsului importat, la calculul acestor drepturi ținându-se seama și de cele constatate la pct.A din procesul - verbal.

3. Valoarea în vamă aferentă importurilor temporare cu exonerare parțială de la plata taxelor vamale, menționate în anexa nr.2 la procesul - verbal nu a fost determinată corect, valoarea în vamă corectă determinată potrivit Raportului de Evaluare, Lista importuri 2001, poz.39-42, întocmit în data de ... de evaluator S.C. Y S.R.L. fiind specificată în col.H din aceeași anexă.

În consecință, în baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și ținând seama de prevederile art.77, alin.(1) din același act normativ s-a procedat la recalcularea diferențelor de drepturi vamale, modul de calcul a acestora fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul - verbal, poz. 3-6.

Având în vedere cele constatate la lit. B pct.1, 2 și 3, în sarcina S.C. X S.A. a fost stabilită o obligație de plată suplimentară în sumă totală de ... lei noi, compusă din ... lei noi reprezentând taxe vamale, ... lei noi reprezentând comision vamal și ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Pentru sumele constatate ca fiind datorate suplimentar au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi în sumă totală de ... lei noi din care ... lei noi aferente taxelor vamale, ... lei noi aferente comisionului vamal iar ... lei noi aferente T.V.A., în temeiul art.108, art.109 alin.(1) și alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile Hotărârilor Guvernului nr.670/1999, nr.564/2000, nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și prevederile Hotărârilor Guvernului nr.874/2002 și nr.1513/2002 pentru stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și a cotei majorărilor datorate pe perioada amânării sau ealonării la plata a obligațiilor bugetare modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexele nr.4, 5 și 6 la procesul-verbal.

Totodată, în temeiul art.13¹ alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, astfel cum a fost modificat prin art.1 pct.3 din Ordonanța Guvernului nr.26/2001, art.12 și 14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2001, respectiv art.114 alin.1 Ordonanța Guvernului nr.92/2003, au fost calculate penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi din care ... lei noi aferente taxelor vamale, ... lei noi aferente comisionului vamal și ... lei noi aferente T.V.A., modul de calcul al acestora fiind prezentat în anexa nr.7 la procesul-verbal.

C. Referitor la importul derulat prin D.V.I. nr....

1. Produsul importat în baza declarației vamale de import nr.... sub denumirea “rezervor pentru substanțe solide - ciclon” a fost încadrat în mod eronat la poziția tarifară 7309.00.90 “rezervoare, cisterne, recipiente,..., pentru substanțe solide”, încadrarea tarifară corectă fiind 8421.39 “alte aparate pentru filtrarea sau purificarea gazelor”.

2. În valoarea în vamă aferentă acestui import nu s-a inclus valoarea de ... EUR, menționată pe factura fiscală ... reprezentând contravaloarea transportului bunurilor importate pe parcursul extern.

În consecință, în baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, în anexa nr.1 la procesul-verbal, poz. 35-40 s-a procedat la recalcularea diferențelor de drepturi vamale datorate de societate bugetului de stat, fiind stabilită în sarcina unității o obligație de plată suplimentară în sumă totală de ... lei noi, compusă din ... lei noi reprezentând taxe vamale și ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Pentru sumele constatate ca fiind datorate suplimentar au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi în sumă totală de ... lei noi din care ... lei noi aferente taxelor vamale și ... lei noi aferente T.V.A., în temeiul art.108, art.109 alin.(1) și alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

coroborate cu prevederile Hotărârilor Guvernului nr.670/1999, nr.564/2000, nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și prevederile Hotărârilor Guvernului nr.874/2002 și nr.1513/2002 pentru stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și a cotei majorărilor datorate pe perioada amânării sau ealonării la plata a obligațiilor bugetare.

Totodată, în temeiul art.13¹ alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, astfel cum a fost modificat prin art.1 pct.3 din Ordonanța Guvernului nr.26/2001, art.12 și art.14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2001, respectiv art.114 alin.(1) Ordonanța Guvernului nr.92/2003, au fost calculate penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi din care ... lei noi aferente taxelor vamale și ... lei noi aferente T.V.A.

D. Referitor la importul derulat prin D.V.I. nr....

Pentru importul efectuat în baza declarației vamale de import nr...., în anexa nr.1 la procesul-verbal, poziția 34 s-au recalculat drepturile vamale datorate de S.C. PROLEMN S.A., fiind stabilită în sarcina unității o obligație de plată în sumă totală de ... lei noi din care ... lei noi reprezentând taxe vamale, ... lei noi reprezentând comision vamal și ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată. În anexele nr.4, 5 și 6 la actul de control au fost calculate majorări de întârziere și dobânzi în sumă totală de ... lei noi, din care ... lei noi aferente taxelor vamale, ... leu nou aferente comisionului vamal, iar ... lei noi aferente taxei pe valoarea adăugată.

Totodată, au fost calculate penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi din care ... lei noi aferente taxelor vamale, ... lei noi aferente comisionului vamal și ... lei noi aferente T.V.A.

B) În contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj sub nr...., petenta invocă următoarele:

Considerentele organelor de control de la lit.A a procesului-verbal referitoare la încadrarea tarifară greșită a produselor importate cu declarațiile vamale de import specificate în tabelul nr.1, sunt parțial întemeiate, fiind contrare atât dispozițiilor Deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămilelor nr.16/2000, tarifului vamal din anul 2000, cât și naturii bunurilor importate.

Reîncadrarea tarifară a produselor importate în baza declarațiilor vamale de import nr.... și nr...., reprezentând matrițe pentru fețe uși din lemn, la poziția tarifară 8466.92.80 este greșită având în vedere descrierile din Anexa nr.84 a Deciziei nr.16/2000 a Directorului Direcției Generale a Vămilelor, potrivit cărora poziția 8466.92 face trimitere la poziția 8465, iar poziția 8465.99 - Altele, nu se referă la "... mașinile de aglomerat sau de format particulele sau fibrele de lemn sau de alte materiale lemnoase (poziția 8479) și celelalte mașini similare". Luând în considerare natura bunului, acesta fiind o matriță din metal folosită pentru formatizarea fețelor de uși din particule/fibre de lemn, precum și cele arătate în legătură cu pozițiile tarifare, se poate constata că aceste bunuri nu pot fi încadrate în pozițiile tarifare arătate de organul de control (8466.92.80).

Bunurile importate în baza declarațiilor vamale de import nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... reprezentând panouri pereți tablă plus material izolant au fost reîncadrate la poziția tarifară 3921.13.10 "Alte plăci din material plastic din poliuretan flexibil", poziție care se referă strict la materiale din poliuretan

și care nu corespunde cu denumirea produselor din declarațiile vamale anterior menționate. Încadrarea la poziția tarifară 7308.90.51 este corectă, întrucât se referă la panouri cu pereți din tablă între care se află material izolant, fiind destinate și folosite pentru acoperirea halei de producție Door-skin. Mai mult panourile au fost importate sub formă de panouri gata pregătite pentru montare, în schimb plăcile descrise la poziția tarifară 3921.13.10 nu sunt plăci pentru construcții ci pentru a fi prelucrate ulterior.

Organele de control au considerat că produsele importate în baza declarațiilor vamale de import nr...., nr.... și nr.... reprezentând elemente de legătură din oțel pentru construcții, au fost încadrate eronat la poziția tarifară 7308.90.59 - elemente de legătură din oțel pentru construcții, poziția tarifară corectă fiind 7211.23. potrivit capitolului 72 din Anexa la Decizia nr.16/2000, poziția tarifară 7211.23 se referă la produse laminate plate, cu o lățime sub 600 mm, conținând în greutate mai puțin de 0,25% carbon, ce urmează să fie supuse prelucrării, neputând fi folosite în starea lor inițială. Aceste produse sunt utilizate “în special pentru încercuirea lăzilor, butoaielor și altor ambalaje, la fabricarea țevilor sudate, a sculelor (lame de tăiat, de exemplu), a profilelor îndoite (pliate), a benzilor transportatoare, în industria automobilelor și pentru realizarea multor altor articole (prin ambutisare, îndoire, de exemplu). Față de aceste descrieri și condiții organele de control nu au efectuat în nici un fel măsuri/determinări asupra produselor importate și nu au avut în vedere nici faptul că ele au fost folosite pentru construcții, fiind piese care au servit la asamblarea panourilor.

Organele de control în mod greșit au considerat că produsul importat în baza declarației vamale de import nr...., reprezentând “documentație tehnică (manual)”, trebuie încadrat la poziția tarifară 4906.00.00, întrucât în realitate produsul este un întrerupător manual (aparatură electrică) și nu un proiect. Eroarea provine din traducerea greșită a denumirii produsului (termenul “manual” se referă la modul de acționare manual a aparaturii și nu la o carte, plan de situație, proiect etc.).

Produsul “mașină de umezit (spălat) cu rotor” importat în baza declarației vamale de import nr...., a fost eronat încadrat de către organele de control la poziția tarifară 8465.99.90, întrucât acest produs este o mașină de pulverizat, utilizată pentru șprițuirea și spălarea matricei ce presează și formează fețe de uși, în vederea prevenirii lipirii materialului lemnos pe peretele matricei, și nu o mașină pentru prelucrarea lemnului. La poziția tarifară 8465.99 se specifică “Această poziție cuprinde mașini-unelte concepute pentru a executa fasonarea sau prelucrarea suprafeței (inclusiv debitarea, deformarea sau asamblarea) lemnului, materialelor derivate din lemn[...]”, prin urmare produsul anterior menționat a fost corect încadrat de către societate la poziția tarifară 8451.83.00.

Organele de control nu motivează constatarea că produsele au fost eronat încadrate la pozițiile tarifare declarate, rezumându-se asupra unor dispoziții legale și a unor poziții tarifare considerate a fi cele legale.

În situația importului derulat în baza declarației vamale de import nr...., organele de control nu justifică în nici un fel motivul pentru care a majorat valoarea în vamă a produsului și a calculat suplimentar taxe vamale în sumă de ... lei noi, comision vamal în sumă de ... lei noi și T.V.A. în sumă de ... lei noi, motiv pentru care consideră măsura netemeinică și nelegală.

Organele de control în mod greșit au recalculat drepturile vamale aferente importului derulat în baza declarației vamale de import nr...., considerând că în valoarea în vamă nu s-a inclus suma de ... EURO, întrucât valoarea transportului pe parcurs extern a fost inclusă în valoarea în vamă a bunului. Din D.V.I. nr.... rezultă că baza de calcul a datoriei vamale este de ... lei noi, valoarea bunurilor importate fiind de ... lei noi (valoarea bunului ... EURO X ... lei noi), diferența de ... lei noi (... EURO X ... lei noi) reprezentând transportul extern. Suma de ... EURO rămasă pe factura fiscală nr.... reprezintă contravaloarea transportului în România iar, conform art.77 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, transportul pe parcurs intern nu se include în "taxele vamale".

Constatările de la lit.B, pct.4 din procesul-verbal de control, cu privire la calculul valorii în vamă a produsului importat în baza declarației vamale de import nr...., au rămas fără obiect întrucât în data de 08.01.2002 organele de control ale Biroului Vamal Tg. Mureș, prin actul constatator nr.... (anexat în copie la dosar), au recalculat drepturile vamale ținând cont de valoarea bunului în sumă de 39.900.000 LIT înscrisă în factura fiscală nr...., obligațiile de plată fiind achitate prin ordinele de plată nr.19 și nr.20/2002.

“Organul de control a considerat, de asemenea, că valoarea în vamă a importurilor cuprinse în anexa nr.2 a PV rezultă din Raportul de Evaluare întocmit de evaluator S.C. Y S.R.L. fiind prețul efectiv plătit sau de plătit pentru acele mărfuri. Față de acesta arătăm că valoarea în vamă a mărfurilor respective a fost verificată și determinată de către Direcția Generală a Vămirilor unitatea Tg. Mureș încheindu-se în acest sens actele constatatoare nr...., nr...., nr...., nr.... La baza determinării valorii mărfii în vamă au stat aceste acte precum și facturile proforme care au însoțit mărfurile. Potrivit părerii noastre un Raport de Evaluare ulterior datei importului, de natură tehnică și care servește altui scop, nu poate sta ca bază pentru stabilirea valorii în vamă”.

Petenta consideră că produsul importat în baza declarației vamale de import nr.... reprezentând “rezervor pentru substanțe solide (ciclone)”, nu poate fi încadrat la poziția tarifară 842139 “alte aparate pentru filtrarea sau purificarea gazelor”. Întrucât acest produs este o construcție metalică stabilă, goală pe interior racordată la o rețea prin care trec sub o anumită presiune particule/fibre din lemn, iar cele cu greutate mai mare, neputând fi transportate la presiunea reglată se depun la fundul ciclonei, nu se folosește la filtrarea lichidelor sau gazelor, nu este rotativ și nu funcționează ca o centrifugă.

În mod eronat s-a majorat valoarea în vamă a produsului anterior menționat cu suma de ... EURO reprezentând contravaloarea transportului bunurilor importate pe parcursul extern, întrucât potrivit facturii fiscale nr.... emisă de S.C. Y S.R.L. suma de Euro reprezintă contravaloarea transportului de marfă pe ruta Turcia - România. În decontul nr.... prezentat de transportator, anexă la factura fiscală, este defalcată valoarea în ... EURO reprezentând contravaloarea transportului maritim FERRY BOAT (extern) și ... EURO reprezentând contravaloarea transportului terestru (intern).

Consideră neîntemeiate și nelegale majorările de întârziere/dobânzi și penalitățile de întârziere aferente obligațiilor contestate.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

A. Referitor la încadrarea tarifară a produselor importate

Organele vamale au constatat că produsele importate în baza declarațiilor vamale de import menționate în Tabelul nr.1, rubrica A, poz. 1-23 și poz. 29-30, din procesul-verbal de control, au fost încadrate în mod eronat la pozițiile tarifare specificate la rubrica E din tabel, încadrările tarifare corecte fiind specificate, în același tabel la rubrica F.

În consecință, în baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României s-a procedat la recalcularea diferențelor de drepturi vamale apărute ca urmare a încadrării eronate a produselor menționate în Tabelul nr.1, rubrica D, fiind stabilită în sarcina unității o obligație de plată suplimentară în sumă totală de ... lei noi, compusă din ... lei noi reprezentând taxe vamale și ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată, modul de calcul al acestora fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal, poz. 1-2, 7-27, 33 și 44.

Pentru sumele constatate ca fiind datorate suplimentar au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi în sumă totală de ... lei noi din care ... lei noi aferente taxelor vamale și ... lei noi aferente T.V.A., în temeiul art.108, art.109 alin.(1) și alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile Hotărârilor Guvernului nr.670/1999, nr.564/2000, nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și prevederile Hotărârilor Guvernului nr.874/2002 și nr.1513/2002 pentru stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și a cotei majorărilor datorate pe perioada amânării sau eoalonării la plata a obligațiilor bugetare, modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexele nr.4, 5 și 6 la procesul-verbal.

Totodată, în temeiul art.13¹ alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, astfel cum a fost modificat prin art.1 pct.3 din Ordonanța Guvernului nr.26/2001, art.12 și art.14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2001, respectiv art.114 alin.(1) Ordonanța Guvernului nr.92/2003, au fost calculate penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi din care lei noi aferente taxelor vamale și ... lei noi aferente T.V.A., modul de calcul al acestora fiind prezentat în anexa nr.7 la procesul-verbal.

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform art.72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României potrivit căruia "Regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclurii marfurilor prevazute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Convenția internațională a Sistemului armonizat de descriere și codificare a marfurilor, încheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte".

Sistemul armonizat de denumire și codificare a marfurilor este definit la art.1 din Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a marfurilor, inclusiv la anexa acesteia, încheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, astfel:

"În sensul prezentei convenții, se înțelege:

a) prin Sistem armonizat de denumire și codificare a marfurilor, denumit, în continuare, Sistem armonizat: nomenclatura care cuprinde pozițiile și

subpozițiile și codurile numerice aferente, notele de secțiuni, capitole și subpoziții, precum și regulile generale de interpretare a Sistemului armonizat cuprinse în anexa la prezenta convenție;

b) prin nomenclatura tarifara: nomenclatura stabilita în conformitate cu legislația părții contractante pentru încasarea taxelor vamale la import;[...]"

Art.104 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, prevede că "(1) Deciziile privind notele explicative, avizele de clasificare și alte avize referitoare la interpretarea Sistemului armonizat, precum și recomandările emise de Comitetul Sistemului armonizat și aprobate de Consiliul de Cooperare Vamala, conform Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a marfurilor, încheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România a aderat prin Legea nr. 98/1996, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din 27 septembrie 1996, se aplica de birourile vamale pe baza deciziei directorului general al Direcției Generale a Vamilor, care se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Reglementarile adoptate de Comisia Comunităților Europene privind clasificarea unor anumite marfuri în Nomenclatura combinata se aplica de autoritatea vamala pe baza deciziei directorului general al Direcției Generale a Vamilor, care se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I."

Potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția internaționala privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a marfurilor "Încadrarea marfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii:

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativa, încadrarea marfii considerându-se legal determinata atunci când este în concordanța cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, [...]"

Referitor la importurile efectuate în baza declarațiilor vamale de import nr.I ... și nr.I ..., anexate în copie la dosarul cauzei, la control s-a constatat încadrarea eronată a produsului "matrițe pentru fețe uși din lemn" la poziția tarifară 8480.30.90, poziția tarifară corectă fiind 8466.92.80.

Potrivit Notelor explicative (Anexa la Decizia directorului general al Direcției Generale a Vamilor nr.16/2000 privind Normele tehnice de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a II - a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr.1-8, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr.12 din 14 ianuarie 2000) publicate în Monitorul Oficial al României nr.12 bis din 14 ianuarie 2000, la cod grupă marfă 8466 se includ "Parți și accesorii destinate numai sau în principal mașinilor de la pozițiile nr. [84.56] până la [84.65], [...]". La poziția tarifară 84.66.92 "Pentru mașinile de la poziția nr.84.65" se face trimitere la grupa nr.84.65 care prevede "Aceasta poziție cuprinde mașini-unelte concepute pentru a executa fasonarea sau prelucrarea suprafeței (inclusiv debitarea, deformarea sau asamblarea) lemnului, materialelor derivate din lemn, din pluta, din os, din ebonita, din materiale

plastice dure sau materiale dure asemanatoare (corn de animal, fildeo vegetal, sedef, fildeo, de exemplu)".

Astfel, în cazul matrițelor importate cu D.V.I. nr.... și nr.I ... încadrarea făcută de reprezentanții vămii este justificată, întrucât acestea sunt dispozitive speciale cu ajutorul cărora are loc deformarea materialelor derivate din lemn, obținute în prealabil pe alte mașini și instalații.

Încadrarea tarifară pe care a făcut-o societatea în cazul celor două declarații vamale de import, este eronată, întrucât la poziția tarifară 84.80, sunt prevăzute: "Rame pentru forme de turnătorie; plăci de bază pentru forme; modele pentru forme; forme pentru metale (altele decât lingotierele), pentru carburi metalice, sticla, materiale minerale, cauciuc sau materiale plastice", iar la poziția 8480.30.90 sunt cuprinse "altele", respectiv "forme pentru metale sau pentru carburi metalice".

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că explicațiile argumentele petentei referitoare la natura bunului cum că : "aceasta este o matriță din metal folosită pentru formatizarea fețelor de uși", nu sunt relevante, iar organele vamale, în încadrarea tarifară a produselor importate prin D.V.I. nr.I ... și nr.I ... au respectat prevederile sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, acest capăt de cerere urmând a fi respins ca neîntemeiat.

Referitor la importurile efectuate în baza declarațiilor vamale de import nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., anexate în copie la dosarul cauzei, la control s-a constatat încadrarea eronată a produsului "panouri, pereți tablă plus material izolan) la poziția tarifară 7308.90.51, poziția tarifară corectă fiind 3921.13.10.

Potrivit Notelor explicative poziția 3921 cuprinde "placile, foliile, peliculele, benzile și lamele din materiale plastice [...].

În sensul Notei 10 a acestui capitol, expresia *placi, folii, pelicule, benzi și lame* se aplica exclusiv placilor, foliilor, peliculelor, benzilor, lamelor ca și blocurilor de forma geometrica regulata, chiar imprimate sau lucrate în alt mod pe suprafața (de exemplu slefuite, gofrate, colorate, ondulate simplu sau îndoite), nedecupate sau decupate simplu în forma patrata sau dreptunghiulara, dar nelucrate în alt mod (chiar daca aceasta operație le confera caracterul unor articole gata pregatite pentru utilizare)".

Pe facturile externe prezentate la vămuire denumirea produselor importate este "POLIURETANLI CATI PANELI" iar pe declarațiile vamale de import, anterior menționate, atașate acestor facturi la rubrica 31 "colete și descrierea mărfurilor" este menționat "panouri pereți tablă + material izolan" fiind încadrate la poziția tarifară 7308.90.51 "Panouri formate din doi pereti din tabla nervurata si cu un strat interior izolan".

Prin referatul cu propunerile de soluționare contestației, organele vamale aduc în susținerea celor constatate în procesul-verbal, facturile externe nr.... și nr. ... cât și declarațiile vamale de import nr.... și nr.... aferente acestora (anexate în copie la dosarul cauzei) în care este menționat același produs "POLIURETANLI CATI PANELI", respectiv "plăci poliuretan". La rubrica 33 "Codul mărfurilor" din declarațiile vamale de import anterior menționate este completat codul 3921.13.90.

Potrivit Notelor explicative ale Sistemului armonizat plăcile din poliuretan se încadrează la poziția tarifară 3921.13.90.

Prin urmare nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației nici susținerea petentei potrivit căreia încadrarea la poziția tarifară 7308.90.51 este corectă, întrucât se referă la panouri cu pereți din tablă între care se află material izolant, fiind destinate și folosite pentru acoperirea halei de producție Door-skin.

Încadrarea tarifară efectuată de societate pentru produsul importat în baza declarațiilor vamale de import nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., nr....., nr..... și nr.... a fost la codul tarifar 7308.90.59. Deși pe facturile externe, existente în copie la dosarul cauzei denumirea produsului înscrisă de către exportator este "STEEL PLATE (In stock - Left over), respectiv plăci de oțel (cu adaos de prelucrare), pe declarațiile vamale de import anterior menționate, produsul a fost denumit "elemente de legătură din oțel pentru construcții".

Având în vedere acest aspect, rezultă că încadrarea făcută de petentă la poziția tarifară 7308.90.59 nu este cea potrivită întrucât la poziția 7308 sunt cuprinse: "Construcții și părți de construcții (de exemplu poduri și elemente de poduri, porți de ecluze, turnuri, piloni, stâlpi, coloane, sarpante, acoperișuri, uși și ferestre și tocurile lor, pervazuri și praguri, obloane, balustrade) din fontă, din fier sau din oțel, cu excepția construcțiilor prefabricate de la poziția 94.06; table, tole, tije bare, profile, tevi și produse similare din fontă, din fier sau din oțel, pregătite în vederea utilizării lor în construcții". Importurile în cauză nu se regăsesc aici deoarece produsele importate de societate sunt "plăci de oțel", denumirea produselor specificată pe facturile externe neputându-se traduce prin "elemente de legătură din oțel pentru construcții".

Conform notelor explicative, la poziția 7211 se clasifică "Produse laminate plate, din fier sau din oțeluri nealiate, cu o lățime sub 600 mm, neplacate și neacoperite (+). [...]

- Simplu laminate la rece:

7211.23 - - Conținând, în greutate, mai puțin de 0,25% carbon

[...]

Note explicative de subpoziții.

Subpozițiile nr. 7211.23 și 7211.29

Vezi Notele explicative ale subpozițiilor nr. 7209.15, 7209.16, 7209.17, 7209.18, 7209.25, 7209.26, 7209.27 și 7209.28."

"Note explicative de subpoziții.

Subpozițiile nr. 7209.15, 7209.16, 7209.17, 7209.18, 7209.25, 7209.26, 7209.27 și 7209.28

În afara de laminarea la rece, produsele acestor subpoziții pot să fi suferit următoarele prelucrări sau tratamente de suprafață:

- 1) planarea;
- 2) recoacerea, calirea, revenirea, cementarea cu carbon, nitrurarea și tratamente similare destinate ameliorării proprietăților metalului;
- 3) decaparea;
- 4) tratamentele de suprafață descrise la alineatul 2) al paragrafului al doilea al Notei explicative de la poziția nr. [72.08];
- 5) matrițarea, poansonarea, imprimarea etc., a unor inscripții simple, cum ar fi marcele de fabrică;
- 6) decuparea în forme patrulate sau dreptunghiulare;

7) prelucrările efectuate exclusiv în vederea depistării defectelor de metal".

Având în vedere cele menționate anterior precum și faptul că încadrarea tarifară a fost modificată de organele vamale în urma analizării facturilor externe, s-a reținut că produsele în cauză sunt plăci de oțel cu adaos de prelucrare, care au fost încadrate corect de autoritatea vamală la codul tarifar 7211.23.

În declarația vamală de import nr.I ... societatea a menționat pe propria răspundere la rubrica 31 "Mărci și numere - Nr. containerelor - Numărul și natura" : Documentație tehnică (manual), iar la rubrica 33 "Codul mărfurilor" 4901.99.00.

Petenta susține că eroarea provine din traducerea greșită a denumirii produsului, întrucât termenul "manual" se referă la modul de acționare manual a aparaturii și nu la o carte, plan de situație, proiect etc.

Din actele anexate la dosar, rezultă că în momentul depunerii declarației vamale de import nr.I ..., bunul importat a fost prezentat ca fiind "documentația tehnică (manual)" iar conform Notelor explicative ale Sistemului Armonizat, documentația tehnică se încadrează la poziția tarifară 4906.00.00 "Planuri și desene de arhitectura, de inginerie și alte planuri și desene industriale, comerciale, topografice sau similare, executate manual; texte manuscrise; reproduceri fotografice pe hârtie sensibilizată și copii carbon obținute după planurile, desenele sau textele enumerate mai sus".

Potrivit art. 3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, "În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:[...] s) declarație vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute de reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat; [...]", ca urmare traducerea greșită și consecințele traducerii greșite aparțin în totalitate declarantului vamal, respectiv contestatorului. Astfel, în condițiile în care bunul nu are elemente de identificare care să-i confere caracterul de unicitate, acesta nu mai poate fi identificat ulterior.

Conform art.50 alin.(2), din Codul vamal "Declarația se completează și se semnează, pe formulare tipizate de către titularul operațiunii sau de către reprezentantul său, în forma scrisă sau utilizând un procedeu informatic agreeat de autoritatea vamală", ca urmare organele de control au procedat legal la încadrarea tarifara a bunului declarat.

Referitor la produsul "mașină de umezit (spălat) cu rotor" importat în baza declarației vamale de import nr.I ..., încadrarea tarifară efectuată de societate la data importului a fost la codul tarifar 8451.80.30 "mașini pentru apretat și finisat".

În Tariful vamal de import al României în Secțiunea XVI poziția 8451 "Mașini și aparate (altele decât cele de la poziția nr. 84.50) pentru spălarea, curățarea, stoarcerea, uscarea, călcarea, presarea (inclusiv presele de fixare), albirea, vopsirea, apretarea, finisarea, acoperirea sau impregnarea firelor textile, țesăturilor sau articolelor confecționate din materiale textile și mașini pentru acoperirea țesăturilor sau altor suporturi utilizați pentru fabricarea articolelor de acoperit podeaua ca de exemplu, linoleumul; mașini pentru rularea, derularea, plierea, tăierea sau dantelarea țesăturilor", face referire într-o primă descriere generală, la același nivel, la următoarele bunuri:

- alte mașini și aparate;

- mașini pentru apretat și finisat.

În conformitate cu prevederile pct.3 lit.a) din anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, atunci când mărfurile ar putea fi încadrate la două sau mai multe poziții, poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general.

Bunul importat nu poate fi încadrat la poziția tarifară 8451 întrucât la această poziție se încadrează numai instalațiile, mașinile, echipamentele folosite pentru textile și nicidecum pentru produse lemnoase. Mai mult, petenta recunoaște în contestație faptul că produsul este o mașină de pulverizat, utilizată pentru șprițuirea și spălarea matrițelor ce presează și formează fețe de uși, în vederea prevenirii lipirii **materialului lemnos** pe peretele matriței.

Prin urmare, încadrarea tarifară făcută de organele de specialitate este corectă și legală, întrucât la poziția 8465 sunt cuprinse: "**Masini-unelte** (inclusiv masinile pentru batut cuie, de prins cu scoabe, de lipit, de încheiat sau pentru alte asamblari) **pentru prelucrarea lemnului**, plutei, osului, ebonitei, materialelor plastice dure sau a altor materiale dure similare", contestația petentei pentru acest capăt de cerere urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmația societății că organele de control nu motivează faptul că produsele au fost eronat încadrate la pozițiile tarifare declarate, rezumându-se asupra unor dispoziții legale și a unor poziții tarifare considerate a fi cele legale, aceasta nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației întrucât în procesul-verbal de control, la pct.A s-a specificat faptul că încadrarea tarifară corectă efectuată de organul de control a fost efectuată ținându-se seama de caracteristicile și denumirea produselor importate și reglementările legale privind stabilirea încadrărilor tarifare, în vigoare la data importurilor.

B. Referitor la determinarea valorii în vamă

1. La valoarea în vamă aferentă importului efectuat în baza declarației vamale de import nr. I ... nu s-a inclus valoarea de ... EUR din valoarea totală de ... EUR menționată pe factura fiscală Kuhne & Nagel nr...., reprezentând cheltuielile de transport al mărfurilor importate, ruta Milano - Reghin.

Astfel, conform art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și ținând seama de prevederile art.77 din același act normativ s-a procedat la recalcularea diferențelor de drepturi vamale apărute ca urmare a recalculării și determinării corecte a valorii în vamă a produselor importate, modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal, poz.41.

Art.76 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României prevede: "Valoarea în vama reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tarifal vamal de import al României".

De asemenea, la art.77 și art.78 din același act normativ se prevede:

"(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

(2) La valoarea în vama, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

a) cheltuielile de transport al marfurilor importate până la frontiera română;

b) cheltuielile de încarcare, de descarcare și de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor din import aferente parcursului extern;

c) costul asigurării pe parcursul extern.[...]"

"Art.78

(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a marfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acestora.

(2) Declarația de valoare în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară".

Art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț G.A.T.T. ratificat prin Legea nr.133/1994, la care România este parte, prevede că valoarea în vamă a mărfurilor importate poate fi determinată pe baza metodei "valorii de tranzacție" sau a valori tranzacționale. Prevederile acestui articol trebuie corelate cu prevederile punctului 3 al Notei relative la acest articol și paragrafului 3 al art.8 din același act normativ care prevăd:

"3. Orice element care va fi adăugat în aplicarea prezentului articol prețului efectiv plătit sau de plătit va fi bazat pe date obiective și cuantificabile".

La punctul 3 din Nota relativă la art.1, se prevede:

"Valoarea în vamă nu cuprinde cheltuielile sau costurile de mai jos, cu condiția ca acestea să fie distincte de prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate: [...] b) costul transportului după import;[...]".

Prin urmare, cheltuielile de transport pe parcurs intern nu se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate dacă sunt respectate cumulativ următoarele condiții:

a) În facturile fiscale emise de transportatori, prețul total facturat trebuie să reprezinte cumulul sumelor care se datorează de importator pentru transportul mărfurilor pentru parcursul extern și sumele care se datorează pentru transportul pe parcurs intern al mărfurilor importate, respectiv, sumele în cauză trebuie să fie distinct evidențiate în aceste facturi fiscale;

b) defalcarea cheltuielilor, aferente transportului mărfurilor importate pe parcurs intern, să nu fie rezultatul unor determinări aleatorii;

c) stabilirea cuantumului cheltuielilor de transport pe parcursul extern față de cheltuielile de transport pe parcursul intern, din prețul total înscris în facturile emise de transportatori, trebuie să se bazeze în exclusivitate pe date obiective și cuantificabile, respectiv pe o analiză de preț prezentată de transportator care să conțină suficiente elemente de probă, necesare determinării în mod veridic a ponderii cheltuielilor de transport pe parcursul intern și extern, din prețul total plătit pentru aceste servicii.

La dosarul cauzei este anexată factura fiscală nr.... emisă de KUHNE NAGEL, ce reprezintă "contravaloare transport ruta:Milano-Reghin", în suma de ... EURO. Pe factura nu apare defalcarea pe cele două parcursuri, respectiv extern și intern, din care să rezulte ca suma de ... EURO a fost aferentă transportului pe parcurs intern.

Din D.V.I. nr. ..., respectiv din factura externă rezultă ca valoarea marfurilor a fost de ... lei noi (... EURO x ... lei noi), iar baza de calcul a impozitului este de ... lei noi, mai mult cu ... lei noi, ceea ce înseamnă că, așa cum susține și

petenta, s-a inclus in baza de impozitare conform art.77 din Legea 141/1997, suma de ... EURO.

In aceasta situatie, intrucat asa cum s-a aratat, pe factura de transport nu apare defalcarea pe cele doua parcursuri, s-a constatat ca organele de control au marit baza de impozitare cu suma de ... lei noi (... lei noi - ... lei noi), reprezentand contravaloarea celor 100 EURO, asa cum rezulta din anexa 1, poz. 41, a procesului verbal de control. Deoarece, din documentele anexate la dosar nu se poate stabili care este valoarea transportului extern, organele de solutionare a contestatiei neavand la dispozitie contractul cu firma transportatoare sau un decont din care sa rezulte valoarea transportului pe parcurs extern, astfel de documente nefiind depuse de petenta la dosar, se va respinge acest capitol din contestatie, ca fiind neintemeiat.

2. Pentru importul efectuat în baza declarației vamale de import nr. I organele de control au recalculat drepturile vamale de import datorate de societate, ca urmare a recalculării valorii în vamă a produsului importat, întrucât față de valoarea menționată pe factura nr.... de 32.900.000 LIT a fost declarată valoarea de 32.900 LIT.

În susținerea contestației societatea arată că, au rămas fără obiect constatările de la lit.B, pct.4 din procesul-verbal de control, cu privire la calculul valorii în vamă a produsului importat în baza declarației vamale de import nr..., întrucât în data de 08.01.2002 organele de control ale Biroului Vamal Tg. Mureș, prin actul constatator nr.... (anexat în copie la dosar), au recalculat drepturile vamale ținând cont de valoarea bunului în sumă de 32.900.000 LIT înscrisă în factura fiscală nr...., obligațiile de plată fiind achitate prin ordinele de plată nr.... și nr.../2002.

În fapt, prin actul constatator nr...., organele de specialitate ale Biroului Vamal de Control și Vămuire la Interior Tg. Mureș, ca urmare a recalculării și determinării valorii în vamă a produsului importat în sumă de ... lei noi, față de cea stabilită la momentul importului de ... lei noi, au stabilit în sarcina societății diferențe de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi, compusă din ... lei noi (... lei noi - ... lei noi) reprezentând taxe vamale și ... lei noi (... lei noi - ... lei noi) reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

În procesul-verbal contestat, organele de control au stabilit valoarea în vamă de ... lei noi calculând diferențe de drepturi vamale față de cele stabilite la valoarea inițială de ... lei noi, fără a ține seama de actul constatator nr.... Astfel, au stabilit în sarcina societății diferențe de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi compusă din ... lei noi (... lei noi - ... lei noi) reprezentând taxe vamale și ... lei noi (... lei noi - ... lei) reprezentând taxă pe valoarea adăugată. Pentru sumele constatate ca fiind datorate suplimentar au fost calculate dobânzi în sumă totală de ... lei noi compusă din ... lei noi aferente taxelor vamale și ... lei noi aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin referatul cu propunerile de soluționare a contestației organele de specialitate ale Direcției Regionale Vamale Cluj - Serviciul Supraveghere Vamală, revin asupra modului de calcul al datoriei vamale la valoarea în vamă stabilită în procesul-verbal de ... lei noi, ținând seama de valoarea în vamă stabilită inițial în sumă de ... lei noi și de valoarea în vamă stabilită prin actul constatator nr...., în sumă de ... lei noi.

Astfel, în anexa nr.1A la referatul cu propunerile de soluționare a contestației au fost determinate diferențele de drepturi vamale datorate în sumă totală

de ... lei noi compusă din lei noi (... lei noi - ... lei noi - ... lei noi) reprezentând taxe vamale și ... lei noi (... lei noi - ... lei noi - ... lei noi) reprezentând taxă pe valoarea adăugată. Având în vedere că datoria vamală a luat naștere în data de 08.01.2002, data la care a fost întocmit actul constatator nr...., prin anexele nr.1B, nr.1C și nr.1D la referat au fost determinate majorări de întârziere/dobânzi în sumă totală de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente taxei pe valoarea adăugată) și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamală + ... noi aferente taxei pe valoarea adăugată).

Prin urmare contestația petentei urmează a fi admisă pentru suma totală de ... lei noi (... noi reprezentând taxe vamale + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

Având în vedere cele anterior prezentate și principiul de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, contestația petentei urmează a fi admisă și pentru majorările de întârziere/dobânzi în sumă totală de lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente taxei pe valoarea adăugată) și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente taxei pe valoarea adăugată).

3. În fapt actele constatatoare nr...., au fost întocmite în luna martie 2001, la încheierea operațiunilor temporare prin importul bunurilor respective. În Raportul de evaluare întocmit la data de 30.11.2001 de către evaluator S.C. Y S.R.L. în "Lista importuri 2001" la poz.39-42 este înscrisă o altă valoare (în valută), a mărfurilor importate, mai mare decât cea menționată în actele constatatoare menționate anterior. La data de 10.12.2001 a fost întocmit Actul adițional nr...., înregistrat la C.C.I.A. Mureș sub nr...., potrivit căruia a fost majorat capitalul social al petentei, în cadrul aportului în natură fiind cuprinse bunurile ce fac obiectul actelor constatatoare menționate anterior (importate temporar inițial potrivit D.V.I. nr.I ..., nr.I ..., nr.I ... și nr.I ...) la stabilirea valorii cu care a fost făcută majorarea capitalului social fiind avută în vedere valoarea din raportul de evaluare. Prețul efectiv plătit sau de plătit pentru bunurile importate este cel menționat în raportul de evaluare întrucât avându-se în vedere aceste valori vor fi stinse obligațiile de plată cu furnizorul extern Kastamonu Entegre Agac Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi A.S. Prin urmare, în baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și ținând seama de prevederile art.77, alin.1 din același act normativ, rezultă că organele vamale în mod legal au recalculat drepturile vamale aferente acestor importuri (modul de calcul a acestora fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul - verbal, poz. 3-6), la controlul ulterior avându-se în vedere o valoare în vamă egală cu cea menționată în raportul de evaluare (exprimată în USD) iar afirmația petentei cu privire la faptul că raportul de evaluare servește altui scop nu este relevantă, drept pentru care acest capăt de cerere urmează a fi respins ca neîntemeiat.

C. Referitor la importul derulat prin D. V.I. nr....

1. La control s-a reținut că produsul importat în baza declarației vamale de import nr.... sub denumirea "rezervor pentru substanțe solide - ciclon" a fost încadrat în mod eronat la poziția tarifară 7309.00.90 "rezervoare, cisterne, recipiente,..., pentru substanțe solide", încadrarea tarifară corectă fiind 8421.39 "alte aparate pentru filtrarea sau purificarea gazelor".

2. În valoarea în vamă aferentă acestui import nu s-a inclus valoarea de ... EUR, menționată pe factura fiscală ... reprezentând contravaloarea transportului bunurilor importate pe parcursul extern.

În consecință, în baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, în anexa nr.1 la procesul - verbal, poz. 35-40 s-a procedat la recalcularea diferențelor de drepturi vamale datorate de societate bugetului de stat, fiind stabilită în sarcina unității o obligație de plată suplimentară în sumă totală de ... lei noi, compusă din ... lei noi reprezentând taxe vamale și ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Pentru sumele constatate ca fiind datorate suplimentar au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi în sumă totală de ... lei noi din care ... lei noi aferente taxelor vamale și... lei noi aferente T.V.A., în temeiul art.108 și art.109 alin.1 și alin.5 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile Hotărârilor Guvernului nr.670/1999, nr.564/2000, nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și prevederile Hotărârilor Guvernului nr.874/2002 și nr.1513/2002 pentru stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și a cotei majorărilor datorate pe perioada amânării sau esalonării la plata a obligațiilor bugetare.

Totodată, în temeiul art.13¹ alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, astfel cum a fost modificat prin art.1 pct.3 din Ordonanța Guvernului nr.26/2001, art.12 și art.14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2001, respectiv art.114 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, au fost calculate penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi din care ... lei noi aferente taxelor vamale și ... lei noi aferente T.V.A.

Petenta susține că produsul importat nu poate fi încadrat la poziția tarifară 8421.39 întrucât este vorba despre "o construcție metalică stabilă, goală pe interior, racordată la o rețea prin care trec sub o anumită presiune particule/fibre din lemn, iar cele a căror greutate este mai mare, neputând fi transportate la presiunea reglată, se depun la fundul ciclonului".

În fapt, se reține că acest produs a fost declarat și prezentat la depunerea declarației vamale de import ca "rezervor pentru substanțe solide, ciclon", așa cum s-a văzut mai sus, iar din afirmațiile organelor vamale rezultă că pe toate documentele din evidența contabilă, respectiv factura care a fost prezentată la vămuire, specificația de livrare, certificatul EUR 1 emis de autoritățile turce, nota de recepție, bonul de consum, produsul importat este menționat sub denumirea de ciclon. De asemenea, chiar din explicațiile petentei redată mai sus, se observă că acesta se referă la produsul importat ca fiind un ciclon.

În drept, în vederea încadrării corecte a produselor importate la pozițiile tarifare, trebuie să se țină cont de Regula nr.1 de interpretare a Sistemului armonizat din Legea nr.98/1996, care precizează faptul că, "Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și capitole atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note".

De asemenea, se va ține seama de prevederile Regulii nr.4: "Mărfurile care nu pot fi încadrate în virtutea regulilor precedente se încadrează la poziția aferentă articolelor cele mai asemănătoare".

Astfel, la capitolul 84 al Sistemului Armonizat, secțiunea XVI, în notele referitoare la poziția tarifară 84.21, se precizează: "centrifuge, inclusiv uscătoare centrifugale; mașini și aparate pentru filtrarea sau epurarea lichidelor sau gazelor", iar în Dicționarul general al limbii române, de Vasile Breban, apărut la Editura Enciclopedica, pag.167, ciclonul este definit astfel: "Aparat pentru separarea particulelor materiale din aer sau din gaze prin efectul forței centrifuge".

Prin urmare, ținând seama de considerațiile mai sus prezentate, rezultă că organele vamale au încadrat corect produsul importat cu D.V.I. nr.I la poziția 84.21.39 "Alte aparate pentru filtrarea sau purificarea gazelor".

Totodată, petenta susține că în decontul prezentat de transportator nr...., anexă la factura fiscală, este defalcată clar valoarea transportului maritim FERRY BOAT (extern) de cel terestru (intern), ca urmare pentru parcursul extern corespunde suma de... EURO iar pentru intern suma de ... EURO. Ca urmare, susține petenta, această din urmă sumă trebuie luată în calcul pentru valoarea în vamă a produsului din D.V.I. nr.....

În fapt, din documentele anexate la dosar se reține că factura emisă de S.C. Y S.A. nr... din 12.09.2001 reprezintă "contravaloarea transportului marfă FERRY BOAT luna septembrie 2001", iar din explicațiile de pe factură nu rezultă că o parte din valoarea acesteia reprezintă parcursul intern al mărfurilor importate, ci numai faptul că transportul a fost inclus în categoria transportului internațional de mărfuri.

De asemenea, din decontul nr.... rezultă că, există într-adevăr o defalcare dată de tariful diferit, în EURO/vagon pentru transport maritim și EURO/vagon pentru transport terestru, dar asta nu înseamnă că de aici se înțelege care este valoarea transportului intern și care este cea a transportului extern, întrucât decontul nu este defalcat pe tarif de transport extern, respectiv transport intern, iar atât din factură cât și din decont rezultă că transportul este extern.

Prin urmare, organele vamale au procedat în mod corect și legal la includerea în valoarea în vamă a acestor cheltuieli, în conformitate cu prevederile art.77, alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, urmând ca acest capăt de cerere să fie respins ca neîntemeiat.

În ceea ce privește declarația vamală de import nr...., în referatul cu propunerile de soluționare a contestației se menționează faptul că, "referitor la D.V.I. nr...., s-a constatat că importatorul a plătit prin D.P.E. ... suma de ... USD, reprezentând contravaloarea bunurilor importate, în condițiile în care a declarat ca valoare facturată suma de ... USD. În consecință, s-a trecut, în Anexa nr.1 a procesului-verbal de control, poz.34, a recalcularea drepturilor vamale datorate ținându-se seama de valoarea în vamă recalculată".

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.178 alin.(1) lit.a și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X S.A.** pentru suma totală de ... lei noi.

2. Admiterea contestației pentru suma totală de ... lei noi.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,