

DECIZIA nr. 24

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia de Control Fiscal, asupra contestatiei depuse de societatea X, formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control ale Directiei de Control Fiscal - Serviciul Conformitate Fiscala, prin procesul verbal nr. ... si Deciziei de impunere, privind impozitul pe profit:

Reverificarea s-a efectuat ca urmare a Deciziei nr...., inaintata de Serviciul Contestatii, in care se specifica: “ organele de control altele decat cele care au intocmit raportul contestat, sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si a acelorasi tipuri de impozite, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie”.

La verificarea anterioara, s-a solicitat organelor fiscale restituirea sumei de ...lei, reprezentand impozit pe venit, virat in plus in trim. IV, 2003.

Prin procesul verbal, intocmit de inspectorii din cadrul D.G.F.P.- Directia Controlului Fiscal, Serviciul Conformitate Fiscala, s-au constatat urmatoarele:

Incepand cu luna octombrie 2003, societatea desfasoara activitati de prestari servicii numai la extern, intern nedesfasurand nici un fel de activitate.

Prin activitatea desfasurata – “ exclusiv activitati de comert exterior “ – conform art. 1, alin. (3) din OG 24/2001, privind impunerea microintreprinderilor, nu intra sub incidenta Ordonantei mai sus mentionate, aprobata prin Legea 111/2003.

Societatea a desfasurat activitate exclusiv de comert exterior. In acest sens, Ministerul Finantelor Publice, Directia Generala de Politica si Legislatie Fiscala prin adresa nr. 262808/12.04.2002, inregistrata la Directia Generala a Finantelor, precizeaza la pct. 9 ca “ societatile care desfasoara exclusiv, respectiv in proportie de 100% activitate de comert exterior, sunt platitoare de impozit pe profit.”

In exercitiul financiar 2003, societatea factureaza catre diferiti beneficiari din strainatate, contravaloarea “ PRESTARI SERVICII “ (reparatii auto), conform facturilor fiscale:

Facturile fiscale mentionate mai sus sunt insotite de facturi externe, precum si contractul intre prestatorul de servicii si beneficiarul extern al acestora.

Prin formularul “ Declaratie privind obligatiile de plata la bugetul de stat pentru luna decembrie 2003” depus si inregistrat la organul fiscal teritorial, s-a raportat la randul 19, “ impozit pe venitul microintreprinderilor” suma de ... lei. Suma calculata si achitata este aferenta procentului de 12,5 %, aplicat de societate asupra intregii baze impozabile, obligatie specifica platitorilor de impozit pe profit, pentru activitatea de prestari servicii la extern. Organul fiscal, prin actul de control contestat , considera ca agentul economic s-a incadrat corect din punct de vedere al calcularii obligatiei de plata reprezentand impozit pe profit, chiar daca ulterior, prin depunerea cererii de restituire considera ca indeplineste conditiile de platitor de impozit pe venit, cf. OG 24/2001, cu modificarile ulterioare.

Prin urmare, pentru exercitiul financiar 2003, societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 2 din Legea 414/2002, privind impozitul pe profit, respectiv HG 895/2002, datorand un impozit pe profit in cuantum de ... lei, reprezentand cota de 12,5% aplicata asupra unei baze impozabile de ... lei (corespunzatoare ponderii veniturilor realizate si incasate la extern)

Prin contestatia formulata, petenta nu isi insuseste punctul de vedere al organului de control exprimat prin Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale, aducand urmatoarele argumente:

Societatea conform prevederilor legale se incadreaza la microintreprinderi, platitoare de impozit pe venit 1,5 %. Cadrul legal este dat de urmatoarele acte normative: OG 24/2004, art. 1(1), circulara MFP nr. 262808 /12.04.2002.

Petentul solicita restituirea sumei de ...lei, achitata eronat in contul impozitului pe profit. Prin ultimul act de control s-a stabilit un impozit suplimentar de ... lei, reprezentand o cota de 12,5 % din 25 % impozit pe profit pentru facturi neincasate in termen , ceea ce nu corespunde incadrarii societatii, deoarece societatea nu a realizat activitati de comert exterior (import –export).

Cauza supusa solutionarii a fost daca petentul pentru activitatea prestata indeplineste conditiile de platitor de impozit pe venit, conform OG 24/2001. In fapt,

In drept, sunt aplicabile prevederile OG 24/2001, privind impunerea microintreprinderilor, care la art. 1 stipuleaza urmatoarele: ”(1) Sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa persoanele juridice,

denumite in continuare microintreprinderi, care indeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent urmatoarele conditii :

- a) sunt producatoare de bunuri materiale, presteaza servicii sau/si desfasoara activitati de comert*
- b) au pana la 9 salariatii*
- c) au realizat venituri reprezentand echivalentul in lei de pana la 100.000 euro, inclusiv*
- d) au capital integral privat*

(2)Persoanele juridice infiintate in cursul unui an fiscal beneficiaza de prevederile prezentei ordonante daca indeplinesc conditiile prevazute la alin. (1) la sfarsitul anului respectiv.

(3)Nu intra sub incidenta prevederilor prezentei ordonante bancile, societatile de asigurare si reasigurare, societatile de investitii, societatile de administrare a investitiilor si societatile de depozitare, societatile de intermediere de valori mobiliare si societatile cu activitate exclusiv de comert exterior”

Conform art. 4 din Codul Comercial : “ ***Se socotesc, afara de acestea , ca fapte de comert celelalte contracte si obligatiuni ale unui comerciant, daca nu sunt de natura civila sau daca contrariul nu rezulta din insusi actul.***”

Art. 7 din Codul Comercial prevede: “ ***Sunt comercianti aceia care fac fapte de comert, avand comertul ca o profesie obisnuita si societatile comerciale.***”

Intrucat petenta desfasoara activitatea de prestari servicii exclusiv pentru clienti externi, iar conform Codului Comercial faptele de comert se definesc ca fiind contractele unui comerciant, in speta societatea comerciala, prestarile de servicii se asimileaza ca fiind fapte de comert, deci contestatara desfasoara activitate de comert. Deoarece serviciile sunt prestate exclusiv clientilor externi, petenta se incadreaza in randul societatilor cu activitate exclusiv de comert exterior.

Fata de cele prezentate si actele legislative invocate, societatea x nu respecta conditia impusa de art. 1 alin. 3 din OG 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, referitoare la faptul ca societatile cu activitate exclusiva de comert exterior nu intra sub incidenta prevederilor prezentei ordonante.

Prin urmare, pentru exercitiul financiar 2003, societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 2, alin. (5) din Legea 414/2002, privind impozitul pe profit: “ Incepan­d cu data de 01.01.2003 cota de impozit pe profit este de 12,5% pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii veniturilor incasate din export in volumul total al veniturilor [...]”, respectiv HG 895/2002, pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, datorand un impozit pe profit in quantum de ... lei, reprezentand cota de 12,5% aplicata asupra unei baze impozabile de ... lei (corespunzatoare ponderii veniturilor realizate si incasate la extern), contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.