



DECIZIA NR. 211/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X, impotriva Deciziei de impunere, intocmita de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau, contestatia formulata de societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere, intocmita de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, si are ca obiect masura privind virarea la bugetul de stat a sumei totale de...RON, reprezentand:

- ...RON - impozit pe profit;
- ...RON - dobanzi/majorari de intarziere;
- ...RON - penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 177 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de doamna I. G. in calitate de reprezentant legal al societatii X si poarta stampila unitatii.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta decizia de impunere nr..., emisa de Activitatea de control fiscal Bacau, prin care se stabilesc obligatii suplimentare la bugetul de stat, aferente perioadei 2003 –2004, si care se refera la suma totala de ...RON reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente.

In sustinere, petenta prezinta urmatoarele argumente:

- pentru a putea desfasura activitatea de productie in cladirea achizitionata era nevoie de reparatii (inlocuirea de instalatii sanitare, de incalzire si lucrari de intretinere – zugraveli etc.) pe care le-a realizat in regie proprie, insa nu toate materialele au fost achizitionate in acest scop, din unele s-au confectionat cutite sau obiecte de inventar necesare desfasurarii activitatii curente sau repararii si intretinerii unor echipamente.

- inregistrarea pe cheltuieli a materialelor de constructii s-a facut in baza pct. 9 din HG nr. 909/1997: “Cheltuielile privind reparatiile de orice fel, ce se fac la mijloacele fixe, au ca scop restabilirea starii tehnice initiale prin inlocuirea componentelor uzate. Recuperarea acestor cheltuieli se face prin includerea in cheltuielile de exploatare integral, la momentul efectuarii, sau esalonat, pe o

perioada de timp, cu aprobarea consiliului de administratie sau a responsabilului cu gestiunea patrimoniului”.

- prevedere legala, sustine petenta, de care s-a tinut seama atunci cand s-au inregistrat pe cheltuieli facturile cu materiale, cu mentiunea ca lucrarile au fost efectuate in regie proprie, adica manopera a fost executata de personalul angajat al societatii.

- organul de control ar fi trebuit sa faca o delimitare a lucrarilor executate si sa specifice care lucrari pot fi incadrate in restabilirea starii tehnice initiale prin inlocuirea componentelor uzate si care lucrari au fost de investitii sau de modernizare avand ca efect cresterea parametrilor functionali si a gradului de confort.

- petenta precizeaza ca, in discutia cu organul de inspectie fiscala, a specificat aproape la fiecare factura de materiale unde s-au folosit acestea, dar organul de control nu a luat in seama la intocmirea raportului de inspectie fiscala.

- prin nota explicativa s-a aratat de catre administratorul societatii doamna I. G., faptul ca, materialele s-au folosit pentru reparatii cladiri;

In concluzie, petenta nu este de acord cu incadrarea legala efectuata de organul de control: art. 24, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, privind inregistrarea sumei de... ROL in contul de “investitii in curs” si nu ca element de cheltuiala, deoarece nu s-a facut o analiza asupra acesteia.

II. Raportul de inspectie fiscala nr..., respectiv decizia de impunere nr..., au fost incheiate la societatea X, de catre organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal Bacau, in baza considerentelor prezentate prin Decizia nr... emisa de Directia generala a finantelor publice Bacau.

Prin raportul de inspectie fiscala nr... s-a procedat la inscrierea corecta a temeiului legal al capitolul III, pct. 3.1 – privind impozitul pe profit din raportul de inspectie fiscala si emiterea deciziei de impunere nr..., cu obligatiile fiscale suplimentare, stabilite prin raportul de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste, capitolul 3.1 “Impozit pe profit”, pe care, societatea X contesta prin prezenta contestatie, organul de inspectie fiscala precizeaza ca, **acest capitol a fost deja verificat prin raportul de inspectie fiscala nr... ,** pentru care s-a contestat temeiul de drept inscris eronat, iar prin prezentul raport de inspectie fiscala se fac urmatoarele corecturi:

- la pagina..., randul..., a fost inscris “Legea nr. 414/2002, art. 11, alin. (2), se corecteaza si se inscrie “Legea nr. 414/2002, art. 11, alin. (1), care prevede: cheltuielile privind amortizarea activelor corporale si necorporale sunt deductibile in limita prevederilor Legii nr. 15/1994, cu modificarile si completarile ulterioare”;

- la pagina..., randul... si... a fost inscris “prevederile art. 11, alin. (2) din Legea nr. 414/2002, se corecteaza si se inscrie “prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 414/2002”.

Prin raportul de inspectie fiscala nr..., se precizeaza ca, obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr..., se mentin si raman neschimbate, pentru perioada 01.10.2003 – 31.07.2004, respectiv:

- ... RON – impozit pe profit;
- ... RON – dobanzi aferente;
- ... RON – penalitati 0,5%;
- ... RON – impozit pe veniturile din salarii;
- ... RON – dobanzi aferente;
- ... RON – penalitati 0,5%.

Organele de inspectie fiscala emit decizia de impunere nr... care are la baza raportul de inspectie fiscala nr...**cu obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr...**

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X are sediul social in ..., str..., nr..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04/.../..., are cod unic de inregistrare ..., cu atribut fiscal R, si are ca obiect principal de activitate fabricarea incaltamintei-productie, fabricarea utilajelor pentru industria pielariei, activitati de studiere a pietei si de sondaj.

Inspectia fiscala a fost efectuata pentru ducerea la indeplinire a masurilor stabilite de Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei generale a finantelor publice Bacau, prin Decizia nr... privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X, impotriva deciziei de impunere nr..., intocmita de organele de control ale Activitatii Controlului Fiscal Bacau, urmare a incheierii raportului de inspectie fiscala nr...

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca obligatiile suplimentare stabilite la societatea X in suma totala de ... RON reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente, stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr..., respectiv decizia de impunere nr..., se mentin si pot fi preluate, prin raportul de inspectie fiscala nr..., respectiv decizia de impunere nr...

Prin contestatia formulata, petenta solicita anularea masurilor dispuse prin decizia de impunere nr..., intrucat apreciaza ca, organul de control “fara nici o justificare” a considerat lucrarile de reparatii si igienizarea cladirii, ca fiind investitie efectuata la mijloacele fixe pentru imbunatatirea parametrilor tehnici initiali in scopul modernizarii. Organele de control puteau constata faptul ca prin lucrarile de intretinere, zugraveli, reparatii, inlocuirea de instalatii sanitare, de incalzire “nu s-a majorat suprafata initiala a cladirii, iar instalatiile fiind vechi necesitau a fi reparate sau inlocuite...

In urma analizei efectuate s-au retinut urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala nr..., cap. 3.1. “Impozit pe profit”, organele de inspectie fiscala, mentioneaza ca, impozitul pe profit si accesorii aferente in suma totala de... RON, pe care, societatea X le contesta prin prezenta

contestatie, **au fost deja analizate prin raportul de inspectie fiscala nr...**, iar prin prezentul raport de inspectie fiscala se fac doar urmatoarele corecturi:

- la pagina..., randul..., a fost in scris "Legea nr. 414/2002, art. 11, alin. (2), se corecteaza si se inscrie "Legea nr. 414/2002, art. 11, alin. (1), care prevede: cheltuielile privind amortizarea activelor corporale si necorporale sunt deductibile in limita prevederilor Legii nr. 15/1994, cu modificarile si completarile ulterioare";

- la pagina..., randul... si... a fost in scris "prevederile art. 11, alin. (2) din Legea nr. 414/2002, se corecteaza si se inscrie "prevederile art. 11, alin. (1) din Legea nr. 414/2002".

Avand in vedere ca decizia de impunere, constituie titlul de creanta, impotriva caruia s-a formulat contestatie, si ca temeiul de drept a fost in scris eronat de organul de control, **Directia generala a finantelor publice Bacau, a decis prin decizia nr..., desfiintarea deciziei de impunere nr..., precum si a cap. III – Constatari fiscale, pct. 3.1 privind impozitul pe profit din raportul de inspectie fiscala nr...**

Potrivit art. 47 din Codul de procedura fiscala:

"Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desfiintat in conditiile prezentului cod." si pct. 46.1. din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr. 1050/2004 "Actele administrative fiscale se modifica sau se desfiinteaza in situatii cum sunt: ...

d) desfiintarea sau modificarea deciziei de impunere sub rezerva verificarii ulterioare potrivit art. 87, alin. (2) din Codul de procedura fiscala;"

Conform art. 84 la alin. (1), din actul normativ mai sus invocat:

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere.

Art. 85 din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003, republicata, stipuleaza:

"Decizia de impunere trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 43..." Art. 43 intitulat "Continutul si motivarea actului administrativ fiscal" prevede:

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente: ...

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;"

In timp ce art. 107, alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal."

Ordinul ministrului finantelor publice nr. 551 "privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala" la capitolul III, precizeaza:

“ in acest capitol se vor inscrie constatările pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale...”

in timp ce la capitolul VI, se stipuleaza:

“Raportul de inspectie fiscala sta la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala”

Potrivit Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1378/2005,- la anexa 2 - privind Instructiuni de completare a formularului “Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala” la pct 2:

“Se va completa la finalizarea unei inspectii fiscale generale sau partiale, ca urmare a constatarii de obligatii fiscale suplimentare si accesorii aferente acestora, inscise la cap. VI “Sinteza constatarilor inspectiei fiscale” din Raportul de inspectie fiscala, intocmit cu aceasta ocazie”.

Fata de cele de mai sus si avand in vedere art. 183, alin.(1) din actul normativ, mentionat:

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal”.

Art. 186, alin.(3) din Codul de procedura fiscala prevede:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, iar normele metodologice, la pct. 102.5. prevad: “In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 186 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”.

In baza celor prezentate si avand in vedere ca nu au fost respectate prevederile legale in vigoare, in sensul ca, raportul de inspectie fiscal nr... , cap. 3.1. “Impozit pe profit” a fost desfiintat prin Decizia nr..., iar prin noul raport de inspectie fiscala (R.I.F. nr...) nu s-au avut in vedere considerentele precizate in dispozitivul deciziei de solutionare nr... prin care se solicita in mod expres, refacerea verificarii la societatea X, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de taxa sau impozit, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, de catre o alta echipa de inspectie fiscala, Directia generala a finantelor publice nu se poate pronunta asupra corectitudinii si realitatii obligatiilor fiscale.

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile O.M.F.P. nr. 551/2004 privind modelul si continutul raportului de inspectie fiscala; cap. III si VI; O.M.F.P. nr. 1378/2005 privind instructiunile de completare a formularului “decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite la inspectia fiscala”– anexa 2 – pct. 2; art. 107 alin. (1) din HG nr. 1050/2004 privind normele de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art. 43 alin. (1) si (2); art. 47 lit. d); art. 84 alin. (1); art. 85; art. 183 alin. (1) si art. 186 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

DECIDE:

Desfiintarea deciziei de impunere nr... si a raportului de inspectie fiscala nr..., urmand ca reverificarea sa se efectueze pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit si accesorii aferente, de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala mai sus mentionat, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV,
MIRCEA MUNTEAN

SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE