

Decizia nr. 35 din 2013
privind solutionarea contestatiei formulata de X cu domiciliul
fiscal in Bulgaria
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de M.F.P. Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor cu adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... cu privire la delegarea competentei de solutionare, in temeiul art.3 alin.(1) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.3333/2011, a contestatiei formulata de **X**, cod de inregistrare in scopuri de TVA BG, avand domiciliul fiscal in oras Polski Trambesh Veliko Tarnovo, Bulgaria, reprezentata prin imputernicit **Y**, Utrecht, Olanda, inregistrata la institutia noastra sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr..... privind suma totala de lei, reprezentând TVA respinsa la rambursare.

Avand in vedere dispozitiile art. 7 alin. (4) paragraf 2 din Directiva a 8-a - 79/1072/EEC din data de 6 decembrie 1979 si constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art.3 alin.(1) din OPANAF nr.3333/2011, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **X** din Bulgaria.

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta este nestampilata si semnata de un reprezentant al societatii **X** din Olanda, fara a anexa imputernicirea in original.*

Termenul de solutionare a contestatiei a fost intrerupt pe perioada cuprinsa intre data solicitarii indeplinirii conditiilor procedurale, prin adresele nr....., respectiv pana la data obtinerii informatiilor solicitate de la Serviciul

Reprezentante Straine, Ambasade si Administrare a Contribuabililor Nerezidenti din cadrul DGFP Bucuresti, prin adresa nr..... inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.....

In fapt, X din Bulgaria a formulat contestatie impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr., emisa de catre DGFP a Municipiului Bucuresti, nestampilata si semnata de un reprezentant al societatii X din Olanda, fara a anexa imputernicirea in original acordata acesteia.

Prin adresa inregistrata cu nr....., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P Mehedinti a instiintat imputernicitul despre contestatia formulata pentru X din Bulgaria, impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.... si, ca urmare, i-a solicitat sa indeplineasca conditiile prevazute de art. 8 si art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv sa transmita imputernicirea in original sau in copie legalizata, tradusa si certificata de un traducator autorizat, din care sa rezulte calitatea de reprezentant al contestatorului in ceea ce priveste depunerea contestatiei si sa procedeze la stampilarea contestatiei, remisa acestuia in copie conform cu originalul.

Avand in vedere ca imputernicitul a refuzat primirea adresei mai sus mentionata, asa cum reiese de pe recomandata unde este bifata casuta "Refused" de catre destinatar, DGFP Mehedinti, prin adresa nr..... a solicitat DGFP a Municipiului Bucuresti - Serv. Reprezentante Straine, Ambasade si Administrare a Contribuabililor Nerezidenti sa confirme daca la dosarul in care se afla documentele anexate la cererea de rambursare exista procura in original, din care sa rezulte ca imputernicitul X din Olanda poate sa formuleze contestatie impotriva deciziei de rambursare nr.....

DGFP a Municipiului Bucuresti, prin adresa nr. inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... a precizat faptul ca:" *Pentru X, va informam ca in situatia in care in dosarul contestatiei nu este inclusa imputernicirea acordata persoanei care a intocmit contestatia, aceasta imputernicire nu a fost comunicata autoritatii fiscale de catre societatea contestatoare*".

In drept, sunt aplicabile prevederile art.205 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art.205

(2)" Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia".

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art.206 alin.(1) lit.e), coroborate cu art.8 alin.(1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

Art.206 „Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

e) *semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii ” ;*

Art.8 Limba oficiala in administratia fiscala

(1) *“Limba oficiala in administratia fiscala este limba romana”.*

(2) *« Daca la organele fiscale se depun petitii, documente justificative, certificate sau alte inscrisuri intr-o limba straina, organele fiscale vor solicita ca acestea sa fie insotite de traduceri in limba romana certificate de traducatori autorizati ».*

In speta, sunt incidente si prevederile pct.2.3 din Instructiunile din 25 mai 2011 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Ordinul nr.2137/2011, emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform carora: „ **In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei ”.**

Se retine ca **X** din Bulgaria a inaintat contestatie impotriva actului administrativ fiscal mai sus mentionat, prin imputernicit, **Y** din Olanda, contestatie depusa fara indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de lege.

DGFP Mehedinti – Biroul Solutionare Contestatii a intrepris demersurile necesare pentru indeplinirea conditiilor procedurale, transmitand imputernicitului **X**, adresa nr....., aflata la dosarul cauzei, prin care solicita acestuia sa transmita imputernicirea in original sau in copie legalizata, tradusa si certificata de un traducator autorizat, precum si contestatia stampilata.

Se retine ca societatea imputernicita, **Y** din Olanda a refuzat adresa DGFP Mehedinti, conform mentiunii aplicate pe formularul RO si de pe plicul returnat, unde era bifata casuta « Refused ».

In speta, **Y** din Olanda in calitate de imputernicit al **X** din Bulgaria, nu poate indeplini conditia procedurala in ceea ce priveste depunerea unei contestatii, conform prevederilor legale mai sus citate.

Acesta avea obligatia sa faca dovada calitatii prin care era indreptatit sa formuleze contestatie impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.....

Totodata la pct.12.1, lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 se prevede :

12.1 « *Contestatia poate fi respinsa ca :*

b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala ».

Avand in vedere dispozitiile legale mai sus citate, se retine faptul ca societatea **X** din Olanda este lipsita de calitate procesuala activa, neputand formula contestatie impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr.....

Tinand seama de faptul ca s-a constatat neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu dispozitiile art.217, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

„ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei ”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 217, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea contestatiei fomulata de **X din Bulgaria** prin imputernicitul, **Y** din Olanda, impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr....., pentru suma totala de **lei**, ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.