



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 465

din data de 2013

privind soluționarea contestației “nr._/2012” formulată de

S.C. X S.R.L. Brăila,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._/2013, înregistrată sub nr._/2013, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, str. __, nr.__, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_/__, CUI __ și este reprezentată legal de dl. __ – administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de __ lei, din care:

- __ lei, diferență T.V.A.,

- __ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere)

aferește T.V.A.,

înscrisă în Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Analizând **termenul de depunere al contestației**, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, Decizia nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a fost comunicată societății comerciale cu adresa nr._/2013, în data de **2013**, când s-a confirmat primirea deciziei, prin semnătură și ștampilă, înscriindu-se “Am primit un exemplar 2013”, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de **2013**, înregistrată sub nr._.

Prin urmare, se constată că acțiunea în calea administrativă de atac a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare și că este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestația “nr._/2012”, S.C. X S.R.L. menționează că formulează acțiune împotriva deciziei de impunere și a Raportului de inspecție fiscală nr._/2013, privind suma de _ lei, reprezentând T.V.A. de plată stabilită suplimentar, suma de _ lei cu titlu de dobânzi/majorări de întârziere aferente, precum și suma de _ lei, penalități de întârziere aferente, solicitând admiterea contestației și modificarea în parte a deciziei atacate, pe care o consideră netemeinică și nelegală.

În motivarea acțiunii, societatea comercială susține că T.V.A. colectată suplimentar de _ lei, aferentă exportului realizat în luna ianuarie 2008 către _ – Croația, este „stabilită eronat”, anexând în susținere, în copie, adresa „nr._/2013” a D.J.A.O. V. Brăila care, prin Certificatul de Circulație a Mărfurilor EUR 1 nr. M _ și CMR (M) _, vizate de Biroul Vamal Brăila, „certifică părăsirea bunurilor din spațiul comunitar”.

În ceea ce privește livrările intracomunitare realizate către _ Italia., _ Grecia și _ Bulgaria, pentru care organul de inspecție fiscală a stabilit o T.V.A. colectată suplimentar de _ lei, în contestație prin motivare se recunoaște că, CMR-urile erau în copie, mai puțin pentru _ (facturile nr._/2009 și nr._/2009), „unde CMR-urile erau în original”, precizând faptul că, a anexat contestației, pentru celelalte, „copie legalizată (originalele fiind la societate și puse oricând la dispoziția organului de control)”.

Față de cele motivate, societatea comercială consideră că îndeplinește condițiile prevăzute de art.10 alin.1 din O.M.F.P. nr.2222/2006.

II. Prin Decizia de impunere nr._/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr._/2013 (anexă la decizia de impunere, astfel cum s-a reținut la pct.5 al acesteia „Dispoziții finale”), organul de inspecție fiscală a stabilit faptul că, din T.V.A. solicitată la rambursare de către S.C. XS.R.L. Brăila, de _ lei s-a respins la rambursare T.V.A. în sumă de _ lei, cu dobânzi/majorări de întârziere aferente de _ lei, și penalități de întârziere în sumă de _ lei, aprobându-se la rambursare T.V.A. în sumă de _ lei.

Având în vedere faptul că, societatea comercială contestă doar T.V.A. în sumă de _ lei cu accesoriile aferente de _ lei, în continuare vor fi detaliate numai constatările organului de inspecție fiscală care au condus la stabilirea acestor obligații fiscale.

Prin urmare, organul de inspecție fiscală a consemnat faptul că, urmare a inspecției fiscale, s-au constatat deficiențe care au condus la majorarea bazei de impunere și a taxei aferente, după cum urmează:

- exportul realizat în luna ianuarie 2008 în valoare de _ euro (_ lei) conform facturii externe nr._/2008, către _ – Croația , nu este justificat cu documentele prevăzute de art.3 alin.(1) din O.M.F.P. nr.2222/2006, agentul economic neprezentând documentul electronic emis de autoritățile vamale, prin care se certifică părăsirea bunurilor din spațiul comunitar, iar CMR-ul este în copie xerox, în condițiile în care art.5 din Decretul nr.451/1972 reglementează faptul că, documentul de transport se eliberează în 3 exemplare originale, din care unul se remite furnizorului. Având în vedere constatarea, organul de inspecție fiscală a procedat la taxarea livrării stabilind o diferență suplimentară de T.V.A. colectată în sumă de _ lei;

- livrările intracomunitare realizate de agentul economic în perioada 2009 – 2010 către _ Italia, _ Grecia și _ Bulgaria, în valoare de _ euro (_ lei), nu sunt justificate cu documentele prevăzute de art.10 alin.(1) din O.M.F.P. nr.2222/2006, acestea neavând la bază o comandă sau un contract. Conform facturilor externe întocmite, condiția de livrare este EXW, unde potrivit normelor INCOTERMS, transportul bunurilor este realizat de beneficiar, agentul economic justificând scutirea de T.V.A. cu factura și documentul privind transportul, în xerocopie, în condițiile în care art.5 din Decretul nr.451/1972 reglementează faptul că, documentul de transport se eliberează în 3 exemplare originale, din care unul se remite furnizorului. De asemenea, organul de inspecție fiscală a menționat că, s-a constatat, faptul că locul de descărcare și de destinație al bunurilor înscrise pe factura externă nu coincide cu cel înscris în CMR. Având în vedere cele reținute, organul de inspecție fiscală a procedat la taxarea livrărilor stabilind o diferență suplimentară de T.V.A. colectată în sumă de _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

1. Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, diferență T.V.A. și _ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat această sumă în condițiile în care societatea comercială a prezentat documentele justificative pentru exportul realizat către _ Croația.

În fapt, în data de 2013, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru S.C. X S.R.L. Decizia de impunere nr._ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr._/2013, prin care s-a consemnat faptul că s-au constatat deficiențe care au condus la majorarea bazei de impunere și a taxei aferente, ca urmare a exportului realizat în luna ianuarie 2008, în valoare de _ euro (_ lei), conform facturii externe nr._/2008, către _ – Croația, motivat de faptul că, acesta nu este justificat cu documentele prevăzute de art.3 alin.(1) din O.M.F.P.

nr.2222/2006, agentul economic neprezentând documentul electronic emis de autoritățile vamale, prin care se certifică părăsirea bunurilor din spațiul comunitar, iar CMR-ul este în copie xerox, în condițiile în care art.5 din Decretul nr.451/1972 reglementează faptul că, documentul de transport se eliberează în 3 exemplare originale, din care unul se remite furnizorului.

Împotriva deciziei de impunere mai sus menționate, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație prin care susține că T.V.A. colectată suplimentar de _ lei, aferentă exportului realizat în luna _ 2008 către _ – Croația, este „stabilită eronat”, anexând în susținere, în copie, adresa „nr._/2013” a D.J.A.O. V. Brăila care, prin Certificatul de Circulație a Mărfurilor EUR 1 nr. _ și CMR (M) _, vizate de Biroul Vamal Brăila, „certifică părăsirea bunurilor din spațiul comunitar”.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.143 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

„Scutiri pentru exporturi sau alte operațiuni similare, pentru livrări intracomunitare și pentru transportul internațional și intracomunitar

ART. 143

(1) Sunt scutite de taxă:

a) livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de către furnizor sau de altă persoană în contul său;

„(3) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă. ”

În acest context speței, în drept, îi sunt aplicabile și prevederile art.2 alin.(2) lit a) și b) pct.1 din Anexa “Instrucțiuni de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”, la O.M.F.P. nr. 2.222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“ART.2 - ...

(2) Scutirea de taxă prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se justifică de către exportator cu următoarele documente:

a) factura, care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sau, dacă transportul bunurilor nu presupune o tranzacție, documentele solicitate de autoritatea vamală pentru întocmirea declarației vamale de export;

b) unul dintre următoarele documente:

1. declarația vamală de export, certificată de biroul vamal de ieșire din spațiul comunitar, și/sau, după caz, să fie certificat liberul de vamă acordat de autoritatea vamală;... ”.

Cu trimitere, în fapt, la adresa nr._/2013 a D.J.A.O.V. Brăila, ca răspuns la solicitarea societății comerciale din adresa FN/2013 (Autenticitate documente) se reține “în urma verificărilor am constatat următoarele: CMR _ se află în evidențele noastre, iar EUR 1 Nr._ a fost înlocuit cu EUR 1 Nr._, datorită unor înscrisuri eronate, conform cu cele înscrise în adresa emisă de SC _ SA în data de 2008 ...”.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, inclusiv a răspunsului D.J.A.O.V. Brăila amintit anterior, corelat cu aspectele constatate de inspecția fiscală, se reține că, în speță, S.C. X S.R.L. Brăila a depus, în susținere, în copie la acțiunea formulată în calea administrativă de atac acele documente justificative, potrivit legii, prin care se dovedește exportul efectuat în luna _ 2008 către _ – Croația.

Având în vedere cele menționate, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, diferență T.V.A. și _ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., se privește ca **întemeiată**, urmând a fi **admisă ca atare**, cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere nr._/2013 pentru această sumă.

De altfel, însuși organul de inspecție fiscală în urma analizei documentelor depuse în susținerea contestației, a propus prin Referatul nr._/2013, “admiterea parțială a contestației pentru suma totală de _ lei”.

2. Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, diferență T.V.A. și _ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului de stat această sumă în condițiile în care societatea comercială nu a justificat cu documente care să îndeplinească condițiile prevăzute de lege, livrările intracomunitare pentru care a solicitat rambursarea T.V.A.

În fapt, în data de 2013, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru S.C. X S.R.L. Decizia de impunere nr._ privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr._/2013, prin care s-a consemnat că s-au constatat deficiențe care au condus la majorarea bazei de impunere și a taxei aferente, ca urmare a faptului că, livrările intracomunitare realizate de agentul economic în perioada 2009 –2010 către _ Italia, _ Grecia și _ Bulgaria, în valoare de _ euro (_ lei), nu sunt justificate cu documentele prevăzute de art.10 alin.(1) din O.M.F.P. nr.2222/2006, acestea neavând la bază o comandă sau un contract, agentul economic justificând scutirea de T.V.A. cu factura și documentul privind transportul, în xerocopie, în condițiile în care art.5 din Decretul nr.451/1972 reglementează faptul că, documentul de transport se eliberează în 3 exemplare originale, din care unul se remite furnizorului. De asemenea, organul de

inspecție fiscală a menționat că locul de descărcare și de destinație al bunurilor înscrise pe factura externă nu coincide cu cel înscris în CMR.

Împotriva deciziei de impunere mai sus menționate, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație prin care recunoaște că CMR-urile erau în copie, mai puțin pentru _ (facturile nr._/2009 și nr._/2009), „unde CMR-urile erau în original”, precizând faptul că, a anexat contestației, pentru celelalte, „copie legalizată (originalele fiind la societate și puse oricând la dispoziția organului de control)”.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în reglementarea căroră:

„ART.143 - ...

2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru ...”.

Totodată, speței, în drept, îi sunt aplicabile și prevederile art.10 alin.(1) din Anexa “Instrucțiuni de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”, la O.M.F.P. nr. 2.222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„ART. 10

(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ..., se justifică pe baza următoarelor documente:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru;

și, după caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, trebuie justificat de contribuabil cu documente legale, respectiv: factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute de Codul fiscal și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru, documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, precum și orice alte documente cum ar fi: contractul sau comanda.

În speță, din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, inclusiv a celor depuse în susținere de S.C. X S.R.L. Brăila, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, societatea comercială a prezentat documente de transport ale mărfurilor diferite organului de inspecție fiscală față de cele depuse în susținere în calea administrativă de atac.

Prin urmare, procedând la o comparare a lor, în ceea ce privește relațiile comerciale cu diverși clienți, se prezintă:

- referitor la livrările intracomunitare facturate către _ Bulgaria (factura invoice nr._/2009), contestatoarea a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală documentul: scrisoarea de trăsură (CMR) întocmit la data de 2009 (certificat prin semnătură de către acesta), în care s-a înscris ca destinatar al livrării _ din Grecia, loc de descărcare a mărfurilor _ Grecia, iar ca dată de încărcare a mărfii – 2009. La acțiunea introdusă în calea administrativă de atac, societatea comercială a anexat, în copie legalizată, o altă scrisoare de trăsură (CMR) întocmită la data de 2009, în care apare înscris ca destinatar al bunurilor livrate firma _ Bulgaria, loc de descărcare _ Bulgaria, iar ca dată a încărcării mărfii –2009;

- pentru livrările intracomunitare facturate către _ Italia (factura invoice nr._/2009), contestatoarea a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală documentul: scrisoarea de trăsură (CMR) - certificat prin semnătură de către acesta, în care s-a înscris ca destinatar al livrării _ Bulgaria, loc de descărcare a mărfurilor _ Bulgaria, iar ca firmă transportatoare _ Bulgaria. La acțiunea introdusă în calea administrativă de atac, societatea comercială a anexat, în copie legalizată, o altă scrisoare de trăsură (CMR), în care apare înscris ca destinatar al bunurilor livrate firma _ Italia, loc de descărcare _ Italia, iar ca firmă de transport _ Bulgaria;

- privind livrările intracomunitare facturate către _ Grecia, cu trimitere la facturile invoice se prezintă, pentru:

- # factura invoice nr._/2010, contestatoarea a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală documentul: scrisoarea de trăsură (CMR) - certificat prin semnătură și dată de către acesta, în care s-a înscris ca destinatar al livrării _ Bulgaria, loc de descărcare a mărfurilor _ Bulgaria, iar ca firmă transportatoare _ Bulgaria. La acțiunea introdusă în calea administrativă de atac, societatea comercială a anexat, în copie legalizată, o altă scrisoare de trăsură (CMR), în care apare înscris ca destinatar al bunurilor livrate, pe lângă _ Bulgaria și firma _ Grecia, iar ca loc de descărcare _ Bulgaria;

- # factura invoice nr._/2009, contestatoarea a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală documentul : scrisoarea de trăsură (CMR) - certificat prin semnătură de către acesta, în care s-a înscris ca destinatar al livrării _ Bulgaria, loc de descărcare a mărfurilor _ Bulgaria, iar ca firmă transportatoare _ Bulgaria. La acțiunea introdusă în calea administrativă de atac, societatea comercială a anexat, în copie legalizată, o altă scrisoare de trăsură (CMR), în

care apare înscris ca destinatar al bunurilor livrate, _ Grecia, iar ca loc de descărcare _ Grecia;

facturile invoice nr._/2009 și nr._/2009, contestatoarea a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală, pentru fiecare, documentul: scrisoarea de trăsură (CMR) - certificat prin semnătură de către acesta, în care s-a înscris ca destinatar al livrării _ Bulgaria, loc de descărcare a mărfurilor _ Bulgaria, iar ca firmă transportatoare _ Bulgaria. La acțiunea introdusă în calea administrativă de atac, societatea comercială nu a anexat alte documente.

Din comparația între acestea au rezultat și date identice, cum ar fi cele privind descrierea operațiunilor și cantitățile aferente.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri, documentul de transport reprezintă documentul obligatoriu în vederea justificării scutirii de T.V.A. și în oricare din situațiile în care transportul bunurilor la destinație nu poate fi dovedit cu un astfel de document, scutirea nu este aplicabilă.

Scutirea de T.V.A. pentru o livrare intracomunitară de bunuri, nu devine aplicabilă decât atunci când dreptul de a dispune de bun ca un proprietar dovedește că acest bun a fost expediat sau transportat în alt stat membru și că, în urma acestui transport, bunul a părăsit în mod fizic teritoriul statului membru de livrare.

Ori, în speță, S.C. X S.R.L. Brăila nu a demonstrat, cu documentele de transport puse la dispoziție organului de inspecție fiscală, care diferă de cele depuse, în susținere la contestație că, livrările intracomunitare au avut loc, cu atât mai mult cu cât nu se poate dovedi, cert, locul livrării acestora.

Mai mult, art.6 din Decretul nr. 451/20.11.1972 privind aderarea Republicii Socialiste România la Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR), semnată la Geneva la 19 mai 1956, precizează că : *Scrisoarea de trăsură trebuie să conțină și următoarele date: locul și data întocmirii sale, numele și adresa transportatorului, locul și data primirii mărfii și locul prevăzut pentru eliberarea acesteia precum și numele și adresa destinatarului.* Ori, în speță s-a constatat faptul că, datele înscrise în scrisorile de transport prezentate organului de inspecție fiscală (vizate de către acesta) și cele depuse în susținere la acțiunea formulată în calea administrativă de atac, sunt diferite, atât în ceea ce privește data întocmirii acestora, denumirea beneficiarilor, locurile de descărcare ale bunurilor precum și firmele transportatoare.

În plus, se reține, că urmare a adresei nr._/2013, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila – Compartimentul Județean de Informații Fiscale, prin care a fost transmis formularul antifraudă emis de Autoritățile fiscale din Grecia, și faptul că, firma _, “este o companie cu risc ridicat”, autoritățile fiscale grecești competente dispunând un audit financiar complet, solicitând autorității fiscale române informații cu privire la operațiunile intracomunitare realizate de firma din România cu operatorul din Grecia.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, diferență T.V.A. și _ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei documentele depuse în susținere de contestatoare, deoarece, plecând de la recunoașterea situației la nivelul societății, consemnată în motivarea contestației formulate, din care se reține "CMR-urile erau în copie", precum și a faptului că, acestea s-au certificat de către organul de inspecție fiscală, contestatoarea în interesul soluționării acțiunii putea uzita de dreptul legal de a depune în susținere, aceleași documente justificative, în copie legalizată, pentru a atesta deținerea în gestiune a celor originale.

Procedând în această manieră redată mai sus nu se probează, în mod just, faptul că, livrările intracomunitare efectuate (la care ne-am referit anterior) îndeplinesc condițiile prevăzute de lege privind scutirea de T.V.A., iar prin CMR-urile prezentate în susținerea contestației (astfel cum s-au descris în precedent) nu se demonstrează decât contrariul de către contestatoare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210 și art.216 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Admiterea ca întemeiată, în parte, a contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu sediul în Brăila str. __, nr.__, în contradictoriu cu Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, diferență T.V.A. și _ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere nr. __/2013 pentru această sumă.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, diferență T.V.A. și _ lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A., stabilită prin Decizia de impunere nr. __/2013, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.