

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. 21 din data de 16.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Parchetul de pe langa Tribunal prin adresa din data de 08.04.2005 asupra rezolutiei din data de 26.01.2004, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a domnului X pentru infractiunea prevazuta de art.12 din Legea nr.87/1994.

Avand in vedere ca prin Decizia nr.82/26.06.2002 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control incheiat in data de 08.05.2002, de catre organe de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Interjudetene , privind virarea la bugetul statului obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand:

-datorie vamala;

-majorari de intarziere aferente datoriei vamale, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

I.Prin contestatia formulata, contestatorul X sustine ca nu datoreaza sumele stabilite prin procesul verbal, motivand urmatoarele:

La inceputul anului 2001 l-a contactat pe Y, prin cineva ,care stia ca se ocupa de inmatriculat masini aduse din strainatate.

Y i-a oferit o suma pentru a-l ajuta sa inmatriculeze autoturismul Nissan Patrol, aflat in garajul acestuia, fara plata taxelor vamale, avand in vedere ca este persoana cu handicap.

Contestatorul precizeaza ca a fost nevoit sa recurga la procedeul acesta datorita situatiei financiare precare, iar din banii primiti si-a achitat datoria la taxele comunale, iar cu restul banilor si-a platit contorizarea de gaz metan in apartament si si-a achizitionat doua convectoare si un autogaizer.

De asemenea, contestatorul sustine ca Y s-a ocupat de toate formalitatile, el semnand actele care i s-au prezentat de catre acesta.

X s-a prezentat la Politie pentru radierea masinii, unde s-a intalnit cu Y si cu proprietarul autoturismului, pe care atunci l-a cunoscut, nefiind initial de acord sa treaca masina de pe el pe proprietar, dar a fost asigurat de catre Y ca daca vor fi probleme, plateste el.

II. Procesul verbal din 08.05.2002 a fost incheiat ca urmare a adresei din 18.12.2001 a Inspectoratului de Politie al judetului prin care s-a solicitat stabilirea taxelor vamale pentru autoturismul NISSAN PATROL introdus in tara de catre X.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea importului de autoturisme derulat in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

Prin procesul verbal de control s-a constatat ca X, a introdus in tara autoturismul NISSAN PATROL beneficiind de scutirea la plata taxelor vamale in baza art.19 lit.d) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

In data de 03.04.2001 X instraineaza autoturismul conform certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie al judetului, incalcand prevederile art.71 din Legea nr.141/1997.Organele vamale au calculat in baza art.394 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 datorie vamala si majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma totala reprezentand datorie vamala impreuna cu dobanzile de intarziere aferente, in conditiile in care nu a respectat prevederile art. 19 alin (1) lit d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala a persoanelor cu handicap.

In fapt, X a introdus in tara in data de 20.03.2001 autoturismul Nissan Patrol, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale in baza art. 19 alin (1) lit. d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a persoanelor cu handicap.

Asa cum rezulta din adresa Inspectoratului de Politie al judetului din 18.12.2001, la data de 03.04.2001, X instraineaza imediat dupa inmatriculare autoturismul importat in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

In drept, art.19. alin. (1) lit. d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevede:

" In vederea asigurarii dreptului la securitate sociala , precum si a dreptului la ocrotirea sanatatii si la instruire, adultii cu handicap beneficiaza de urmatoarele drepturi:

d) Scutirea de la plata taxelor vamale pentru introducerea in tara , o data la 8 ani, la alegere , pentru folosinta proprie, de motociclete, motorete sau autoturisme, adaptate special pentru transportul persoanelor cu handicap, precum si de piese de schimb necesare acestora."

Conform art. 394 alin (1) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei

"Autoritatea vamala care are in atributii efectuarea de controale ulterioare verifica periodic daca marfurile importate in conditiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinatiei declarate..."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul contestatiei, s-a retinut ca intrucat contestatorul nu a importat autoturismul pentru "folosinta proprie", instrainand autoturismul, conform certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie, nu mai poate beneficia de scutirea de la plata taxelor vamale.

Art. 394 alin (2) din Hotararea Guvernului nr, 1114/2001 prevede:

"In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei , valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului -verbal de control sau dupa caz, a actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Avand in vedere prevederile legale citate se retine ca organele vamale au procedat legal la calcularea taxelor vamale datorate de catre contestator.

Dobanzile de intarziere au fost calculate pana la data 09.05.2002, conform art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata prin Legea nr.108/1996 cu modificarile si completarile ulterioare ,care prevede:

" Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare , pana la data realizarii sumei datorate inclusiv."

Intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei dar si din cele precizate anterior, rezulta ca X are obligatii bugetare reprezentand datorie vamala, neachitate la scadenta, reiese ca datoreaza si dobanzi de intarziere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004 se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.