

DECIZIA nr. 256/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
doamna x,
in calitate de mostenitoare a testatorului x,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Biroul Vamal Satu Mare, cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de doamna x, in calitate de mostenitoare a testatorului x, cu domiciliul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal Satu Mare sub nr. x, il constituie actul constatator nr. x, comunicat petentei in data de **04.06.2007**, prin care organul vamal a stabilit diferente de drepturi vamale in suma totala de x lei.

Avand in vedere prevederile art. 175 alin.(1), art. 177 alin. (1) si art.179 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de doamna x, in calitate de mostenitoare a testatorului x.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Doamna x are calitatea de mostenitoare din data de 05.08.1998, conform certificatului de calitate nr. x din data de 05.08.1998.

In perioada 07.02.1998 - 04.06.2007, nu i s-a comunicat niciodata faptul ca ar exista la B.V. Petea sau oriunde in Romania, un autoturism venit pe numele domnului x si ca acesta ar avea de achitat o taxa.

Avand in vedere ca actul contestat i-a fost comunicat peste termenul de 5 ani prevazut de Codul vamal, obligatia de plata era prescrisa.

II. Prin actul constatator nr. x, Biroul Vamal Satu Mare a stabilit in sarcina domnului x, diferente de drepturi vamale in suma totala de x lei.

III. Fata de constatarile organului vamal, sustinerile petentului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Prin cauza supusa solutionarii, DGFP-MB prin Serviciul de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca este intemeiata exceptia prescriptiei ridicata de contestara cu privire la dreptul organului vamal de a stabili diferente de drepturi vamale.

In fapt, actul constatator nr. x a fost emis de catre Biroul Vamal Petea in baza declaratiei vamale de calatori nr.x, stabilindu-se diferente de drepturi vamale in suma de x lei, ca urmare a faptului ca nu s-au respectat conditiile de încheiere a regimului de tranzit vamal.

De asemenea, actul constatator nr. x a fost emis pe numele domnului x, care a decedat, astfel cum reiese din copia certificatului de deces din data de 09.02.1998.

Contestatia este formulata de doamna x, in calitate de mostenitoare a testatorului x.

Intrucat la dosarul cauzei nu a fost anexata dovada comunicarii actului constatator catre petenta, Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB a solicitat atat Biroului Vamal Satu Mare, cat si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti, complinirea acestei lipse.

Prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, Biroul Vamal Satu Mare ne-a precizat:

*“Contestatoarea actului a intrat in posesia acestuia la data de **04.06.2007.**”*

De asemenea, prin adresa nr.x transmisa prin fax, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti ne-a comunicat urmatoarele:

“Dosarul de executare transmis de Biroul Vamal Petea nu contine dovada comunicarii actului constatator nr. x catre debitorul decedat.

*Odata cu instiintarea de plata nr. x a fost comunicat si actul constatator nr. x, mostenitoareii x, la data de **04.06.2007.**”*

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 61 alin. (1) si (3) si art. 187 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care stipuleaza:

“Art. 61. - (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor. (...)

*(3) Când controlul vamal ulterior constata ca s-au încălcat reglementarile vamale aplicate, datorita unor date cuprinse în declaratia vamala, autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale cuvenite, ia masuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. **Diferentele în minus se comunica titularului operatiunii comerciale** si urmeaza a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicarii. Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorari de întârziere aferente acestei diferente, în cuantumul stabilit prin lege, precum si interzicerea efectuării altor operatiuni de vamuire, până la achitarea datoriei vamale.”*

*“Art. 187. - (1) **Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si înregistrarii declaratiei vamale de import.**”*

De asemenea, potrivit dispozitiilor art. 371 si 373 din H.G. nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“Art. 371. - În scopul stabilirii modului în care persoanele fizice sau juridice au respectat reglementările vamale, autoritatea vamală abilitată efectuează controlul ulterior al operatiunilor de vămuire.”

*“Art. 373. - **Controlul vamal ulterior se exercită pe o perioadă de 5 ani de la data acordării liberului de vamă. În cadrul aceluiasi termen pot fi încasate sau restituite diferentele de drepturi vamale constatate.**”*

In speta sunt incidente si prevederile art. 45 si art. 183 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“**Art. 45 - Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului** sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii.”

“**Art. 183 - (5) Organul de solutionare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

De asemenea, prevederile pct. 9.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005, precizează:

“**9.4. Excepțiile de fond în procedura de solutionare a contestațiilor pot fi următoarele:** necompetența organului care a încheiat actul contestat, **prescripția**, excepția prevăzută de art. 102 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat etc.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezultă că organul vamal are obligația de a comunica contribuabililor diferențele stabilite urmarea efectuării controlului ulterior, pentru a avea dreptul de a solicita plata sumelor respective (diferențe de drepturi vamale și accesorii aferente) în interiorul termenului de prescripție de 5 ani, care începe să curgă de la data acceptării și înregistrării declarației vamale de import.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că declarației vamale de calatori nr. x, a fost înregistrată la Biroul Vamal Petea în data de **11.02.1998**. Prin urmare, termenul de prescripție a dreptului de a cere achitarea obligațiilor de plată rezultate ca urmare a neîncheierii operațiunii de tranzit vamal a început să curgă de la data acordării liberului de vama.

Referitor la data comunicării actului constatator către doamna x, în calitate de mostenitoare a testatorului x, prin adresa nr. x, înregistrată la DGFP-MB sub nr. x, Biroul Vamal Satu Mare ne-a precizat:

“*Contestatoarea actului a intrat în posesia acestuia la data de **04.06.2007**.*”

De asemenea, prin adresa nr. x transmisă prin fax, înregistrată la DGFP-MB sub nr. x, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București ne-a comunicat următoarele:

“*Dosarul de executare transmis de Biroul Vamal Petea nu conține dovada comunicării actului constatator nr. x către debitorul decedat.*

“*Odata cu instiintarea de plată nr. x a fost comunicat și actul constatator nr. x, mostenitoarei x, la data de **04.06.2007**.*”

De menționat este faptul că nici Biroul Vamal Satu Mare, nici Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București nu au făcut nicio referire cu privire la întreruperea sau suspendarea cursului prescripției.

Având în vedere că organul vamal nu a respectat procedura legală în vigoare privind comunicarea actelor emise și ținând cont de faptul că actele emise de organul vamal nu pot produce efecte decât din momentul în care sunt comunicate contribuabilului potrivit legii, rezultă că organul vamal a stabilit și individualizat obligațiile de plată în suma totală de x lei prin actul constatator nr. x, **dupa expirarea termenului de prescripție prevazut de lege**, actul constatator fiind adus la cunoștința petentei în data de 04.06.2007.

Fata de cele mai sus prezentate si tinand cont de propunerea Biroului Vamal Satu Mare, **contestatia petentei se va admite pentru suma totala de x lei**, reprezentand diferente de drepturi vamale. Actiunea organului vamal de a stabili obligatii de plata pentru anul 1998 fiind prescisa, urmeaza a se anula actul constatator nr. x, acestea nefiind comunicat petentei in interiorul termenului legal de prescriptie.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 61 alin. (1) si (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 371 si 373 din H.G. nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, pct. 9.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, art. 45 si art. 183 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

1. Admite contestatia formulata de doamna x, in calitate de mostenitoare a testatorului x, pentru suma de x lei, reprezentand diferente de drepturi vamale stabilite de Biroul Vamal Petea prin actul constatator nr. x.
2. Anuleaza actul constatator nr. x intocmit de Biroul Vamal Petea.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.