



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr. X din2012

privind modul de soluționare a contestației formulată de **Cabinet Expert Contabil - XX** din Rm. Valcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. X/2011 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de **Cabinet Expert Contabil XX** cu contestație, înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Valcea sub nr. X din ...2012.

Contestația are ca obiect suma de **X lei** stabilită prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. X din2011 pentru impozitul pe venit si decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala nr. X/2011 pentru TVA, reprezentand :

- taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar X lei;
- accesorii aferente taxei pe valoare adăugată X lei.
- diferenta impozit pe venit X lei
- accesorii aferente diferentei de impozit pe venit X lei

Actele administrative fiscale au fost comunicate operatorului economic la data de ...2011, potrivit recomandatei nr. .., existenta in copie la dosarul cauzei, fiind astfel respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.1 referitor la *Termenul de depunere al contestatiei* din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnata de dl. XX in calitate de reprezentant al Cabinetului de Expertiza Contabila, semnatura fiind confirmata cu stampila .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din OG 92/ 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulata de Cabinet Expert Contabil XX înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. X din ...2012 pentru suma totala de **X lei**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petentul contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. X din ...2011 precum si decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala nr. X/ ...2011 pentru TVA, motivând următoarele :

1) In ceea ce priveste impozitul pe venit stabilit suplimentar :

Potentul considera ca s-a procedat la stabilirea arbitrara pentru perioada 2008-2010 a unor sume suplimentare, urmare a unor constatari nereale si a unor prevederi legale abrogate, considerate ca fiind abuzive ;

Acesta considera ca cel putin tendentioasa constatarea organului de control referitoare la corelatia intre numarul de societati si veniturile posibil a fi realizate, considerand ca activitatea pe care acesta o desfasoara se realizeaza intr-un mediu concurential iar cu unii reprezentanti ai societatilor are chiar o relatie de rudenie .

Potentul sustine ca au fost incalcate prevederile art.65 alin 2) din OG 92/2003 si art.48 alin 2) din Lg 571/2003 prin estimarea fara fundamentare a veniturilor si fara a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.

Potentul mentioneaza totodata ca stabilirea tuturor obligatiilor fiscale stau sub rezerva verificarii ulterioare facand trimitere la art.90 din OG.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala ;

Potentul arata ca nu a realizat veniturile estimate de organul fiscal iar prevederile art.67 din OG92/2003 au fost aplicate eronat, prin verificari incomplete, organul de impunere stabilind numarul de societati la care a activat si la care s-au constatat aplicate stampila si semnatura cabinetului de expertiza contabila, inasa fara a verifica concret sumele incasate de acesta cu titlu de onorarii.

Acesta mentioneaza de asemenea ca estimarea astfel efectuata este eronata si din prisma verificarii aleatorii a agentilor economici colaboratori, in sensul ca desi se puteau efectua verificari la toate societatile la care a certificat activitatile economice, acest fapt nu s-a intamplat, iar estimarea de venit s-a efectuat chiar si in cazul societatilor la care s-a certificat faptul ca nu s-a incasat nici o suma.

Potentul considera ca metoda de estimare aleasa de organul de control a avut la baza un act normativ abrogat la momentul efectuarii inspectiei fiscale si care a fost sanctionat pentru practici neconcurentiale de catre Consiliul Concurentei prin decizia 47/2010.

Astfel petentul, conchide ca, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea in sarcina acestuia a unor obligatii fiscale reprezentand impozit pe venit in baza unor prevederi legale dovedite ca abuzive si sanctionate de forurile abilitate in consecinta.

2) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata :

Potentul arata ca urmare celor precizate la punctul anterior, cu trimitere la venitul realizat, trebuie retinut doar faptul ca asa cum a mentionat, determinarea cifrei de afaceri, respectiv a venutului brut peste plafonul de 35.000 euro , s-a efectuat in conditiile estimarii unor venituri nereale .

Petentul considera ca suma reprezentand cifra de afaceri " **declarata sau realizata**" nu a fost atinsa sau depasita in conformitate cu prevederile art.152 alin 1) din Lg 571/2003, articol indicat in Decizia de impunere nr. X/ ...2011;

Totodata, petentul arata ca baza de impunere pentru taxa pe valoarea adaugata o constituie " *tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza sa fie obtinuta de prestator* ", inspectia fiscala neconstatand ce sume s-au incasat sau urmeaza a fi incasate, *potrivit art.137 alin.1) lit a) din Legea nr. 571/2003.*

Petentul considera ca a identificat o inadvertenta intre data primirii Raportului de Inspecție Fiscala si data inregistrarii la organul fiscal emitent a aceluiasi act, reiterand ideea ca organul de inspectie fiscala deja premeditase rezultatele controlului astfel cum s-au transpus in Deciziile de impunere .

Petentul sustine ca *i-a fost adusa atingere dreptului la aparare* prin faptul ca in conformitate cu cele mentionate la capitolul VIII- anexe a Raportului de Inspecție Fiscala sunt enumerate o serie de anexe dar care nu au fost transmise in fapt acestuia, facand astfel imposibila verificarea de catre acesta a datelor consemnate si implicit a constatarilor fiscale.

In consecinta, considerand ca retinerile din deciziile de impunere sunt nereale, avand in vedere motivatiile prezentate, petentul solicita admiterea conetstatiei si dispunerea anularii actelor atacate.

B. Din actele administrativ fiscale contestate rezultă următoarele:

D-nul XX, figureaza cu domiciliul in Rm. Valcea, str. X, nr. X, județul Vâlcea, si are CNP X.

Acesta este autorizat sa desfasoare activitati independente - **profesii libere** - pentru activitatea de " Birou Expert Contabil " pentru care i-a fost emis certificatul de inregistrare fiscala acordandu-i-se CUI X.

Urmare verificarilor efectuate si consultarii bazelor de date administrate, organul de control a stabilit ca dl. Vasile V .Vasile in perioada 2008 - 2010, *a condus evidente contabile si a intocmit situatii financiare anuale si raportari semestriale* la un numar de peste 200 operatori economici **realizand venituri pe care nu le-a declarat integral** in vederea realizarii unei impunerii corecte, astfel :

1) pentru perioada 2008-2010 a tinut evidente contabile fara a avea incheiate contracte de prestari servicii, a intocmit si depus declaratii fiscale, raportari si situatii financiare pentru care a semnat si stampilat in calitate de " persoana care conduce evidenta contabila" ;

2) a elaborat si certificat situatii financiare ca persoana fizica autorizata, membra CECCAR, cu numar de inregistrare in organismul profesional X/A;

3) a emis documente fiscale respectiv facturi si chitante pentru anumite prestari de servicii in domeniul contabil dar pentru care nu a putut prezenta contractele aferente privind stabilirea cuantumului si felul prestarii respective.

4) in corelatie cu declaratiile de venit depuse de petent, au fost constatate diferente intre sumele efectiv realizate si cele cuprinse in declaratiile respective ;

5) Au fost identificate diferente intre veniturile prezentate de petent in declaratiile date in fata organelor de control si cele prezentate in situatiile centralizatoare cuprinzand nominal societatile comerciale la care au fost depuse bilanturi si situatii semestriale certificate prin semnatura acestuia.

În atare situatie, organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au concluzionat ca nu exista o evidenta clara a sumelor incasate iar sumele inscrise in contracte nu au fost inregistrate integral .

La stabilirea venitului ce a fost realizat de catre contribuabil, organul de control a tinut cont de cele mai apropiate elemente ale situatiei de fapt fiscale respectiv :

a) numarul operatorilor economici la care a realizat lucrari contabile si pentru care a intocmit situatii financiare si raportari contabile in anii 2008, 2009 si 2010 ;

b) volumul de afaceri realizat in perioada respectiva de acesti operatori economici;

c) prevederile Hotararii nr. 09/144/2009 a Consiliului Superior al CECCAR, publicat in mof nr. 87/13.02.2009 privind criteriile si modalitatile pentru determinarea onorariilor, indemnizatiilor si compensatiilor cuvenite expertilor contabili, membri ai Corpului Expertilor Contabili si Contabili Autorizati (CECCAR).

Astfel au fost constatate si stabilite :

A. pentru anul 2008, in urma verificarii documentelor de evidenta contabila s-a constatat ca Biroul expert contabil X a realizat venituri in baza unor contracte de prestari servicii de evidenta contabila cu diferite societati, precum si din certificarea prin semnatura a situatiilor financiare.

I) S-a identificat faptul ca societatea a prestat servicii in domeniul contabil (evidenta contabila) pentru un numar de 23 societati comerciale dar numai cu doua dintre acestea a incheiat un contract in forma scrisa referitor la serviciile ce urmeaza a fi prestate.

In ceea ce priveste inregistrarea veniturilor din colaborarea cu aceste firme s-a stabilit ca numai pentru un singur operator economic s-au regasit inregistrari in registrul de incasari si plati reprezentand c/v serviciilor prestate.

Avand in vedere faptul ca operatorul economic nu a inregistrat in evidentele contabile veniturile din activitatea de prestari servicii in domeniul contabilitatii - de evidenta contabila - organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea veniturilor, prin identificarea celor mai apropiate elemente ale situatiei de fapt fiscale, stabilind un venit in suma de **X lei** .

La stabilirea venitului a fost luata in calcul cifra de afaceri a beneficiarilor exprimata in euro, compensatia stabilita in procente aplicata la volumul de afaceri precum si partile fixe ale compensatiei, avand la baza anexele intocmite de agentul economic referitoare la situatia cifrei de afaceri corespondenta celor 20 firme.

Astfel s-au identificat :

- 4 firme cu o cifra de afaceri de pana la 12.400 euro ;
- 5 firme cu o cifra de afaceri cuprinsa intre 12.400 euro si 24.700 euro
- 3 firme cu o cifra de afaceri cuprinsa intre 24.700 euro si 49.400 euro
- 6 firme cu o cifra de afaceri cuprinsa intre 49.400 euro si 206.000 euro
- 2 firme cu o cifra de afaceri mai mare de 206.000 euro.

II) Din verificarile intreprinse de organele de control, coroborate cu datele furnizate de serviciul Tehnologiei Informatiei din cadrul DGFP Valcea, cu privire la societatile la care s-a identificat certificarea de catre Cabinet Expert XX a situatiilor financiare ori a raportarilor contabile au rezultat urmatoarele:

- s-au certificat prin semnatura si stampila situatii financiare pentru un numar de 160 societati comerciale din care :

- 103 operatori economici cu cifra de afaceri mai mare ca zero si pentru care s-au estimat venituri in suma de X lei.

- 57 operatori economici cu cifra de afaceri zero si pentru care s-au estimat venituri in suma de X lei.

*Astfel a rezultat un venit pentru anul 2008 din prestarea de servicii contabile de natura celor mentionate anterior, in suma de **X lei**.*

*III) Pentru societatile cu care petentul a avut incheiate contracte de prestari servicii s-a constatat neinregistrarea in registrul de incasari si plati a intregii valori reprezentand c/v prestarilor, dat fiind faptul ca pentru o serie de venituri nu au fost emise documente fiscale(factura si chitanta) si pentru care s-a incasat in fapt (conform contactelor) suma de **X lei**.*

Totalizand veniturile realizate de agentul economic **pe intreg anul 2008**, a rezultat ca acestea au fost in cuantum de **X lei** (X + X + X).

Din declaratia de venit depusa de contribuabil a rezultat faptul ca acesta a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma totala de X lei, cheltuieli aferente X lei si un venit net impozabil in cuantum de X lei.

Tinand cont de venitul declarat de contribuabil, s-a stabilit un venit total obtinut de XX Cabinet Expert Contabil in suma de **X lei** (X - X), cu **o diferenta de impozit pe venit stabilita in plus in suma de X lei** (X x 16%).

B. pentru anul 2009, contribuabilul a depus declaratia privind veniturile realizate sub forma de organizare "individual" cu obiect principal de activitate " evidenta contabila " si a documentului de autorizare nr. X din ...2008, sub numarul X in data de ...2010, prin care a declarat realizarea unui venit brut in suma de X lei, cheltuieli aferente activitatii in suma de X lei, cu un rezultat, venit net impozabil, in suma de X lei (X - X).

I) S-a identificat faptul ca societatea a prestat servicii in domeniul contabil (evidenta contabila) pentru un numar de 21 societati comerciale dar numai cu doua dintre acestea a incheiat un contract in forma scrisa referitor la serviciile ce urmeaza a fi prestate.

Astfel, avand in vedere prevederile Hotararii nr. 09/144/2009 a Consiliului Superior al CECCAR, publicat in mof nr. 87/13.02.2009 privind criteriile si modalitatile pentru determinarea onorariilor, indemnizatiilor si compensatiilor cuvenite expertilor contabili, membri ai Corpului Expertilor Contabili si Contabili Autorizati (CECCAR), venitul realizat de contribuabil in anul 2009 s-a estimat la valoarea de **X lei** .

La stabilirea venitului, asa cum s-a aratat, a fost luata in calcul pe langa cifra de afaceri a beneficiarilor si compensatia stabilita in procente aplicata la volumul de afaceri precum si partile fixe ale compensatiei, avand la baza anexele intocmite de agentul economic referitoare la situatia cifrei de afaceri corespondenta celor 21 firme.

Astfel s-au identificat :

- 5 firme cu o cifra de afaceri de pana la 53.000 lei ;
- 4 firme cu o cifra de afaceri cuprinsa intre 53.0000 lei si 105.000 lei
- 6 firme cu o cifra de afaceri cuprinsa intre 105.000 lei si 211.000 lei
- 2 firme cu o cifra de afaceri cuprinsa intre 211.000 lei si 880.000 lei
- 4 firme cu o cifra de afaceri mai mare de 880.000 lei.

II) Din verificarile întreprinse de organele de control, coroborate cu datele furnizate de serviciul Tehnologiei Informatiei din cadrul DGFP Valcea, cu privire la societatile la care s-a identificat certificarea de catre cabinet expert XX a situatiilor financiare ori a raportarilor contabile au rezultat urmatoarele :

a) Pentru anul 2008, s-au certificat prin semnatura si stampila situatii financiare pentru un numar de 211 societati comerciale din care :

- 144 operatori economici cu cifra de afaceri mai mare ca zero si pentru care s-au estimat venituri in suma de X lei.

- 67 operatori economici cu cifra de afaceri zero si pentru care s-au estimat venituri in suma de X lei.

b) Pentru sem I - an 2009, s-au certificat prin semnatura si stampila situatii financiare pentru un numar de 214 societati comerciale din care :

- 122 operatori economici cu cifra de afaceri mai mare ca zero si pentru care s-au estimat venituri in suma de X lei.

- 92 operatori economici cu cifra de afaceri zero si pentru care s-au estimat venituri in suma de 920 lei.

Astfel a rezultat un venit pentru anul 2009 din prestarea de servicii contabile de natura celor mentionate anterior, in suma de X lei (+X+X+X)

III) Pentru societatile cu care petentul a avut incheiate contracte de prestari servicii s-a constatat neinregistrarea in registrul de incasari si plati a intregii valori reprezentand c/v prestarilor, dat fiind faptul ca pentru o serie de venituri nu au fost emise documente fiscale(factura si chitanta) si pentru care s-a incasat in fapt (conform contactelor) suma de X lei.

Totalizand veniturile realizate de agentul economic **pe intreg anul 2009**, a rezultat un venit in cuantum de X lei (X lei + X lei +X lei).

In ceea ce privesc cheltuielile inregistrate in evidenta contabila s-au identificat ca nedeductibile la calculul venitului impozabil cheltuieli in suma totala de X lei dupa cum urmeaza :

- suma de X lei reprezentand impozit pe venit (regularizare) ;

- suma de X lei reprezentand achizitie laptop, valoare introdusa integral la data achizitiei pe cheltuieli fara a calcula insa cota de amortizare

- suma de X lei, suma ce nu a putut fi justificata cu documente iar din declaratia data de contribuabil a rezultat ca nu detine documente in acest sens.

Astfel, la stabilirea venitului net aferent anului 2009 au fost luate in considerare veniturile totale constatate in suma de X lei din care s-a sczut venitul net declarat de contribuabil in suma de X lei si cheltuielile deductibile constatate in suma de X lei rezultand un venit net in suma de **X lei**(X - X - X).

In consecinta, s-a stabilit o diferenta de impozit pe venit in plus in suma de **X lei** (X x 16%).

C. pentru anul 2010, contribuabilul a depus in data de ...2011 declaratia privind veniturile realizate sub forma de organizare " individual " cu obiect principal de activitate "evidenta contabila" si a documentului de autorizare nr. X din ...2008, sub numarul .., prin

care a declarat realizarea unui venit brut in suma de .. lei, cheltuieli aferente activitatii in suma de ... lei, rezultand un venit net impozabil in suma de .. lei (... -).

I) S-a identificat faptul ca societatea a prestat servicii in domeniul contabil (evidenta contabila) pentru un numar de 22 societati comerciale dar numai cu doua dintre acestea a incheiat un contract in forma scrisa referitor la serviciile ce urmeaza a fi prestate.

Similar anilor precedenti, la stabilirea venitului a fost luata in calcul cifra de afaceri a beneficiarilor, compensatia stabilita in procente aplicata la volumul de afaceri precum si partile fixe ale compensatiei, avand la baza anexele intocmite de agentul economic referitoare la situatia cifrei de afaceri corespondenta celor 22 firme.

Astfel s-au identificat :

- 6 firme cu o cifra de afaceri de pana la 53.000 lei ;
- 5 firme cu o cifra de afaceri cuprinsa intre 53.0000 lei si 105.000 lei
- 1 firma cu o cifra de afaceri cuprinsa intre 105.000 lei si 211.000 lei
- 5 firme cu o cifra de afaceri cuprinsa intre 211.000 lei si 880.000 lei
- 5 firme cu o cifra de afaceri mai mare de 880.000 lei

Totodata, avand in vedere prevederile Hotararii nr. 09/144/2009 a Consiliului Superior al CECCAR, publicat in mof nr. 87/13.02.2009 privind criteriile si modalitatile pentru determinarea onorariilor, indemnizatiilor si compensatiilor cuvenite expertilor contabili, membri ai Corpului Expertilor Contabili si Contabili Autorizati (CECCAR) si pe baza indicatorilor exprimatii mai sus, venitul realizat de contribuabil in anul 2010 s-a estimat la valoarea **X lei** .

II) Organul de control a constatat ca operatorul economic a elaborat si a intocmit un numar de 430 situatii financiare anuale (pentru anul 2009) si raportari semestriale (pentru anul 2010) pentru agenti economici cu o cifra de afaceri cuprinsa intre 0 lei si X lei.

Din verificarile intreprinse de organele de control, coroborate cu datele furnizate de serviciul Tehnologiei Informatiei din cadrul DGFP Valcea, cu privire la societatile la care s-a identificat certificarea de catre contribuabil a situatiilor financiare ori a raportarilor contabile au rezultat urmatoarele:

a) Pentru anul 2009, s-au certificat prin semnatura si stampila situatii financiare pentru un numar de 218 societati comerciale din care :

- 143 operatori economici cu cifra de afaceri mai mare ca zero si pentru care s-au estimat venituri in suma de X lei.
- 75 operatori economici cu cifra de afaceri zero si pentru care s-au estimat venituri in suma de X lei.

b) Pentru sem I - an 2010, s-au certificat prin semnatura si stampila situatii financiare pentru un numar de 170 societati comerciale din care :

- 102 operatori economici cu cifra de afaceri mai mare ca zero si pentru care s-au estimat venituri in suma de X lei.
- 68 operatori economici cu cifra de afaceri zero si pentru care s-au estimat venituri in suma de X lei.

Astfel a rezultat un venit pentru anul 2010 din prestarea de servicii contabile de natura celor mentionate anterior, in suma de **X lei** (X + X + X + X).

*III) Pentru societatile cu care petentul a avut incheiate contracte de prestari servicii s-a constatat inregistrarea in registrul de incasari si plati a veniturilor realizate de acesta din prestarea de servicii, conform contractelor, in suma de **X lei** cu 1000 lei mai mult fata de declarat, suma ce provine din neinregistrarea intregii valori incasate de la anumiti parteneri, pentru care de altfel nu s-a emis nici un document fiscal.*

Totalizand veniturile realizate de agentul economic **pe intreg anul 2010**, a rezultat un venit in suma totala de **X lei** (X lei + X lei + X lei).

Depasind plafonul de scutire referitor la cifra de afaceri (35.000 Euro) in anul 2009, organele fiscale au stabilit ca incepand cu anul 2010, contribuabilul trebuia sa se inregistreze la platitor de taxa pe valoare adaugata .

Valoarea venitului recalculat in suma de X lei a fost diminuata cu valoarea taxei deduse din valoarea venitului brut (X lei) si cu valoarea cheltuielilor in suma de X lei rezultand pentru anul 2010 un venit net in suma de **X lei** (X - X - X) si un impozit aferent in suma de X lei (X x 16%).

Prin urmare, avand in vedere impozitul pe venit declarat de contribuabil in suma de X lei, organele de control au stabilit in sarcina contribuabilului o diferenta de impozit pe venit in plus in suma de **X lei** (X lei - X lei).

Pentru neplata la termenele prevazute de lege a obligatiilor de plata au fost calculate accesorii in suma de **X lei** din care : X lei pentru anul 2008, X lei pentru anul 2009 respectiv X lei pentru anul 2010, in ceea ce priveste impozitul pe venit si **X lei** in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, valoarea totala a obligatiilor stabilite ca urmare a recalcularii veniturilor realizate de contribuabil in anii 2008,2009 si 2010 si nedeclarate sunt **in suma totala de X lei**, reprezentand : diferenta de impozit pe venit in suma de X lei si accesorii de X lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei si accesorii de X lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de **X lei** reprezentand diferenta impozit pe venit pentru anii 2008, 2009 si 2010 in suma de X lei, cu accesorii aferente in suma de X lei, precum si taxa pe valoarea adaugata de X lei cu accesorii aferente in suma de X lei, stabilită de organele de inspectie fiscala, este legal datorată de Cabinet Expert Contabil X.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care DGFP-Valcea prin Activitatea de Inspectie Fiscala a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, Plângerea Penală nr. X din ..2012 apreciind ca domnul XX prin activitatea desfasurata, in calitatea sa de expert contabil a prejudiciat bugetul statului cu sumă de **X lei suma care include si suma de X lei contestata de petent .**

In fapt, inspectia fiscala a fost efectuata urmare compararii veniturilor declarate in perioada 2008 - 2010 de Cabinet Expert Contabil XX si informatiile furnizate de bazele de date proprii ale Administratiei Finantelor Publice a municipiului Rm. Valcea, referitoare la numarul mare al operatorilor economici la care acesta a realizat lucrari contabile, respectiv a intocmit situatii financiare anuale si/sau raportari contabile semestriale, precum si de volumul de afaceri realizat in perioada respectiva de acesti operatori economici.

Scopul inspectiei fiscale a fost acela de a stabili daca petentul **a realizat venituri din activitati independente** - profesii libere - expertiza si evidenta contabila - **în plus fata de sumele declarate** prin declaratiile de venit precum si stabilirea momentului atingerii plafonului prevazut de legiutor in vederea inregistrarii cabinetului in scopuri de TVA, potrivit legii.

Astfel, urmare verficarilor efectuate si consultarii bazelor de date administrate de organul fiscal teritorial a rezultat ca dl. XX a condus evidente contabile si a intocmit situatii financiare anuale si raportari semestriale la un numar de peste 200 operatori economici .

Totodata, s-a constatat că XX Cabinet Expert Contabil a declarat_venituri impozabile care constituie baza de impozitare pentru TVA și impozit pe venit diminuate față de valoarea lor reala, prin :

a) efectuarea de prestări de servicii de conducere a evidenței contabile pentru un număr de 26 societăți comerciale fără a înregistra veniturile obținute și fără a emite documente (factura, chitanta) care sa ateste încasarea acestor venituri;

b) neînregistrarea în evidenta contabila a veniturilor din prestări servicii de certificare a bilanturilor si a raportarilor semestriale si neemiterea de documente justificative care sa ateste incasarea acestor venituri astfel, :

- ▣ pentru un număr de 160 societăți comerciale la sem. I 2008;
- ▣ pentru un număr de 211 societăți comerciale la sfârșitul anului 2008;
- ▣ pentru un număr de 214 societăți comerciale la semestrul I 2009;
- ▣ pentru un număr de 218 societăți comerciale la sfârșitul anului 2009;
- ▣ pentru un număr de 170 societăți comerciale la semestrul I 2010.

Totodata, potrivit Notei de prezentare nr. X/ ...2011 a AIF Valcea , XX in calitate de reprezentant legal al Cabinetului Expert Contabil a confirmat prin nota explicativa din ...2011 urmatoarele :

- pentru perioada 2006-2010 a tinut evidente contabile fara a avea incheiate contracte de prestari servicii ;

- a intocmit si depus declaratii fiscale, raportari si situatii financiare pentru care a semnat atat la intocmit, cat si la administrator;

- a tinut contabilitatea pentru aproximativ 20 de societati comerciale, pentru care a incheiat numai 7 contracte de prestari servicii contabile, fara a nominaliza beneficiarii;

- onorariile incasate pentru lucrarile contabile efectuate la societatile cu care nu are contracte de prestari servicii se incadreaza lunar in sume cuprinse intre 50 si 150 lei;

- a elaborat aproximativ 100 de situatii financiare ca persoana fizica autorizata, membra CECCAR, cu numar de inregistrare in organismul profesional 30353/A;

In atare situatie, in vederea estimarii veniturilor obtinute din asemenea activitati independente de contribuabil, echipa de inspectie fiscala a procedat la identificarea celor mai apropiate elemente ale situatiei de fapt fiscale respectiv :

> nr. operatorilor economici la care a realizat lucrari contabile si pentru care a intocmit situatii financiare si raportari contabile in anii 2008, 2009 si 2010 ;

> volumul de afaceri realizat in perioada respectiva de acesti operatori economici;

> prevederile Hotararii nr.09/144/2009 a Consiliului Superior al CECCAR, publicat in mof nr. 87/13.02.2009 privind criteriile si modalitatile pentru determinarea onorariilor,

indemnizatiilor si compensatiilor cuvenite expertilor contabili, membri ai Corpului Expertilor Contabili si Contabili Autorizati (CECCAR).

Avand in vedere elementele prezentate anterior venitul realizat de contribuabil in anul 2008 s-a estimat la valoarea de **X lei**, pentru anul 2009 la valoarea de **X lei** iar pentru anul 2010 la valoarea de **X lei**.

S-a constatat astfel depasirea plafonului legal de 35.000 euro in anul 2009, apreciindu-se ca incepand cu anul 2010 cabinetul trebuia sa se inregistreze la platitor de taxa pe valoare adaugata.

Asadar, avand in vedere declaratiile depuse de contribuabil pentru anii 2008, 2009 si 2010 privind impozitul pe venit realizat din activitatea de expert contabil pentru care este autorizat, precum si taxa pe valoare adaugata datorata pe anul 2010 dupa depasirea plafonului prevazut de lege, prin Decizia de impunere nr. X din X.2011 pentru impozitul pe venit si decizia de impunere nr. X/ ...2011 pentru TVA, organele de control au stabilit, *o obligatie de plata in sarcina acestuia in cuantum total de **X lei** reprezentand :*

- taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar X lei;
- accesorii aferente taxei pe valoare adăugată X lei;
- diferenta impozit pe venit an 2008,2009,2010` X lei.
- accesorii aferente impozitului pe venit X lei.

Avand in vedere aceste aspecte, consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. X din ...2011 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. X din ...2011 pentru impozitul pe venit si decizia de impunere nr. X/2011 pentru TVA, s-a apreciat ca XX CABINET EXPERT CONTABIL prin practici frauduloase a inregistrat si declarat venituri impozabile care constituie baza de impozitare pentru TVA si impozit pe venit diminuate fata de valoarea lor reala, prejudiciind bugetul statului cu obligatii fiscale constand in impozit pe venit și TVA in suma X lei precum si accesoriile aferente in suma totala de X lei, sume pentru care aceasta a exercitat cale administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

In ceea ce priveste afirmatia petentului potrivit careia s-a efectuat o legatura fortata intre numarul societatilor si veniturile realizate, **organul de control precizeaza** ca aceasta a fost doar de natura corelativa in sensul evidentierii faptei de evaziune fiscala.

Prin Plângerea penală nr. X/2012, DGFP Valcea - Activitatea de Inspectie Fiscala a comunicat Parchetului de pe langa Tribunalul Valcea ca pentru prejudiciul estimat in suma de **X lei** , care se compune din : impozit pe venit in suma de X lei și TVA în suma de X lei, la care se adauga accesoriile calculate in suma de X lei , se constituie parte civila.

La data de2012 domnul XX in calitate de reprezentant al Cabinetului de expert contabil X intelege sa conteste in parte doar suma de **X lei**, reprezentand : taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar X lei si accesorii aferente de X lei, diferenta de impozit pe venit an 2008, 2009, 2010 in suma totala de **X lei** si accesorii aferente de X lei, stabilita prin decizia de impunere nr. X din ...2011 pentru impozitul pe venit si decizia de impunere nr.X/2011 pentru TVA, sustinand nelegalitatea acestora.

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) si lit b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârșirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa "

b) solutionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati; [...]"

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare in suma totala de **X lei**, datorate și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr. X/ ...2011 care au stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate de Cabinet Expert Contabil XX, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecății.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspectie fiscala au constatat ca petentul a omis in totalitate sau in parte, sa evidentieze in actele contabile sau in alte documente legale (contracte) operatiunile efectuate sau a veniturilor realizate cu consecinta diminuarii obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului declarand venituri impozabile care constituie baza de impozitare pentru TVA si impozit pe venit *diminuate față de valoarea reala*.

Altfel spus, aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat neinregistrarea in contabilitatea petentei a unor venituri din activitati independente - profesii libere ca urmare a desfasurarii unor operatiuni specifice activitatii de evidenta contabila si expertiza contabila, asupra realitatii carora urmeaza sa se pronunte organele de urmarire si cercetare penala.

Ca urmare, organele de solutionare a caii administrative de atac, nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate, potrivit principiului de drept: **<< penalul tine în loc civilul >>**.

Luând în considerare situația de fapt, se reține că până la definitivarea cercetarilor penale, conform plangerii penale nr. X din ...2012, Direcția Generala a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, va tine cont de prevederile art.214 alin (1) lit b din Codul de procedura fiscala suspendand soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de **X lei**, reprezentând **X lei** diferenta impozit pe venit ,**X lei** obligatii fiscale accesorii aferente impozitului pe venit, **X lei TVA** si **X lei** obligatii fiscale accesorii aferente TVA.

În funcție de rezultatele cercetarii penale, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează :

" Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin. (1) lit. a), art.214 alin.(1) lit.b și art.216, alin.4 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulate de Cabinet Expert Contabil XX din Rm.Valcea, pentru suma totală de **X lei**, reprezentând X lei diferența impozit pe venit pe anii 2008,2009 și 2010, **X lei** obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit, **X lei** TVA și **X lei** obligații fiscale accesorii aferente TVA până la definitivarea acțiunii de cercetare penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organelor de impunere urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei funcție de soluția pronunțată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,