



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Gheorghe Lazăr, nr.9B
300081 Timișoara
Tel : 0256 499334
Fax : 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro

DECIZIA NR. 4320/686/27.12.2013

privind soluționarea contestației formulate de **SC x SRL**
înregistrată la D.G.F.P. x sub nr.x

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat de D.G.F.P.X - Serviciul de Inspecție Fiscală prin adresa nr.x înregistrată la D.G.F.P.X sub nr.x, asupra contestației formulate de SC x SRL cu domiciliul fiscal în x, str. x, nr.x, x, et.x, birou x jud. x, CUI 1x, înregistrată la ORC x.

SC x SRL contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.x, pentru suma de **x lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind autentificată de persoana îndreptățită cu semnătură și ștampilă.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.205 și art.209 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

I. SC x SRL contestă parțial Decizia de impunere nr.x emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.x, pentru suma de **x lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, solicitând:

- modificarea Raportului de inspecție fiscal, atât sub aspectul bazei impozabile, cât și a taxelor și impozitelor stabilite, în ceea ce privește constatările fiscale privind

taxa pe valoarea adăugată, respectiv diminuarea cu suma de x lei reprezentând bază impozabilă stabilită suplimentar la calculul TVA și cu suma de X lei reprezentând TVA;

- anularea parțială a deciziei de impunere și emiterea unei noi decizii de impunere;

- plata accesoriilor legale începând cu data exigibilității Deciziei de impunere și până la data rambursării TVA solicitat la plată, contestat.

Contestatoarea arată că, a solicitat rambursarea sumei de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și în consecință s-a dispus efectuarea unei inspecții fiscale parțiale pentru a verifica și determina cuantumul exact al TVA de rambursat. Astfel, în urma controlului efectuat în data de 05.06.2013 contestatoarea precizează că i s-a comunicat actele administrativ fiscale mai sus menționate.

SC x SRL arată că, potrivit Deciziei de impunere, a fost aprobată la rambursare suma de x lei, fiind respinsă suma de x lei. Din suma respinsă la rambursare contestatoarea precizează că, contestă doar TVA-ul aferent bazei impozabile calculate suplimentar în mod nejustificat de către inspectorii fiscali, respectiv valoarea diferenței dintre producția medie de porumb la hectar comunicată de către Direcția pentru Agricultură X a se fi realizat pe raza comunei x și cantitatea medie la hectar obținută de către SC x SRL care a cultivat cu porumb terenurile aflate în raza comunei x. De asemenea, arată că invocând prevederile art.11 ale Codului fiscal și ale art.67 ale Codului de procedură fiscală, inspectorii fiscali au procedat la stabilirea unei baze suplimentare de impunere.

Contestatoarea susține că organul fiscal poate stabili baza de impunere și obligația de plata aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere folosind orice proba și mijloc de proba prevăzut de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă (art.67 alin.1 Cod proc. fisc). Însă, alineatul 2 al aceluiași articol prevede două situații în care se poate realiza stabilirea prin estimare a bazei de impunere: *(I) atunci cand contribuabilul nu depune declarațiile fiscale și (II) atunci cand organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.*

Prin urmare, contestatoarea susține că legiuitorul roman a dorit să limiteze dreptul organului fiscal de a realiza o majorare unilaterală și, de multe ori, abuzivă, a bazei de impunere prin determinarea cazurilor în care îi este permis acestuia să intervină în realitatea economică, respectiv doar atunci când îi poate fi imputată comerciantului o vinovăție în ținerea evidențelor financiar-contabil sau când obligațiile declarative nu sunt îndeplinite cu vinovăție. Totodată, precizează că în acest sens este și practica judiciară care a decis constant astfel, anexând în susținere Decizia nr.x/2010 pronunțată de I.C.C.J.

Contestatoarea arată că, în situația în care organul fiscal ar fi îndrituit să reconsidere oricând și oricum baza impozabilă, s-ar ajunge la un continuu abuz, precum în speță de față, trebuind să verifice tot timpul dacă se încadrează în media recoltelor din satele vecine pentru a înregistra procent din cheltuielile deductibile, altfel fiind posibilă ca aceste cheltuieli să fie considerate nedeductibile, calculat TVA, impozit pe profit și accesorii.

Totodată, arată că organele de control au solicitat Direcției pentru Agricultură x cuantumul producției medii de porumb aferentă anului 2012, fiind furnizate datele transmise de către Primăriile x și x.

Contestatoarea arată că datele acestora nu sunt doar diferite, ci surprinzătoare. Astfel, dacă recolta medie de porumb la x este de X kg/ha (unde exploatează circa 10.000 ha cea mai mare societate agricolă din vestul țării, cu o tehnologie a culturii

extrem de avansată și supra-tehnologizată), la x este de X kg. Într-un mod abuziv, nefacând nici măcar un simplu calcul matematic - media rezultată din adresa Direcției ar fi X kg organele de control consideră că producția medie comunicată de către Direcția pentru Agricultură x este de X kg, reducând cheltuielile deductibile cu procentul rezultat din raportul dintre această ultimă cantitate și cea obținută de către SC x SRL.

Pentru comparație, contestatoarea precizează că datele oficiale aferente anului 2011-cele pentru 2012 nu sunt încă disponibile - comunicate de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, astfel, producția medie la nivelul întregii țări a fost de X kg/ha, aceasta în condițiile în care cultura nu a fost afectată de către seceta anului 2012.

Totodată, precizează că producția medie la hectar realizată de către alte societăți care dețin și lucrează terenuri în raza comunei x, una cultivă 51 ha cu porumb, iar cealaltă 257 ha, acestea au realizat X, respectiv X kg la hectar.

Pe cale de consecință, având în vedere realizările productive faptice menționate mai sus, dar și modul în care organele de control au calculat media producției la hectar rezultată din adresa de răspuns a Direcției pentru Agricultură Timiș anexă a RIF-ului contestat, SC x SRL susține că se impune modificarea actelor administrativ fiscale în sensul reducerii bazei impozabile stabilite suplimentar la calculul TVA cu suma de x lei, respectiv TVA refuzată la rambursare cu suma de x lei și rambursarea acestei sume.

Contestatoarea susține că, fără a ține cont de faptul că textele de lege prin care i se permite organului de control să stabilească prin estimare baza de impunere nu sunt aplicabile în speță de față decât printr-o extrapolare abuziva a situațiilor de ele reglementate.

Argumentația juridică a contestatoarei este: art.11, art.126, art.140 și art.145 din Codul fiscal, art. 67, art. 205 din Codul de procedură fiscală.

La contestația formulată contestatoarea a anexat în copie Decizia nr.x/25.03.2010, declarațiile a doua societăți care lucrează terenuri în raza comunei Otelec, situația recoltei aferente anului 2011 aflată pe site-ul MADR.

II. Ca urmare a verificării documentelor prezentate de contribuabil, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 31.05.2013 și înregistrat la D.G.F.P. x - Activitatea de inspecție fiscală sub nr.x în baza căruia s-a emis „Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x

Perioada verificată este 01.09.2012-31.03.2013.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada supusă inspecției fiscale, societatea a realizat venituri din livrarea de cereale (porumb, grâu și floarea soarelui).

Conform adresei emise de Direcția pentru Agricultură Județeană x înregistrată sub nr.x s-au primit producții agricole medii obținute în raza localității x pentru anul 2012 care au stat la baza comparării producțiilor obținute de SC x SRL.

Urmare a verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea în anul 2012 a însămânțat 53,37 ha cu floarea soarelui și 198,38 ha cu porumb și a realizat producții agricole, respectiv x kg/ha la floarea soarelui și x kg/ha la porumb.

Din controlul efectuat la SC x SRL referitor la producțiile agricole realizate în perioada anilor 2011-2012, organele de inspecție fiscală au constatat că:

- la cultura de floarea-soarelui a anului 2012 societatea a obținut o producție medie la hectar de x kg, față de producția medie de x kg realizată pe raza comunei xa și de x kg sau pe raza comunei x, x kg/ha (cele mai apropiate localități) producții comunicate la solicitarea organelor de inspecție fiscală de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale-Direcția pentru Agricultură Județul x cu adresa nr.x.

Conform documentelor prezentate, pentru cultura de floarea-soarelui a anului agricol 2011-2012, societatea a aplicat tehnologia culturii, procedând la însămânțarea terenului, lucrările efectuate fiind de calitate și efectuate la timp. Pentru aceste lucrări societatea a prezentat situații de lucrări care cuprind lucrări de pregătire a terenului, de semănat, a procedat la administrarea de îngrășăminte și ierbicide.

- referitor la producția medie de porumb scăzută obținută de societate în anul 2012 organul de inspecție precizează că s-a cultivat porumb pe 198,38 ha în localitatea x care aparține de x.

Producția de porumb în anul 2012 obținută de societate a fost de x kg porumb la ha x

În urma comparării producțiilor medii comunicate prin aceste adrese de Direcția pentru Agricultură Județeană x cu cele realizate de societate în aceeași perioadă și pentru aceleași localități, organele de inspecție fiscală au constatat că deși societatea a respectat tot ce ține de tehnologia culturii și a procedat la administrarea de îngrășăminte și erbicide a obținut producții mai mici comparativ cu alte societăți din aceeași zonă. Pe perioada de urmărire a culturilor nu există documente în care să se fi constatat și sesizat anomalii în creșterea și dezvoltarea plantelor cum ar fi negerminarea semințelor ceea ce ar fi dus la o densitate mică a plantelor la hectar, nedezvoltarea necorespunzătoare a acestora, documente oficiale eliberate de autoritățile publice din care să rezulte starea de calamitate a culturii de porumb în zonele mai sus menționate, sau a altor cauze care să justifice producția mică obținută.

În nota explicativă dată de reprezentantul legal al societății aceste producții s-au datorat faptului că situarea terenurilor este într-o zonă cu denivelări și că în unele locuri se adună apa de la ploii abundente, împiedicând creșterea și dezvoltarea plantelor iar în zonele mai înalte se înregistrează un deficit de apă în sol. Societatea mai menționează ca lucrările agricole au fost efectuate de o altă societate nu prin mijloace proprii, lucrările de pregătire a terenului și de însămânțare fiind efectuate cu întârziere, dar aceste lucrări nu au fost refuzate de societate, astfel că deși lucrările s-au efectuat cu monitorizarea lucrărilor nu s-a obținut realizarea peste medie a producției de porumb.

Întrucât, din documentele contabile prezentate (facturi, bonuri consum, fișa de producție) rezultă faptul că s-a respectat tehnologia respectiv s-a încorporat sămânță de calitate, s-a efectuat lucrări de întreținere a culturilor, s-a administrat îngrășăminte chimice, organele de inspecție fiscală au considerat că producția declarată și producția medie înregistrată de SC x SRL, reprezintă în fapt anomalie în comparație cu producția medie obținută de alte societăți din aceeași zonă la cultura de porumb.

Având în vedere această anomalie privind producția medie la ha declarată și redată mai sus în cuantificarea bazelor de impunere s-a avut în vedere prețul mediu prevăzut de Hotărârea Consiliului Județean x nr.x privind prețurile medii ale unor produse agricole pentru anul fiscal 2012, rezultă astfel o diferență de producție în anul 2012 la porumb.

Valoarea producției estimate de organul de inspecție în funcție de producțiile statistice medii la ha din zonă este de x kg/HA în localitatea x. Dat fiind faptul că tot ce ține de tehnologia culturii a fost respectat, diferența de producție de x kg porumb/HA x) neobținută de societate nu este justificată.

Prin înmulțirea diferențelor dintre producția medie/ha obținută de societatea verificată (în luna septembrie-octombrie 2012) față de producția medie comunicată de Direcția pentru Agricultură Județului x, cu adresa nr.x, cu suprafețele cultivate și cu prețul mediu de vânzare a rezultat o bază impozabilă suplimentară de x lei:

- x kg producție medie/ha - x kg producție obținută = x kg,

- diferența producție estimată la ha x

x X 0,75 lei/kg = x lei baza impozabilă și TVA colectat în suma de x lei x

La stabilirea diferenței de taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile art.11 alin.(1), art.126 alin.(1) lit.a-d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art.67 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr.x din taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în sumă de x lei au aprobat la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei și au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

cauza supusă soluționării Direcției Regionale Generale a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestatăii, este dacă organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la estimarea bazei de impunere în ceea ce privește producția de porumb și pe cale de consecință au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea contestatoare a cultivat porumb pe 198,38 ha în localitatea x care aparține de x, producția de porumb în anul 2012 obținută a fost de x kg porumb la ha x

În urma comparării producțiilor medii comunicate de Direcția pentru Agricultură Județeană x cu cele realizate de societate în aceeași perioadă și pentru aceleași localități, organele de inspecție fiscală au constatat că deși societatea a respectat tot ce ține de tehnologia culturii și a procedat la administrarea de îngrășăminte și erbicide a obținut producții mai mici comparativ cu alte societăți din aceeași zonă. Pe perioada de urmărire a culturilor nu exista documente în care să se fi constatat și sesizat anomalii în creșterea și dezvoltarea plantelor cum ar fi negerminarea semințelor ceea ce ar fi dus la o densitate mică a plantelor la hectar, nedeveloparea necorespunzătoare a acestora, documente oficiale eliberate de autoritățile publice din care să rezulte starea de calamitate a culturii de porumb în zonele mai sus menționate, sau a altor cauze care să justifice producția mică obținută. Totodată, organele de inspecție fiscală au precizat că zona nu a fost cuprinsă ca și zonă calamitată.

Având în vedere adresa nr.x a Direcției pentru Agricultură Județului x, prevederile art.11 alin.(1), art.126 alin.(1) lit.a-d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art.67 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au estimat producția de porumb în funcție de producțiile statistice medii la ha din zona care este de x în localitatea x.

Întrucât, tot ce ține de tehnologia culturii a fost respectat, diferența de producție de x kg porumb/HA (x neobținută de societate nu este justificată și prin urmare

organele de inspecție fiscală au stabilit o baza impozabilă suplimentară în sumă de x lei xși au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art. 11

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Art. 126

“(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a) operațiunile care, în sensul art.128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;
- b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;
- c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art.127 alin.(1), acționând ca atare;
- d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art.27 alin. (2);”

Totodată, prevederile art.67 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

- a) în situația prevăzută la art.83 alin. (4);
- b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.”

coroborat cu prevederile pct.65.1 și pct.65.2 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

- a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;
- b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;
- c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;
- d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Conform prevederilor O.M.F.P. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere:

Art. 1

„(1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;
- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora.

(4) Valoarea estimată a bazei de impunere va fi utilizată pentru stabilirea impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, precum și a eventualelor diferențe ale acestora datorate bugetului general consolidat al statului.

(5) Prin contribuabil, în înțelesul prezentului ordin, se înțelege orice persoană juridică sau fizică, precum și orice altă entitate fără personalitate juridică ce realizează venituri pentru care se datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume la bugetul general consolidat al statului, în condițiile legii, cu excepția impozitului pe venit datorat de persoanele fizice prevăzut la art. 79¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.2

Art. 2

„În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală pot folosi următoarele metode:

- a) metoda sursei și cheltuirii fondurilor;
- b) metoda fluxurilor de trezorerie;
- c) metoda marjei;
- d) **metoda produsului/serviciului și volumului;**
- e) metoda patrimoniului net.”

Art. 3

„Selectarea metodelor de stabilire prin estimare a bazelor de impunere se va face în funcție de situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și de complexitatea activității verificate.”

Art. 4

„(1) Pentru selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere următoarele elemente, fără a fi limitative:

- a) să se apropie cel mai mult de modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul;

- b) documentele sau informațiile identificate să fie relevante pentru aplicarea unei metode;
- c) situațiile specifice ale fiecărui contribuabil supus verificării.”

Potrivit acestor prevederi legale, autoritățile fiscale, la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe, au posibilitatea să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic sau să reîncadreze forma unei tranzacții pentru a-i reflecta conținutul economic.

De asemenea, se reține că organul fiscal în exercitarea atribuțiilor și competențelor ce îi revin poate estima marimea bazei impozabile dacă informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte.

În cazul în speță, se reține că, în anul 2012 producția agricolă medie la hectar de 2.395 kg obținută de SC x SRL este mai mică decât producția medie comunicată de Direcția pentru Agricultură Județului x, de 6.444 kg, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei de impunere.

Modul de stabilire prin estimare a cantităților suplimentare de porumb, a sumelor aferente a fost efectuat utilizându-se metoda produsului/serviciului și a volumului pe baza următoarelor elemente:

- societatea a cultivat porumb în zona x pe 198,38 ha, obținând o producție de x kg, respectiv o producție medie de 2.395 kg/ha;
- producția obținută pe un hectar porumb în zona x, conform datelor primite de la Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală x este de 6.444 kg pe hectar;
- diferența între producția medie la hectar înregistrată de societate și cea obținută pe un hectar în zona x este în sumă de 4.049 kg/ha.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit o bază impozabilă în sumă de x lei și au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei.

Totodată, se reține că, societatea contestatoare nu a justificat cu documente legale, eventuale distrugerii a producției de porumb ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, eventuale pierderi sau furturi și nu a făcut dovada că producția neînregistrată (care a fost estimată de control), se datorează unor degradări calitative astfel încât aceasta să nu mai poată fi valorificată sau să fie valorificată la un pret inferior pretului mediu practicat la acea perioadă de alți producători de cereale.

Mai mult, în nota explicativă data de reprezentantul legal al societății aceste producții s-au datorat faptului că situarea terenurilor este într-o zonă cu denivelări și că în unele locuri se adună apa de la ploii abundente, împiedicând creșterea și dezvoltarea plantelor iar în zonele mai înalte se înregistrează un deficit de apă în sol. Societatea mai menționează ca lucrările agricole au fost efectuate de o altă societate nu prin mijloace proprii, lucrările de pregătire a terenului și de însămânțare fiind efectuate cu întârziere, dar aceste lucrări nu au fost refuzate de societate.

Având în vedere starea de fapt și de drept prezentată, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la estimarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată aferentă producției de porumb în sumă de x lei cu consecința stabilirii taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC x SRL pentru suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

De altfel, solicitarea contestatoarei cu privire la plata accesoriilor legale începând cu data exigibilității Deciziei de impunere și până la data rambursării TVA solicitat la plată, contestat, rămâne fără obiect, în condițiile în care contestația pentru suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit căruia organului de inspecție fiscală „îi este permis să intervină în realitatea economică, respectiv doar atunci când îi poate fi imputată comerciantului o vinovăție în ținerea evidențelor financiar-contabil sau când obligațiile declarative nu sunt îndeplinite cu vinovăție”, acesta nu poate fi reținută în susținerea favorabilă a cauzei, deoarece organele de inspecție fiscală pot stabili, conform art.65 alin.(2) lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin estimare baza de impunere și în situația când informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte.

Învederăm faptul că estimarea bazei de impunere a taxei pe valoarea adăugată raportată la datele transmise de către Direcția pentru Agricultură x în ceea ce privește media producțiilor în funcție de potențial a principalelor culturi se încadrează în regula generală instituită la art. 49 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

- a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;
- b) solicitarea de expertize;
- c) folosirea înscrisurilor;
- d) efectuarea de cercetări la fața locului.”

Mai mult, se reține că argumentele invocate în contestație de către SC x SRL nu sunt de natură să modifice și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr.x care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie, a art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. _____, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **SC x SRL** pentru suma de **x lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x.

Prezenta decizie se comunică la:

- SC x SRL

- A.J.F.P.x - Inspecție Fiscală

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la data comunicării.

P.DIRECTOR GENERAL,

x