



DECIZIA nr. 230 / .2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC I SRL din Bascov ,
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr.../.2009
si reinregistrata la DGFP Arges sub nr.../2011

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de SC I SRL din Bascov prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Arges sub nr. ../.2011 cu privire la reluarea soluționării contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. ../.2009 .

SC I SRL din Bascov- Arges prin adresa fara numar inregistrata la Direcția generală a finanțelor publice Arges sub numărul ../.2009 contestă parțial decizia de impunere nr. ../.2009 întocmită în baza raportului de inspecție nr. ../.2009 pentru suma de X lei reprezentând:

- Y lei taxa pe valoarea adăugată;
- Z lei majorări de întârziere aferente taxa pe valoarea adăugată;
- Q lei impozit pe profit;
- W lei majorări de întârziere impozit pe profit.

Prin Decizia nr. ../.2009 emisă în soluționarea contestației formulate de SC I SRL , Biroul Soluționare Contestatii din cadrul DGFP Arges a dispus suspendarea soluționării cauzei pînă la pronunțarea unei soluții pe latura penală , procedura administrativă urmînd a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea pentru suma de X lei .

Prin Sentința nr. ../.2010 , sentința ramasă și irevocabilă, Curtea de Apel Pitești admite contestația formulată de SC I SRL din Bascov , împotriva Deciziei nr. ../.2009 emisă de Biroul Soluționare Contestatii din cadrul DGFP Arges , desființează decizia sus menționată și obligă parata să soluționeze contestația pe fond.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa soluzioneze contestatia formulata de SC I SRL din Bascov.

I. Prin contestatia formulata, SC I SRL din Bascov precizeaza ca nu este de acord cu masurile stabilite de organele de inspectie fiscala prin care au stabilit in sarcina sa un debit suplimentar datorat in suma de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata , impozit pe profit si accesorii aferente, invocind urmatoarele :

Referitor la tranzactiile economice derulate de SC I SRL cu SC K SRL, contestatoarea face urmatoarele precizari:

Societatea a desfasurat activitati economice cu societatea K., inregistrind in " evidenta contabila proprie facturile emise de catre furnizoarea amintita atit in jurnalele de cumparari, in balantele de verificare cat si in deconturile de TVA".

Totodata petenta face precizarea ca pentru toate bunurile aprovizionate detine note de receptie, scoaterea din gestiune s-a realizat ulterior numai pe baza de bonuri de consum iar plata furnizorului s-a efectuat prin decontari bancare (ordine de plata) .

De asemenea petenta arata ca organele de inspectie fiscala s-au limitat doar sa invoce lipsa documentelor justificative " fara a arata in mod concret care dintre aceste operatiuni sint fictive", SC K declarind la controlul desfasurat la firma proprie ca bunurile vindute societatii contestatoare au fost procurate de la alte doua societati din Rm.Vilcea, respectiv SC A si SC M.

Cu privire la acest aspect, cele doua societati sus mentionate au declarat ca nu ar fi detinut niciodata aceste bunuri.

Mai mult societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata si un impozit pe profit suplimentar in mod abuziv, facturile avute in vedere " fiind alese in mod aleatoriu " acestea neprecizind " ce parte din piesele de schimb si accesorii achizitionate ar reprezenta tranzactii fictive".

Astfel petenta considera nelegala si netemeinica decizia de impunere nr. ../.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ../.2009 si solicita exonerarea de plata a sumelor de Y lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si Z lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata precum si a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de Q lei si W lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit.

II. Prin decizia de impunere nr. ../.2009 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. ../.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Financiare Pitesti -Activitatea de inspectie

fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare in suma de X lei precizind urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala in perioada ../2004-../2009 au procedat la efectuarea unui control fiscal de fond la SC I SRL constatind urmatoarele:

In perioada ../2006- ../2007 SC I a achizitionat de la SC K Pitesti bunuri in valoare totala de G lei.

In vederea verificarii realitatii tranzactiilor efectuate de catre cele doua societati organele de inspectie fiscala au analizat provenienta bunurilor inscrise in facturile emise de catre SC K , constatindu-se ca acestea partial au fost aprovizionate de la SC A si SC M din Rm. Vilcea.

Prin adresa nr. ../2009 inregistrata la DGFP Arges sub nr. ../2009 organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Pitesti fac precizarea ca SC K a desfasurat tranzactii fictive cu SC A si SC M , acest lucru dovedindu-se in urma verificarilor incrucisate la cele doua societati de catre organele de control din carul DGFP Vilcea.

Urmare aspectelor prezentate organele de inspectie fiscala au considerat ca prin facturile fiscale de aprovizionare de la SC K, contestatoarea nu a realizat un transfer efectiv de proprietate al bunurilor si serviciilor aprovizionate, operatiunile fiind fictive , incalcindu-se prevederile art.128, alin.1 din Legea 571/2003.

Astfel, in baza art.11, alin.1 din Legea 571/2003 pentru perioada ../2006- ../2007 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina lui SC I o taxa pe valoarea adaugata datorata suplimentar in suma de Y lei.

Totodata in baza art. 21, alin.4, lit.f din Legea 571/2003, pentru perioada verificata organele de control au majorat profitul impozabil cu cheltuielile nedeductibile ce nu au la baza documente justificative la suma de I lei si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma deZ lei.

De asemenea, pentru neachitarea la termenele scadente a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intirziere aferente in suma de Q lei, respectiv W lei.

III.Prin referatul nr. ../2009 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala se propune respingerea ca nefondata a contestatiei formulate de SC I SRL din Bascov.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de

inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, cauza supusa solutionarii de catre Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul Solutionare Contestatii este sa se pronunte daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de aprovizionare bunuri de la SC K SRL in conditiile in care documentele respective nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In fapt , in perioada ../2006-../2007 petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi fiscale de achizitii bunuri emise de SC K SRL .

Organele de inspectie fiscala, in urma verificarii efectuate si a adresei nr. ../2009 emisa de AFP Pitesti si inregistrata la DGFP Arges sub nr. ../2009 , nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in facturile de aprovizionare emise de SC K SRL ,pe considerentul ca bunurile nu au la baza documente justificative si nici nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept sint aplicabile prevederile art.145, alin.2 , lit.a si art.146, alin.1, lit.a din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

Art.146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie a îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);“

Fata de cele de mai sus se retine ca persoana impozabila are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care serviciile au fost prestate in beneficiul sau, acestea sint destinate in folosul operatiunilor sale taxabile si beneficiarul prezinta factura fiscala care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155(5).

Totodata in speta sint incidente si prevederile pct. 45 si pct. 46 din HG 44/ 2004 - Partea I pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora:

“ Pct.45 (2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie îndeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabil trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.

c) sa nu depeasca perioada prevazut la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal.

“ 46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrari de bunuri sau prestari de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronica în conditiile stabilite la pct. 73, care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. “

In speta sint aplicabile si prevederile art.6 , alin.1 din Legea nr. 82 / 1991 Legea contabilitatii ,republicata care precizeaza :

“ (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata societatea trebuia sa indeplineasca doua conditii cumulative si anume achizitiile de bunuri sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si achizitionarea sa fi fost efectiv realizata .

Incidente in speta sint si prevederile pct.50, alin.3, lit.a si lit.b din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“ (3) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) și (2) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat, prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.”

Astfel, avind in vedere prevederile legale sus mentionate rezulta ca orice persoane impozabila, poate sa-si exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri in cazul in care detine facturi fiscale sau alte documente legale prin care sa justifice acest drept, documente justificative intocmite conform prevederilor legale si care sa cuprinda toate informatiile cerute de lege.

Din analiza raportului de inspectie fiscala contestat a rezultat ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in facturile emise de SC K considerind ca societatea nu a respectat prevederile art.145, alin.2,lit.a si art.146 din Legea 571/2003.

De asemenea se retine ca in cuprinsul raportul de inspectie fiscala se face precizarea ca societatea partenera, respectiv SC K SRL, a achizitionat bunurile respective de la SC A SRL si SC M SRL, societati de tip fantoma, tranzactiile cu acestea fiind fictive .

Totodata, referitor la facturile fiscale emise de SC K emise in baza contractului ../2006 ,organul de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca prestatorul nu a prezentat cu exceptia facturilor nici un document justificativ din care sa reiasa realitatea aprovizionarii iar contractul sus mentionat incheiat intre cele doua parti nu cuprinde elementele specifice (de exemplu prestatiile practicate si nici tarifele percepute, etc), situatii tarifare, etc sau orice alt in scris care sa dovedeasca necesitatea aprovizionarii si faptul ca acestea ar fi utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile .

Mai mult, se retine ca prin adresa nr../4.2009 inregistrata la DGFP Arges sub nr. ../2009 , Administratia Finantelor Publice Pitesti a comunicat faptul ca din verificarile incrucisate efectuate s-a constatat ca tranzactiile realizate de SC K SRL din Pitesti cu SC ASRL si SC M SRL - Rm. Vilcea sint fictive.

Ca atare, societatea neprezentind documente legale de justificare a aprovizionarilor de bunuri de la SC K SRL, se retine ca organele de inspectie in mod corect au procedat la aplicarea dispozitiilor art.11, alin.1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Avind in vedere cele de mai sus si intrucat documentele de achizitie a bunurilor de la furnizorul SC K SRL nu indeplinesc calitatea de documente justificative, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au

acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de acesta si au procedat la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata de plata in suma de Y lei .

Prin urmare, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de Q lei reprezentind impozit pe profit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca cheltuielile cu bunurile achizitionate de la SC K SRL sint deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care societatea nu dispune de documente justificative care sa ateste efectuarea operatiunilor.

In fapt, in perioada ../2006-../2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu marfa achizitionata (piese de schimb) in baza unor facturi fiscale emise de SC K SRL .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale de aprovizionare a bunurilor de la SC K SRL nu indeplinesc calitatea de document justificativ in baza carora societatea sa aiba drept de deducere pentru cheltuielile efectuate.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.19 , alin.1 si art.21,alin.1 si alin.4, lit. f din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare conform carora :

“ ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21 Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; “ ,

coroborate cu prevederile pct.44 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“ Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare. “

Din prevederile legale sus mentionate se retine ca profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Totodata se retine faptul ca pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile precum si acele cheltuielile înregistrate în contabilitate, care au la bază un document justificativ, potrivit legii.

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate, se retine ca cheltuielile inregistrate in contabilitate in baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991 sint cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Mai mult se retine ca documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea atat a persoanelor care le-au intocmit , vizat si aprobat cat si raspunderea celor care le-a inregistrat in contabilitate.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie au considerat ca facturile fiscale emise de SC K SRL nu sint documente justificative , iar cheltuielile inregistrate nu au la baza operatiuni reale, ele nefiind efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile.

Mai mult, prin raportul de inspectie fiscala se face precizarea ca societatea partenera, respectiv SC KSRL, a achizitionat bunurile tranzactionate de la SC A SRL si SC MSRL, societati de tip fantoma, tranzactiile cu acestea fiind fictive.

Totodata, organele de inspectie fiscala fac precizarea ca societatile partenere sus mentionate nu aveau inregistrate tranzactiile respective, ele nedepunind la organele fiscale competente situatiile financiare obligatorii, deconturi de TVA, bilanturi contabile, etc.

Din analiza documentelor dosarului, se retine ca societatea a inregistrat in cursul anilor 2006-2007 in evidenta contabila cheltuieli cu bunurile achizitionate de la SC K SRL, in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, fapt pentru care in conformitate cu art.21, alin.4, lit.f din Codul fiscal nu sint deductibile la calculul profitului impozabil.

Mai mult, asa cum s-a aratat si la capitolul anterior , respectiv taxa pe valoarea adaugata, cheltuielile cu bunurile respective nu pot fi inregistrate in evidenta contabila deoarece nu au la baza un document justificativ conform art.6 din Legea 82/1991 Republicată privind Legea contabilității care

precizeaza :

“ ART. 6 (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

De asemenea, se retine ca in urma verificarilor incrucisate efectuate de organele fiscale, respectiv adresa nr../.2009 , s-a constatat ca bunurile achizitionate de SC K SRL provin de la societati tip fantoma si ca atare nu pot fi luate in considerare pentru a fi inregistrate in evidenta contabila pe costuri.

Avind in vedere cele de mai sus se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu bunurile achizitionate de societate si au recalculat profitul impozabil si implicit impozitul pe profit intrucat acestea au fost inregistrate in evidenta contabila fara documente justificative .

Prin urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la suma de R lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de Z lei si – majorari de intirziere aferente impozitului pe profit in suma de W lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei si a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de Q lei, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intirziere in suma de Z lei la taxa pe valoarea adaugata si W lei la impozitul pe profit.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.115, alin.1 si 4 si art.116 , alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora :

“ART. 115 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a

obligățiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, cu excepția situației prevăzute la art. 138 alin. (6).

ART. 116 Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Incepind cu data de 23.01.2006 sint aplicabile prevederile art.116, alin.5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , conform caruia :

“ Nivelul majorarilor de intirziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intirziere si poate fi modificat prin legile anuale bugetare “.

Incepind cu anul 2007 sint aplicabile prevederile art.119 si art.120 din actul normativ sus mentinat, republicat , cu modificarile si completarile ulterioare conform carora:

“ART. 119 Dispozitii generale privind majorari de ȚntȚrziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de ȚntȚrziere.

(4) Majorarile de ȚntȚrziere se stabilesc prin decizii Țntocmite Țn conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finanelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

ART. 120 Majorari de ȚntȚrziere

(1) Majorarile de ȚntȚrziere se calculeaza pentru fiecare zi de ȚntȚrziere, Țncepȃnd cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pȃna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de ȚntȚrziere este de 0,1% pentru fiecare zi de ȚntȚrziere, si poate fi modificata prin legile bugetare anuale.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit , datorate si neachitate la termenul scadent, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale* “ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere in suma totala de R lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul pct.44, pct. 45 si pct. 46 , pct.50, alin.3, lit.a si lit.b din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,art.11, alin.1, art.19 , alin.1 si art.21,alin.1 si alin.4, lit. f, art.145, alin.2 , lit.a si art.146, alin.1, lit.a din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, art.6 din Legea 82/1991 Republicată privind Legea contabilității ,art.115, alin.1 si 4 si art.116 , alin.1 , alin.4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art. 205, art.206, art, 207, art. 209 , art. 211, art. 213, art.214, art.215, si art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare , se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. I SRL din BASCOV, judetul Arges impotriva deciziei de impunere nr.../.2009 intocmita in baza raportului de inspectie nr. ../2009 privind suma de X lei reprezentind:

- Y lei taxa pe valoarea adaugata;
- Z lei majorari de intirziere aferente taxa pe valoarea adaugata;
- Q lei impozit pe profit;
- W lei majorari de intirziere impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv