

DECIZIA nr. 42
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de **SC X** la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Biroul Vamal Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Procesului verbal din 17.09.2004 intocmit de Biroul Vamal Cluj.

Petenta contesta suma de ... lei ce reprezinta:

- TVA
- dobanzi
- penalitati

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei, se retine ca potrivit art. 176, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala:

“ (1) Contestatia se va depune in termen de 30 zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

De asemenea, la art. 42, alin. 2, lit. i) din actul normativ invocat, se precizeaza;

“ (2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

[...] i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia.”

Verificand continutul actelor administrative fiscale atacate de petenta, respectiv Actele constatatoare nr. .../07.09.2004 si .../07.09.2004, se retine ca in finalul acestora se face mentiunea: **“ Termen de contestatie 30 zile de la luarea la cunostinta, la B.V. Cluj. “**

Intrucat actul administrativ fiscal atacat de petenta, contine elementele prevazute de legiuitor cu privire la posibilitatea contestarii, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia, se retine ca in aceasta situatie termenul de depunere al contestatiei este de 30 de zile de la data comunicarii actului constatator catre petenta.

Din documentele anexate la dosar, rezulta ca Actele constatatoare nr. n1 si n2 din 07.09.2004 precum si Procesul verbal nr. .../17.09.2004 intocmite de Biroul Vamal Cluj, au fost aduse la cunostinta contestatoarei la data de 29.09.2004, potrivit semnaturii de pe confirmarea de primire, insotita de stampila societatii, iar contestatia a fost depusa la Biroul vamal Cluj, la data de 10.01.2005, fiind inregistrata sub nr. .../10.01.2005, conform stampilei de inregistrare aplicata de registratura institutiei mentionate.

Avand in vedere cele aratate, se retine ca, intrucat contestatia formulata de societate a fost depusa la biroul Vamal Cluj, la data de **10.01.2005**, respectiv cu o intarziere de **71 de zile** fata de termenul legal de 30 zile de la data comunicarii actului atacat, prevazut de alin. 1) al art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se constata ca petenta nu a respectat procedura privind depunerea in termen legal a contestatiei, fiind decazuta astfel din dreptul solutionarii pe fond a acesteia.

In acest sens, art. 186 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, face referire la respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, precizand: **“ (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.**

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 175, 176 si 186 din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca nedepusa in termen legal a contestatiei formulata de **S.C. X SA** cu sediul in Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV