



DECIZIA NR. din06.2007

privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul C înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea asupra contestației formulate de domnul C.

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal întocmită de Biroul Vamal Rm.Vâlcea reprezentând :

- ... lei taxe vamale ;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale
- ... lei accize;
- lei majorări de întârziere aferente accize;
- ... lei TVA
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA .

Contestația este formulată de domnul C .

Petentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art.178, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de domnul C.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Domnul C contestă Decizia pentru regularizarea situației, motivând următoarele :

Petentul arată că a introdus în țară un autoturism cumpărat din Germania, declarația vamală fiind însoțită de toată documentația legală, în urma căreia autoturismului i s-a acordat regim tarifar preferențial fiind scutit de taxe vamale.

Organele vamale considerând că a fost acordat greșit regimul tarifar preferențial în mod nefondat au calculat debite, deși autoturismul este un bun originar din Uniunea Europeană, iar documentele justificative depuse demonstrează acest lucru .

Petentul consideră că verificarea trebuia să atingă fondul problemei și să urmărească dacă produsul importat este într-adevăr o marfă de origine comunitară întrucât aspectele formale nu-l privesc .

Totodată, petentul solicită anularea sau "suspendarea" deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile de plată suplimentare, până la clarificarea situației de către exportator, considerând că a făcut dovada originii comunitare a mărfii importate.

Pentru clarificarea obiectului contestației, în virtutea rolului activ pe care-l au, organele de soluționare a contestației au solicitat contestatarului să precizeze explicit care sunt pretențiile sale relativ la natura suspendării invocate.

Cu scrisoarea din06.2007, dl. C a revenit cu precizarea că solicită numai anularea deciziei din04.2007.

B. Din actele contestate rezultă următoarele:

În data de ...04.2007, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal ., în baza prevederilor HG 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal .

Din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și procesul verbal de control anexă la acesta rezultă că în baza certificatului EUR1 au fost acordate preferințe tarifare conform Acordului România - U.E. la importul efectuat prin Biroul Vamal Rm.Vâlcea cu chitanța din10.2006 pentru 1 buc autoturism rulat FORD FOCUS .

Prin adresa înregistrată la Biroul Vamal Rm.Vâlcea, Autoritatea Națională a Vămirilor a comunicat că " administrația vamală germană cu adresa din03.2007 a transmis că certificatul EUR 1 a fost eliberat incorect. Exportatorul menționat în caseta 1 nu a semnat certificatul în caseta 12 și nici nu a împuternicit o altă persoană în acest sens. Originea preferențială a autoturismului acoperit de certificat nu poate fi confirmată, deci acesta nu beneficiază de regim tarifar preferențial ."

Constatând astfel că autoturismul în cauză nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de acord, organele vamale au stabilit diferențe de drepturi vamale în sumă de ... lei la care au calculat majorări de întârziere în sumă de lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control vamal, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală și accesoriile aferente în sumă de ... lei, stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina domnului C sunt legal datorate de acesta, în condițiile în care Administrația Vamală Germană a comunicat Autorității Naționale a Vămirilor din România că autoturismul marca FORD FOCUS nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de Acordul European România - U.E.

a) În fapt, cu chitanța vamală din octombrie 2006 existentă în copie la dosarul cauzei, la B.V.C.V.I. Rm.Vâlcea a fost efectuată operațiunea de vămuire pentru un autoturism marca FORD FOCUS, importator fiind domnul C, acordându-se preferințe tarifare stabilite prin acordul de asociere dintre România și Comunitățile Europene .

Ulterior, prin adresa din ...10.2006, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a solicitat Autorității Naționale a Vămirilor să verifice în cadrul procedurii de control " a posteriori " certificatul EUR1, importator C.

Referitor la certificatul în cauză, administrația vamală germană a comunicat prin adresa din....03.2007 existenta la dosarul cauzei, Autorității Naționale a Vămirilor din România că "Cercetările au redat faptul că exportatorul numit în căsuța 1 a Certificatului pentru Circulația Mărfurilor EUR 1, nu a solicitat el însuși certificatul pentru circulație a mărfurilor și nici nu a semnat în căsuța 12. Nici persoana care semnează în căsuța 12 nu a fost însărcinată de el pentru acest lucru . De aceea nu se poate certifica că la autovehiculul aflat în discuție, este vorba despre o marfă originară în sensul Acordului dintre Comunitatea Europeană și România ."

Prin adresa din01.2007 Autoritatea Națională a Vămirilor - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal informează Biroul Vamal Vâlcea că " [...] acest certificat a fost eliberat incorect. Exportatorul menționat în caseta 1 nu a semnat certificatul în caseta 12 și nici nu a împuternicit o altă persoană în acest sens. Originea preferențială a autoturismului acoperit de certificat nu poate fi confirmată, deci acesta nu beneficiază de regim tarifar preferențial "

Avînd în vedere cele mai sus menționate Biroul Vamal Rm.Vâlcea la data de04.2007 a procedat la reclacularea drepturilor de import întocmind în acest sens procesul verbal în baza căruia au fost emise, la aceeași dată, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal din04.2007 prin care s-a stabilit

o datorie vamală în sumă de ... lei RON și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei RON.

În drept, art.55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006 , precizează :

“ Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.”

Art. 100, alin.1, 2, 3, 4, 6 și 8 din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României, precizează :“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin.(1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Art.16, pct.1 lit.a din Titlul V - Dovada originii din Protocolul 4 din 2001, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană prevede :

“ Condiții generale

1.Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, [...] ”

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, art.32 din același act normativ precizează :

"1.Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2.În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. **Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**

3.Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol. [...]."

Din coroborarea textelor de lege mai sus menționate se reține că într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, organele vamale au dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, să modifice declarația vamală.

Potrivit prevederilor art.32 din Protocolul nr.4 din 2001 verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol.

Verificarea se face de către autoritățile vamale ale țării exportatoare, acestea având dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. Totodată documentele sau informațiile obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare către autoritățile vamale care solicită verificarea.

Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România, etc și dacă îndeplinesc condițiile stipulate în acest protocol.

Totodată, dacă în urma controlului ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organele vamale ale țării importatoare sunt abilitate să ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, precum și adresa emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din care rezultă că autoturismul în cauză nu beneficiază de regim tarifar preferențial prevăzut de Acordul European întrucât exportatorul menționat în caseta 1 nu a semnat certificatul în caseta 12 și nici nu a împuternicit o altă persoană în acest sens, se reține că în mod corect organele vamale au procedat la regularizarea situației, în sensul recalculării datoriei vamale pentru importul autoturismului marca Ford Focus.

În consecință, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată organele de soluționare a contestației rețin ca neîntemeiată contestația formulată de domnul C pentru debitul suplimentar în sumă ... lei ron.

În ceea ce privește susținerea petentului potrivit căreia nu i se pot imputa lui în calitate de beneficiar unele aspecte formale potrivit dispozițiilor legale, se rețin următoarele:

Art.17 din Protocolul nr.4 din 2001 precizează care este procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, astfel :

1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.

2. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere, ale căror modele figurează în anexa nr. III. [...].

Din aceste prevederi se reține că exportatorul sau reprezentantul său autorizat în baza unei cerei scrise solicită autorităților vamale eliberarea unui certificat de circulație a

mărfurilor EUR1. **completând în acest scop atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere.**

Așa cum s-a mai precizat anterior, din verificările efectuate de organele vamale germane consemnate în adresa din ...03.2007, rezultă că exportatorul nu a solicitat el însuși certificatul pentru circulația mărfurilor și nici nu a semnat în căsuța nr.12 destinată exportatorului, precum și faptul că persoana care a semnat nu a fost autorizată de acesta .

Întrucât exportatorul nu și-a îndeplinit aceste sarcini, la controlul vamal ulterior organele vamale germane au comunicat că autoturismul marca Ford Focus ce a făcut obiectul importului nu este originar conform Protocolului nr.4 și nu beneficiază de preferințe tarifare .

În aceste condiții asupra vinovăției exportatorului, din Germania, pentru neîndeplinirea obligațiilor ce-i reveneau, domnul C are posibilitatea să se îndrepte pe cale civilă împotriva acestuia, printr-o acțiune în pretenții .

Luând act de aceste împrejurări susținerea petentului nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât în calitate de importator al bunului în cauză vămuirea este efectuată de autoritățile vamale române care acordă regimul vamal preferențial funcție de documentele prezentate care atestă dovada originii comunitare a acestuia.

Or, cum dovada prezentată nu atestă originea comunitară a bunului importat așa cum precizează autoritățile vamale din țara exportatoare, petentul nu poate beneficia de preferințele tarifare stabilite prin acordul de asociere de O (zero) % ci taxa vamală de bază de 30 %.

b) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei ron aferente datoriei vamale stabilită suplimentar în sumă de ... lei ron, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este corect stabilit de organele de control vamal.

În fapt, potrivit deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere în sumă de lei ron aferente taxei pe valoarea adăugată, accize și taxelor vamale stabilite suplimentar .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, s-a reținut ca datorat debitul în sumă de lei ron, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de ... lei ron sunt datorate de petentă .

c) În ceea ce privește solicitarea petentului de anulare sau suspendarea deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile de plată suplimentare, până la clarificarea situației de către exportator, se rețin următoarele:

În fapt, prin contestația așa cum a fost formulată, domnul C solicită anularea sau suspendarea deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile de plată suplimentare, până la clarificarea situației de către exportator, fără a specifica însă dacă solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal sau suspendarea soluționării contestației formulate împotriva actului administrativ fiscal .

Prin adresa din ...06.2007, D.G.F.P. Vâlcea a cerut petentului să precizeze în termen de 5 zile de la primirea acesteia, cât mai explicit care sunt pretențiile sale, având în vedere procedurile de soluționare diferite funcție de natura suspendării solicitate. Totodată i s-a precizat petentului că în situația în care înțelege să solicite suspendarea soluționării contestației formulate împotriva actului administrativ fiscal să prezinte motivele pe care se întemeiază cererea precum și data până la care se solicită suspendarea .

Prin adresa din06.2007 domnul C a precizat că " **dorește anularea deciziei privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal deoarece se încalcă prevederile art.2, art.5, art.17, alin.1,2,4,5 și art.29 din Protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de " produse originare " și la metodele de cooperare administrativă .** În drept, punctului 12.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului

nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul 519/27.09.2005 precizează următoarele :

" Contestația poate fi admisă și actul administrativ fiscal atacat **anulat** și în situații cum sunt : constatarea existenței unei excepții de fond sau de procedură, lipsa unuia dintre elementele referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, la numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art.42, alin.3 din Codul de procedură fiscală, republicat .

Punctul 9.3 și 9.4 din același act normativ precizează care sunt excepțiile de procedură și de fond , astfel :

" 9.3. În soluționarea contestațiilor excepțiile de procedură pot fi următoarele : nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat .

9.4.Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele : necompetența organului care a încheiat actul contestat, prescripția, excepția prevăzută de art.102, alin.3 din Codul de procedură fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat etc. "

Art.186 alin.(1) și (2) din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. la data de 26.09.2006 prevede de asemenea :

" Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat "

Față de cele prezentate anterior, se reține că actul administrativ fiscal poate fi anulat și contestația admisă funcție de neîndeplinirea vreuneia din condițiile de legalitate prevăzute de Codul de procedură fiscală, respectiv constatarea existenței unor excepții de fond sau de formă, lipsa elementelor privind numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, a semnăturii acestuia, numele, prenumele și denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ fiscal, cu excepțiile prevăzute de lege.

Astfel, motivele invocate de petent privind anularea deciziei nr.17/2840/16.04.2007, respectiv încălcarea prevederilor art.2, art.5, art.17, alin.1, 2 ,4, 5 și art.29 din Protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și la metodele de cooperare administrativă nu sunt de natură să conducă la anularea actului administrativ fiscal, aceste aspecte fiind avute în vedere de organul vamal la fundamentarea soluției de neacordarea preferințelor tarifare la importul autoturismului Ford Focus .

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că în speță nu s-a constatat existența unor excepții de fond sau de formă, iar decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, îndeplinește condițiile de act administrativ fiscal în sensul art.43 din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, astfel încât solicitarea petentului privind anularea acesteia apare ca neântemeiată.

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vâlcea prin adresa existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit. a), art.180, art.181 și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se

DECIDE :

Respingerea contestației formulate de domnul C ca neântemeiată pentru suma de lei reprezentând TVA, accize, taxe vamale și accesorii aferente stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.