



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. 111/2012

privind soluționarea contestației depusă de

SC .X. SA - în insolvență, prin Societatea Civilă de Avocați X, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală sub nr.906565/05.04.2011

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin adresa nr..X./17.03.2011, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.X/05.04.2011 asupra contestației formulată de **S.C. .X. SA** – în insolvență, CUI X, cu sediul procesual ales în .X. , str.X, nr.X, prin Societatea Civilă de Avocați X conform împuternicirii avocațiale nr.X, aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./12.01.2011 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./12.01.2011 și privește suma totală de **.X. lei**, reprezentand :

- .X. lei accize pentru alcool etilic,
- .X. lei majorări de întârziere aferente,
- .X. lei contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă,
- .X. lei majorari de intarziere aferente,
- .X. lei contribuția de 1% pentru Agenția Națională a Sportului aferentă băturilor alcoolice,
- .X. lei majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare având în vedere faptul că Decizia de impunere nr..X./12.01.2011 a fost comunicată prin publicitate și prin anunț individual nr..X./24.01.2011 și se consideră comunicată în termen de 15 zile de la data afișării anunțului, respectiv 08.02.2011, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. în data de 11.03.2011 sub nr..X., conform ștampilei registraturii aplicată pe originalul contestației.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. .X. SA**.

I. Prin contestația formulată, prin Societatea civilă de avocați .X. & Asociații, societatea solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr..X./12.01.2011 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. ca fiind nelegală și netemeinică.

Societatea arată că a fost autorizată în calitate de antrepozit pentru producția de produse intermediare, conform autorizației de antrepozit fiscal nr.R0 .X. PP01/28.12.2006, iar la data de 20.10.2009 autorizația a fost modificată în sensul obținerii aprobării de a produce pe lângă produse intermediare și vinuri liniștite-îmbuteliere băuturi fermentate liniștite și băuturi spirtoase, folosind ca materii prime vinuri liniștite, băuturi fermentate liniștite și alcool etilic.

Societatea susține că pentru încadrarea unui produs în grupa de produs intermediar, acesta trebuie să îndeplinească două condiții cumulative, respectiv concentrația alcoolică să nu depășească 22% în volum și să fie încadrat în nomenclatura combinată la codurile NC 2204, 2205 și 2206. În urma solicitărilor și pe baza rețetelor transmise, produsele finite obținute de operatorul economic au fost încadrate de către Autoritatea Națională a Vămiror, prin adresele nr..X./08.07.2008 și nr..X./21.05.2009, la codul tarifar 2206.

Societatea consideră corectă încadrarea produselor finite obținute în categoria produselor intermediare întrucât concentrația alcoolică nu a depășit

22% în volum, chiar și după modificările aduse Codului fiscal ulterior datei de 01.04.2010, modificări care au adus detalieri în ceea ce privește categoria produselor intermediare.

Concluziile organului de inspecție fiscală potrivit cărora în perioada 01.05.2009 – 30.06.2010 operatorul economic nu a respectat rețetele de preparare sunt nefondate, fiind bazate pe presupuneri, interpretări și calcule aleatorii, astfel încât reîncadrarea produselor finite obținute în perioada verificată la codul tarifar 2208 și aplicarea unui alt regim în privința accizelor, respectiv cel al băuturilor spirtoase sau alcool etilic, este lipsită de o bază legală.

Societatea consideră că organele de control au comis unele greșeli în conținutul raportului de inspecție fiscală cu privire la precizarea faptului că începând cu data de 20.10.2009, pe baza autorizației de antrepozit fiscal, agentul economic este în măsură să producă și băuturi alcoolice și totodată în pagina următoare a raportului constată că începând cu luna ianuarie 2010 acesta a comercializat cantitatea de .X. litri alcool etilic 96% în condițiile în care *„în autorizația de antrepozit fiscal nu este menționat alcoolul etilic ca produs finit„*.

În ceea ce privește decizia de impunere, societatea arată că aferent contribuției pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producție internă, stabilită suplimentar de plată, accesoriile au fost calculate până la data de 07.10.2010 în condițiile în care contestatoarea a intrat în insolvență pe data de 07.10.2009 și solicită anularea Deciziei de impunere nr..X./12.01.2011 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X..

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 12.01.2010 organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./12.01.2011, s-a constatat că pentru o parte din produsele intermediare realizate în perioada 01.05.2009 – 30.06.2010 societatea nu a respectat rețetele de preparare în baza cărora a obținut încadrările tarifare, utilizând o cantitate dublă de alcool etilic față de rețeta de preparare a produsului intermediar de concentrație alcoolică 22%. Produsele astfel obținute nu pot fi considerate produse intermediare ele intrând de fapt în categoria băuturilor spirtoase, iar acciza datorată fiind de .X. euro/hl alcool pur, față de acciza plătită de 65 euro/hl produs, stabilind obligații suplimentare de plată cu titlu de accize în sumă de .X. lei. De asemenea, organele de control au constatat că în perioada mai 2009 – iunie 2010 societatea a consumat fără documente justificative cantitatea de .X.

litri alcool etilic 96%, aferent căreia au fost calculate suplimentar accize în sumă de .X. lei.

Pentru plata cu întârziere a accizelor au fost calculate majorări de întârziere în cuantum de .X. lei.

Aferent sumelor stabilite suplimentar cu titlu de accize, organele de control au calculat contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei și contribuția de 1% pentru Ministerul Tineretului și Sportului aferentă băuturilor alcoolice în sumă de .X. lei, iar pentru sumele datorate au fost calculate accesorii în sumă totală de .X. lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, susținerile contestatoarei în raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organul vamal, se rețin următoarele :

1. Referitor la suma totală de .X. lei reprezentând accize pentru alcoolul etilic în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei, contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturi alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei și contribuția de 1% pentru Agenția Națională a Sportului aferentă băuturilor alcoolice în sumă de .X. lei,

Cauza supusă soluționării este legalitatea calculării de obligații fiscale suplimentare de plată reprezentând accize, contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturi alcoolice din producția internă și contribuția de 1% pentru Agenția Națională a Sportului aferente produselor finite obținute de societate la nivelul prevăzut pentru băuturi spirtoase în condițiile în care societatea nu a respectat rețetele de preparare în baza cărora a obținut încadrările tarifare pentru „produse intermediare”.

În fapt, societatea a fost autorizată în calitate de antrepozitar autorizat pentru producția de produse intermediare conform autorizației de antrepozit fiscal nr.RO.X.PP01 din data de 28.12.2006.

Ca urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor HG nr.1579/28.12.2007 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, prin adresele nr..X./11.06.2008, nr.92/25.06.2008 și nr..X./07.07.2008, în temeiul art.66 din actul normativ mai sus menționat,

societatea a solicitat Autorității Naționale a Vămile încadrarea pe poziții și coduri tarifare a produselor comercializate.

Autoritatea Națională a Vămile prin adresa nr..X...X./SLV/TFN/08.07.2008 a comunicat societății clasificarea tarifară a produselor intermediare cu concentrație alcoolică de 22%, iar în anexa la adresă, pe baza rețetelor de fabricație depuse de contestatoare, aceste produse au fost încadrate la codul tarifar 2206. Conform acestor rețete, pentru prepararea a .X. litri produs intermediar 22% vol.alc. se utilizează cantitatea de .X. litri băutură fermentată 15% vol.alc. și cantitatea de X litri alcool etilic 96% vol. alc.

De asemenea, Autoritatea Națională a Vămile prin adresa nr..X./21.05.2009 a comunicat societății clasificarea tarifară a produselor intermediare cu concentrație alcoolică de 21%, iar în anexa la adresă, pe baza rețetelor de fabricație depuse de contestatoare, aceste produse au fost încadrate la codul tarifar 2206. Conform acestor rețete, pentru prepararea a .X. litri produs intermediar 21% vol.alc. se utilizează cantitatea de .X. litri băutură fermentată 15% vol.alc. și cantitatea de X litri alcool etilic 96% vol. alc.

Pe baza rapoartelor de producție întocmite de societate, organele vamale au constatat că pentru cantitatea de X litri de produse intermediare societatea nu a respectat rețetele de preparare în baza cărora a obținut încadrările tarifare. Pentru prepararea acestor produse societatea a utilizat doar 100 litri băutură fermentată liniștită 15% vol.alc. și X litri sau X litri alcool etilic 96% vol.alc. pentru .X. litri produs, cantitatea de alcool etilic utilizată fiind dublă față de băutura fermentată liniștită.

În consecință, organele de control din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au procedat la stabilirea în sarcina operatorului economic, a diferenței de accize corespunzătoare încadrării mărfurilor ca băuturi spirtoase, poziția tarifară 2208. Valoarea suplimentară a accizelor datorate bugetului de stat a fost determinată, prin deducerea din valoarea totală a accizelor calculate la nivelul de .X. euro/hl alcool pur utilizat a contribuției pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate, a cotei de 1% datorată Agenției Naționale de Sport precum și contravaloarea marcajelor aferente produselor eliberate în consum, rezultând accize de plată în cuantum de .X. lei.

În drept, sunt incidente prevederile art.172 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pînă la data de 01.04.2010, care precizează următoarele:

“(1) În înțelesul prezentului titlu, produsele intermediare reprezintă toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum, dar nu

depășește 22% în volum, și care se încadrează la codurile: NC 2204, 2205 și 2206 00, dar care nu intră sub incidența art. 169 – 171”,

iar la art.173 alin.1) din același act normativ se menționează :

“(1) În înțelesul prezentului titlu, alcool etilic reprezintă:

a) toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum și care sunt încadrate la codurile NC 2207 și 2208, chiar atunci când aceste produse fac parte dintr-un produs încadrat la alt capitol al Nomenclurii combinate;”

In speță sunt incidente și prevederile art.206¹³ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu data de 01.04.2010, în care se precizează că:

“(1) În înțelesul prezentului capitol, produsele intermediare reprezintă toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum, dar nu depășește 22% în volum, și care se încadrează la codurile NC 2204, 2205 și 2206 00, dar care nu intră sub incidența art. 206¹⁰ - 206¹²”,

iar la art.206¹⁴ din același act normativ se menționează :

“(1) În înțelesul prezentului capitol, alcool etilic reprezintă:

a) toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum și care sunt încadrate la codurile NC 2207 și 2208, chiar atunci când aceste produse fac parte dintr-un produs încadrat la alt capitol al nomenclurii combinate”.

In temeiul acestor prevederi legale se reține că produsele intermediare reprezintă toate produsele care au o concentrație alcoolică care nu depășește 22% în volum și care se încadrează la codurile NC 2204. 2205 și 2205.

Pentru a putea încadra produsele finite obținute în categoria produse intermediare societatea avea obligația să respecte rețetele de fabricație depuse în vederea stabilirii încadrărilor tarifare, întrucât organul vamal este cel pe baza documentelor prezentate de operatorul economic stabilește încadrarea tarifară a produselor alcoolice obținute.

Conform acestor rețete depuse de agentul economic, pentru prepararea a .X. litri produs intermediar 22% vol. alc. trebuia să se utilizeze cantitatea de .X. litri băutură fermentată liniștită 15% vol alc. și cantitatea de X litri alcool etilic 96% vol. alc. iar pentru prepararea a X litri produs intermediar 21% vol.alc. trebuia să utilizeze cantitatea de .X. litri băutură fermentată liniștită 15% vol.alc. și cantitatea de X litri alcool etilic 96% vol.alc.

In fapt, conform rapoartelor de producție, organele vamale au constatat că societatea nu a respectat rețetele de fabricație în baza cărora a

obținut încadrările tarifare, agentul economic utilizând doar 100 litri băutură fermentată liniștită 15% vol.alc. și X litri sau X litri alcool etilic 96% vol.alc. pentru .X. litri de produs.

Astfel, în raportul de producție încheiat pentru ziua de 04.08.2009, pentru prepararea băturii .X. cu aromă de vodcă 22% vol.alc, agentul economic a utilizat pentru producerea a X litri de băutură cantitatea de X litri băutură fermentată liniștită și X litri alcool etilic 96%, contrar rețetei de preparare care prevedea pentru prepararea a .X. litri produs intermediar 22% vol.alc. utilizarea cantității de .X. litri băutură fermentată liniștită 15% și cantitatea de X litri alcool etilic 96% vol.alc. În consecință, societatea a utilizat pentru cantitatea fabricată numai 10% băutură fermentată liniștită și o cantitate dublă de alcool etilic, respectiv X litri alcool etilic 96% vol.alc.

Cu privire la afirmația că organele de inspecție fiscală în mod eronat au concluzionat că societatea nu a respectat rețetele de preparare în baza cărora a obținut încadrările tarifare, aceasta nu are susținere legală și nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât din rapoartele de producție, semnate și ștampilate de administratorul societății, aflate în copie la dosar, se constată că agentul economic a utilizat alcool etilic 96% vol.alc. în cantitate dublă față de rețeta de preparare și a utilizat numai 10% băutură fermentată liniștită, așa cum s-a prezentat mai sus.

Prin contestația formulată societatea nu aduce argumente și nu depune documente care să combată constatările organelor vamale și să dovedească că a respectat rețetele de fabricație în baza cărora a obținut încadrările tarifare.

Deoarece agentul economic nu a respectat pentru toate produsele fabricate, rețetele de preparare în baza cărora a obținut încadrările tarifare la realizarea produselor finite, prin utilizarea unei cantități duble de alcool etilic 96% vol.alc, pentru produsele a căror rețete de fabricație nu au fost respectate în mod legal organele vamale au recalculat accizele aferente alcoolului etilic, în condițiile în care produsele rezultate în urma procesului de fabricație prezintă caracteristici de băuturi spirtoase.

Având în vedere că organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății accize suplimentare de plată aferente alcoolului etilic, în conformitate cu prevederile art.363 alin.1) lit.b) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății aceasta datorează și Contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei precum și Contribuția de 1% pentru Ministerul Tineretului și Sportului aferentă băuturilor alcoolice în cuantum de .X. lei, în conformitate cu

prevederile Titlului VII – Accize din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În ceea ce privește accesoriile aferente în sumă totală de .X. lei stabilite prin Decizia de impunere nr..X./12.01.2011 încheiată de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., aceasta reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina societății a fost reținut ca datorat debitul în sumă de .X. lei reprezentând accize pentru alcoolul etilic, aceasta datorează și accesoriile aferente în sumă de .X. lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Având în vedere că societatea nu contestă modul de calcul al obligațiilor fiscale sub aspectul cotelor aplicate, al numărului de zile pentru care au fost calculate accesoriile, contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru aceste sume.

În consecință, având în vedere cele reținute și în temeiul art.216 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală conform căreia „*Contestația poate fi respinsă ca:*

a)neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat]”, se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru suma totală de .X. lei reprezentând accize pentru alcoolul etilic în sumă de .X. lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei, contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturi alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei și contribuția de 1% pentru Agenția Națională a Sportului aferentă băuturilor alcoolice în sumă de .X. lei.

2. Referitor la suma de .X. lei reprezentând accize pentru cantitatea de .X. litri alcool etilic pentru care nu există documente justificative privind utilizarea acestei cantități,

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală se poate pronunța pe fond asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care contestația nu este motivată.

In fapt, din analiza rapoartelor de producție pentru prepararea produselor fabricate în perioada 01.05.2009 – 30.06.2010, societatea a utilizat cantitatea de X litri de alcool etilic 96%.

Având în vedere cantitatea de alcool etilic 96% aprovizionată în perioada 01.05.2009 – 30.06.2010 de .X. litri, a stocului inițial la data de 01.05.2009 de X litri și a stocului final la data de 30.06.2010 de X litri, organele vamale au constatat că societatea a utilizat o cantitate mai mare de alcool etilic, respectiv X litri, rezultând astfel o diferență de .X. litri alcool etilic consumată pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind utilizarea acesteia.

Aferent acestei cantități de alcool etilic utilizată fără documente justificative, organele vamale au stabilit de plată suplimentar accize în sumă de .X. lei.

Prin contestația formulată societatea nu depune documente și nu aduce argumente care să combată constatările organelor vamale cu privire la cantitatea de alcool etilic utilizată fără documente justificative.

In drept, art.206 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedura fiscală prevede :

"Forma și conținutul contestației :

Contestația se formulează în scris și va cuprinde : [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;"

iar pct.12.1 lit.b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată stipulează “

“Contestația poate fi respinsă ca : [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]"

Având în vedere cele reținute mai sus, faptul că societatea nu aduce nici un argument care să combată constatările organelor vamale, urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la suma totală de .X. lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturi alcoolice din producția internă în sumă de .X. lei și contribuției de

1% pentru Agenția Națională a Sportului aferentă băuturilor alcoolice în sumă de .X. lei,

cauza supusă soluționării este de a stabili dacă aceste accesorii au fost calculate și după data deschiderii procedurii insolvenței.

In fapt, aferent debitelor stabilite suplimentar cu titlu de contribuție pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturi alcoolice din producția internă și contribuție de 1% pentru Agenția Națională a Sportului aferentă băuturilor alcoolice organele vamale au calculat majorări de întârziere în sumă totală de .X. lei.

Prin contestația formulată societatea susține că accesoriiile au fost calculate până la data de 07.10.2010 în condițiile în care intrase în insolvență pe data de 07.10.2009.

In drept, la art.119 alin1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, se prevede că :

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere” , iar la art.120 alin1), din același act normativ se menționează că :

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusi”.

Din interpretarea textelor legale, rezultă că în perioada de aplicare a acestor dispoziții normative majorările de întârziere se datorează pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată.

Se reține că în Decizia de impunere nr..X./12.01.2011 perioada pentru care au fost calculate majorările de întârziere a fost înscrisă eronat întrucât din analiza documentelor aflate la dosar rezultă că acestea au fost calculate pentru un număr de X zile, respectiv acestea au fost calculate pentru perioada 25.06 – 07.10.2009, așa cum rezultă din tabelele de calcul a majorărilor de întârziere aflate la pag.11 și pag.12 din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 12.01.2011 și care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată.

Mai mult, prin adresa nr..X./17.03.2011 DRAOV .X. confirmă eroarea materială, precizând că majorările de întârziere pentru contribuția de 1% din accizele pentru băuturi alcoolice datorate Agenției Naționale a Sportului *“au fost*

calculate până la data deschiderii insolvenței, în decizia de impunere fiind trecută din eroare data de 07.10.2010”.

Argumentul societății referitor la calculul majorărilor de întârziere și pe perioada insolvenței se dovedește a fi nefondat.

În consecință, în conformitate cu cele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art.216 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.11.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală conform cărora *“Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat” se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru suma de .X. lei reprezentând majorări de întârziere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza prevederilor art. 216 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.11.1 lit.a) și lit.b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC .X. SA** împotriva Deciziei de impunere nr..X./12.01.2011 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de **X lei**, reprezentând :

- .X. lei accize pentru alcool etilic,
- .X. lei majorări de întârziere aferente,
- .X. lei contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate pentru băuturile alcoolice din producția internă,
- .X. lei majorari de intarziere aferente,
- .X. lei contribuția de 1% pentru Agenția Națională a Sportului aferentă băturilor alcoolice,

- .X. lei majorări de întârziere aferente.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de **SC .X. SA** pentru suma de **.X. lei** reprezentând accize pentru cantitatea de .X. litri alcool etilic utilizată fără documente justificative.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau la Curtea de Apel X, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,
X

X