

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
Secția de contencios administrativ și fiscal,
litigii de muncă și asigurări sociale Dosar
nr..../.../2009

Operator/2504

SENTINȚA CIVILĂ nr.
Ședința publică din 19 octombrie 2009
Președinte
Grefier ...

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta SC X SRL Șimand în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, pentru anularea parțială a deciziei nr./03.06.2009 de soluționare a contestației nr. și a deciziei de impunere nr./04.03.2009.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă consilier juridic ..., în reprezentarea pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, lipsind reprezentanta reclamantei, avocat din Baroul Arad.

Procedura legal îndeplinită.

Acțiunea este legal timbrată cu lei taxă judiciară de timbru și timbru judiciar de lei.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că la 16.oct.2009 reclamanta a depus concluzii scrise prin care solicită anularea parțială a Deciziei nr./03.06.2009 emisă de . DJPFJ Arad, Biroul de soluționare contestații și pe cale de consecință anularea Deciziei de impunere nr./04.03'.2009 și cheltuieli de judecată.

Nefiind alte cereri sau probe de administrat instanța constată cauza în stare de soluționare și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii reclamantei și menținerea ca temeinice și legale a actelor administrative emise de DGFP Arad, pentru motivele arătate în întâmpinare.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de 22 iunie 2009 reclamanta SC X SRL, cu sediul în loc. a chemat în judecată pe calea contenciosului administrativ fiscal Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, solicitând .anularea parțială a Deciziei nr./03.06.2009, de soluționare a contestației și a Deciziei de impunere nr.

...../04.03.2009, emisă de Activitatea, de Inspecție Fiscală Arad, din cadrul \ pârâtei, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantei a arătat că, în urma unei verificări generale de fond, pe baza Raportului de inspecție fiscală nr./04.03.2009, intimata DGFP a județului Arad a emis Decizia de impunere nr. .../04.03.2009 prin care a stabilit în sarcina ei următoarele obligații suplimentare de plată: TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei; impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Contestația sa împotriva deciziei, a fost admisă în parte de Biroul Soluționare Contestații din cadrul DGFP Arad, pentru suma de lei reprezentând: ... lei TVA și ... lei majorări de întârziere aferente, ... lei impozit pe profit și ... lei majorări de întârziere; contestația fiindu-i respinsă pentru suma contestată de ... lei reprezentând ... lei TVA și ... lei majorări de întârziere aferente.

Cele două acte administrativ fiscale sunt nelegale pentru că prin recalcularea venitului realizat de ea din vânzarea celor ... capete animale vii către SC P SRL, prin folosirea metodei comparative, venitul ajustat este eronat pentru că nu ține seama de circumstanțele concrete și momentul încheierii tranzacției, nesocotind faptul că prețul animalelor este mai mic iarna deoarece furajele sunt mai scumpe; încălcându-se astfel dispozițiile art. 25, 32 și 34 din Normele de aplicare a Codului fiscal

Așa s-a ajuns la 3 valori diferite, în cele-trei etape de calcul a venitului realizat de ea din Contractul nr./23.01.2008. Adresele celor 3 societăți comerciale: C, SC K SRL și SC U SRL, se referă la prețurile practicate în perioade diferite, îndepărtate de momentul tranzacției și în consecință nu sunt concludente. De asemenea, prețul mediu al produsului nu s-a calculat ca medie aritmetică ponderată ci ca medie aritmetică simplă, pe baza prețurilor informative comunicate de cele 3 societăți comerciale și astfel, conform bonului de cântar din 2.11.2008, întocmit cu ocazia livrării animalelor, a rezultat o cantitate totală de kg pentru viței și kg pentru bovine adulte. Organele fiscale au avut însă în vedere cantitatea de ... kg pentru viței + ... kg și 28.512 kg pentru bovine adulte + ... kg.

Prin întâmpinare intimata DGFP a județului Arad a solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că vânzarea în luna februarie 2008, de către reclamantă către SC P SRL, cu factura ... nr./4.02.2008 a 19 capete viței și ... capete vaci de lapte s-a făcut cu încălcarea art. 19 alin. 5" Cod fiscal, întrucât metoda utilizată reflectă prețurile piață al bunurilor furnizate în cadrul tranzacției și în consecință conform art. 1 alin. 2 lit. a din aceeași lege, corect s-a procedat la ajustarea venitului prin metoda comparării prețurilor.

Examinând în fapt și drept acțiunea reclamantei instanța reține următoarele:

In urma unei reverificări la SC X SRL, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP a județului Arad a fost emisă Decizia de impunere nr. /4 martie 2009, prin care s-a stabilit însărcina societății obligații suplimentare în sumă de ... lei reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei și .. lei impozit pe profit și majorări de întârziere aferente în-sumă de lei.

Contestația societății împotriva acestei decizii a fost admisă de DGFP a județului Arad prin Decizia nr. ... /3 iun.2009, pentru sumele de lei TVA și ... lei majorări de întârziere și pentru .. lei impozit pe profit și .. lei majorări de întârziere și a fost respinsă prin aceeași decizie pentru sumele de lei TVA și ... lei majorări de întârziere, cu motivarea că redimensionarea veniturilor și recalcularea impozitelor și taxelor rezultate din tranzacția efectuată în baza Contractului de vânzare nr. ... /23 ian. 2009, încheiat între reclamantă și SC P SRL s-a făcut corect, conform dispozițiilor art 11 alin. 2 lit. a din Codul fiscal și pct. 25 din Normele de aplicare a lui aprobate prin HG nr. 44/2004, în sensul că prețurile de piață s-au stabilit prin compararea prețurilor cu care reclamanta i-a vândut SC P SRL cele capete vaci și capete viței, cu prețurile prin care SC R Arad (adresă /12 martie 2009), SC U SRL (adresa din 12 martie 2009) și C (adresa nr. 200/30.1.2009) au tranzacționat astfel de produse.

De precizat faptul că, cele două societăți comerciale-sunt afiliate, în sensul art. 7~pct.-21 Cod fiscal, pentru că reclamanta îl are ca asociat unic pe PL, iar cea de-a doua SC P SRL, pe mama acestuia, PM.

Susținerile reclamantei din acțiunea sa că organele fiscale au procedat la ajustarea veniturilor sale fără temei juridic, fără să țină seama de starea fizică a animalelor, prețurile practicate în momentul tranzacției, pentru că prețurile la animale sunt mai mici în perioada de iarnă și că metoda de calcul a prețului mediu nu a fost corespunzător aleasă, nu sunt întemeiate .

Cu ocazia reverificării organele fiscale de control au ținut seama de prețurile practicate pentru același gen de produse în anul 2008 de către alte societăți comerciale: SC U SRL C și SC RF SRL, fiind evidente diferențele mari dintre prețurile rezultate din tranzacție și prețurile practicate pe piață-de lei la viței și lei față de cele practicate de reclamantă de ... lei /kg la viței și .. lei /cap vacă.

Astfel, corect organele de control au stabilit valoarea recalculată a tranzacțiilor la lei pentru cei ... viței și ... lei pentru cele ... capete vaci și în consecință, TVA aferentă acestor venituri redimensionate, la suma de ... lei și majorări de întârziere aferente de ... lei.

Pentru aceste considerente, având în vedere dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, instanța va respinge acțiunea .reclamantei, pentru anularea celor două acte administrativ fiscale.

Văzând că nu s-au cerut cheltuieli de judecată,

PENTRU ACESTSE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta SC X SRL, cu sediul în localitatea FN, împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, cu sediul în Arad,, pentru anularea parțială a Deciziei nr./3 iunie 2009 și a Deciziei de impunere nr. .../4 martie 2009....

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi 19 octombrie 2009, în ședință publică.