

Dosar nr. /2008

- anulare act de control taxe și impozite-

67/2007  
68/2008

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL  
SECTIA COMERCIALĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**SENTINȚA NR.**

ȘEDINTA PUBLICĂ DIN DATA DE 30 septembrie 2010

INSTANTA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE:

GREFIER:

Pe rol, pronunțarea acțiunii având ca obiect” anulare act de control taxe și impozite” formulată de contestatoarea **CABINETE MEDICALE ASOCIATE** „

- prin

- cu sediul în str.

nr. , județul

, în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA**

**GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE**

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 23.09.2010 susținerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței de judecată de la acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta și când, pronunțarea a fost amânată pentru data de astăzi 30.09.2010 dând posibilitatea părților din proces de a formula și de a depune la dosar concluzii scrise.

Deliberând,

**TRIBUNALUL**

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului – secția comercială, de contencios administrativ și fiscal la data de 07.01.2008 cu nr. de dosar nr. 2008reclamantele și în calitate de titulare ale Cabinelor Medicale Asociate „, în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE** , au solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea deciziilor nr. și emisă de pârâtă ( astfel cum rezultă din precizările de la fila 126 dosar).

În motivarea acțiunii s-a arătat, în primul rând că pentru *anul fiscal 2003* în mod eronat s-a constatat că nu s-ar fi înregistrat ca și venituri suma de RON pentru serviciile medicale din luna decembrie 2002. încasate cu O.P. nr. .01.2003 și facturate în luna decembrie 2002 către în condițiile în care suma menționată a fost evidențiată în venitul global al anului 2002 și în privința căruia s-a achitat impozitul corespunzător. Transferarea acestei sume pe anul 2003 reprezintă nu doar o majorare artificială a bazei de impozitare pe anul fiscal 2003, dar presupune și o dublă impozitare a sumei menționate.

În mod eronat a fost determinată suma de RON reprezentând c/v serviciilor medicale facturate în luna decembrie 2003 dar încasate în luna ianuarie 2004.

În mod nelegal au fost considerate ca fiind nedeductibile cheltuieli în cuantum de RON, deși existau bonuri fiscale completate pe verso cu denumirea și adresa cumpărătorului, codul fiscal, ștampila și semnătura cumpărătorului.

Se mai arată că nu a fost luată în calcul suma de RON reprezentând c/v politelor de asigurare de viață care reprezentau, în realitate, cesiuni de creanță în favoarea pentru perfectarea unui credit destinat achiziționării de echipamente medicale.

În al doilea rând pentru *anul fiscal 2004*, se arată că în mod eronat au fost considerate nedeductibile sumele de RON și RON achitate conform facturilor nr.



2004 și nr. 2004, apreciindu-se că aceste sume au fost cheltuite pentru îmbunătățirea confortului termic al laboratorului medical cumpărat; în realitate nefiind vorba despre o modernizare ci despre amenajarea spațiului cu destinație laborator medical, în acest scop au fost efectuate lucrările de reparații și amenajare specifică unui spațiu medical ce presupune o exigență maximă în privința igienei.

Se arată că în mod nelegal au fost considerate cheltuieli nedeductibile cele privind diferențele de curs valutar în condițiile în care aceste diferențe de curs au fost achitate în temeiul unui contract de leasing pentru un autoturism al cabinetului medical iar aceste cheltuieli nu sunt incluse în categoria celor nedeductibile potrivit dispozițiilor art. 48 pct.7 cod fiscal, și astfel arată că se impunea luarea în considerare a sumei de RON.

În al treilea rând pentru anul fiscal 2005, se arată că în mod greșit s-a apreciat că nu s-ar fi putut aplica procedura amortizării accelerate decât pentru perioada rămasă din anul calendaristic 2005 și nu pentru întreg anul fiscal, așa cum permit dispozițiile art. 24 pct.9 din codul fiscal, deoarece se arată că prin deciziile nr. și din 13.06.2007 au fost rezolvate doar o parte a problemelor discutate, deși se apreciază că acestea sunt integral justificate și se solicită admiterea contestației în sensul reaprecierii naturii unor operațiuni contabile și a recalculării bazei impozabile.

Nu a fost indicat temeiul de drept al cererii.

În dovedire au fost anexate în copie, înscrisuri.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat instanței respingerea acțiunii ca nefondată, motivat de următoarele:

În primul rând, având în vedere că impozitarea veniturilor se face în anul în care a avut încasarea (2003) rezultă faptul că petentele aveau obligația înregistrării veniturilor în cuantum de lei pentru anul 2003.

În al doilea rând în urma verificărilor efectuate, organele de control nu au admis la deducere cheltuielile în sumă de ei reprezentând asigurare de viață pentru asociații grupării în vederea contractării unui credit.

Referitor la aplicarea art.10 din OG nr. 7/2001, Normele metodologice de aplicare a OG nr. 7/2001 aprobate prin HG nr. 54/2003, dispun :” din venitul brut se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanță”.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deductibile sunt:

a). să fie efectuate în interesul direct al activității (...).

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu primele de asigurare care privesc imobilizările corporale și necorporale, inclusiv pentru stocurile deținute, precum și cheltuielile de asigurare pentru boli profesionale și risc profesional și împotriva accidentelor de muncă;
- cheltuielile cu primele de asigurare pentru bunurile din patrimoniul personal, când acestea reprezintă garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității independente a contribuabilului.

În al treilea rând având în vedere natura cheltuielilor în sumă de lei, respectiv asigurare de viață, acestea nu sunt deductibile la calculul impozitului pe venit întrucât nu se încadrează în categoria cheltuielilor de asigurare pentru boli profesionale și risc profesional, cele împotriva accidentelor de muncă, precum și cele pentru bunurile din patrimoniul personal, când acestea reprezintă garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității independente a contribuabilului.

În al patrulea rând nu pot fi primite susținerile reclamantelor potrivit cărora respectivele cheltuieli reprezintă contravaloarea cantității de apă minerală asigurată



personalului medical angajat și pacienților în condițiile în care dispozițiile legale incidente prevăd expres faptul că nu sunt deductibile la calculul impozitului pe venit cheltuielile de protocol ce depășesc limita maximă prevăzută de lei, iar cheltuielile efectuate au fost de lei, în mod corect organele de control nu au admis la deducere suma de lei.

În al cincilea rând amortizarea fiscală se calculează începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune, iar venitul net din activități independente se determină ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, aspecte ce conduc la concluzia că în situația în care contribuabilul ar înregistra amortizarea pe cheltuieli integral, respectiv 50% din valoarea de intrare, acest lucru ar conduce la înregistrarea într-o anumită perioadă numai a veniturilor, fără a avea corespondent la cheltuieli.

Potrivit Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 aprobate prin HG nr. 909/1997, amortizarea lunară se determină prin aplicarea cotei de amortizare asupra valorii de intrare, asupra valorii rămase de recuperat sau asupra valorii rămasă actualizată. Amortizarea lunară se determină prin împărțirea amortizării anuale la 12 luni.

În mod legal organele de inspecție au recalculat cheltuielile cu amortizarea și nu au admis la deducere la calculul impozitului pe venit pentru anul 2005 cheltuielile în sumă de lei.

În dovedire au fost anexate în copie, înscrisuri.

În cauză s-a administrat proba cu expertiză contabilă.

*Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:*

Prin raportul de inspecție fiscală nr. 03.2007 s-au stabilit în sarcina reclamantelor sume suplimentare de plată, cumulat pe cele două cabinete medicale și anume: suma de lei reprezentând impozit pe venit, suma de lei – majorări de întârziere, suma de lei reprezentând penalități, suma de lei reprezentând TVA de plată, suma de lei reprezentând majorări pentru neplata TVA, suma de lei reprezentând penalități aferente neplății TVA și suma de lei reprezentând amendă.

Prin decizia nr. 13.06.2007 s-a respins contestația formulată de reclamanta Cabinetul pentru suma de lei; de asemenea, s-a decis desființarea actelor administrative pentru suma totală de lei.

Prin decizia nr. 13.06.2007 s-a respins contestația reclamantei Cabinetului pentru suma de lei și s-au desființat actele administrative atacate pentru suma de lei.

Din analiza raportului de expertiză depus la dosarul cauzei rezultă că acțiunea reclamantelor este admisibilă în parte, în ceea ce o privește pe reclamanta diferențele de impozit sunt datorate astfel: pe anul 2003 – lei; pentru anul 2004 – lei; pentru anul 2005 – lei, rezultând că, în total aceasta are de achitat o creanță în cuantum de lei.

Secund reclamanta datorează lei pentru anul 2003, lei pentru anul 2004 și lei pentru anul 2005, total lei.

Instanța nu va avea în vedere sumele achitate de reclamante pentru anul 2002 având în vedere faptul că deciziile contestate se referă la impozitul pe venit pentru intervalul 2003-2005, or impozitul pe venit pentru anul 2002 nu face obiectul deciziilor contestate.

Față de aceste considerente instanța va admite în parte acțiunea și va anula în parte deciziile nr. 06.2007 emisă de pârâtă până la concurența sumei de lei, precum și nr. 3.06.2007 emisă de pârâtă până la concurența sumei de lei; cu cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

**HOTĂRĂȘTE:**

87

**Admite în parte acțiunea** având ca obiect” anulare act de control taxe și impozite” formulată de contestatoarea **CABINETE MEDICALE ASOCIATE „**

prin ( ) nr. , județul , în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**

Anulează în parte Decizia nr. .06.2007 emisă de pârâtă până la concurența sumei de lei.

Anulează în parte Decizia nr. .06.2007 emisă de pârâtă până la concurența sumei de lei.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 30.09.2010.

Președinte

Grefier

Red.  
Tehnored.  
2 ex/21.10.2010.



50