

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. 398 / 27.11.2008
privind solutionarea contestatiei depusa de
X
inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor din
cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala
sub nr.X**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de X prin adresa nr.X inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.X, asupra contestatiei formulata de X impotriva Deciziei de impunere nr.X emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de X de catre X.

X este fosta Y care si-a schimbat denumirea in baza Hotararii AGA nr.X, a Incheierii judecatorului delegat nr.X si a certificatului de inregistrare mentiuni nr.X. La data de X fuzioneaza prin absorbtie cu Y, Z, W.

Obiectul inspectiei fiscale l-a reprezentat verificarea impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat de catre societatea comerciala absorbita Y pana la data fuziunii prin absorbtie, respectiv X

Contestatia are ca obiect suma totala de plata in cuantum de X lei reprezentand:

- X taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata
- X majorari de intarziere aferente
- X impozit pe profit stabilit suplimentar de plata
- X majorari de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare in raport de data emiterii Deciziei de impunere contestata, respectiv X si de data depunerii contestatiei, respectiv X potrivit stampilei registraturii X.

Intrucat sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art. 207 si art.209 alin.(1) lit.b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Xsolicita anularea deciziei de impunere intrucat nerespectarea reglementarilor referitoare la intocmirea, utilizarea documentelor justificative si contabile pentru toate operatiunile efectuate, inregistrarea acestora in contabilitate, pastrarea, arhivarea precum si reconstituirea documentelor pierdute, sustrate sau distruse se sanctioneaza cu amenda si nu cu estimarea de venituri si tva aferenta.Stabilirea suplimentara prin estimare a unor venituri in suma deX lei este abuziva si nelegala deoarece in fapt nu este intrunita niciuna din situatiile prevazute de art.67 din OG 92/2003 invocat in raportul de inspectie fiscala.Totodata societatea sustine ca in conformitate cu prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, un document dobandeste calitatea de document justificativ care sta la baza inregistrarilor in contabilitate numai dupa intocmirea lui.

Contestatoarea afirma ca din celeX facturi constatate lipsa de organul de inspectie fiscala, un numar de Y facturi fiscale au fost regasite ca fiind inregistrate in evidenta contabila, inclusiv in jurnalele de vanzari, iar Z dintre aceste facturi au fost incluse in estimare, cea dea zecea factura fiind storno.Pentru restul deX facturi necomplete societatea sustine ca figureaza in evidentele societatii ca fiind predate la arhiva impreuna cu facturile utilizate din carnetele respective.In cele x facturi lipsa se arata ca nu era consemnata nicio operatiune economico-financiara, acestea neavand nicio valoare de document justificativ.

In anulX societatea sustine ca din celeX de formulare de facturi date spre utilizare au fost completate si inregistrate in contabilitate un numar de X facturi, iar inregistrarea veniturilor si a tva-ului s-a efectuat in baza bonurilor fiscale emise de casa de marcat la sfarsitul zilei si nu a facturilor respective.Ca urmare a acestui lucru contestatoarea sustine ca daca unitatile de cazare si alimentatie publica ar fi completat celeX facturi acestea ar fi avut la baza bonurile fiscale care au fost deja inregistrate in contabilitate si ca practic prin estimare se impoziteaza a doua oara veniturile realizate.

Totodata societatea considera ca estimarea bazei impozabile se putea face numai daca organul de inspectie fiscala ar fi efectuat o verificare incrucisata in urma careia ar fi descoperit eventuale persoane fizice sau juridica beneficiare si ca de asemenea organul de

inspectie fiscala nu a demonstrat ca lipsa celorX facturi din care Y au fost inregistrate in contabilitate, reprezinta tranzactii comerciale care ar fi generat societatii venituri.

Referitor la sustinerea organului de inspectie fiscala ca nu si-a indeplinit obligatiile prevazute de art.4 din OMFP 29/2003, societatea anexeaza notificarea catre Compania Nationala "Imprimeria Nationala" si a declarat nule cele Xfacturi prin anuntul publicat in MO .

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma deX lei si majorari de intarziere aferente in suma deX lei societatea solicita anulara acestuia intrucat art.2 din OG 70/1994 si art.2 din Legea 414/2002 invocate de organul de control nu prevede in mod expres stabilirea prin estimare a bazei impozabile pentru calcularea impozitului pe profit. Totodata contestatoarea sustine ca impozitul pe profit si tva-ul aferente estimarii este de 3 ori mai mare decat profit realizat in anul X si ca urmare solicita anulara sumei deX lei reprezentand impozit pe profit si a accesoriilor aferente.

De asemenea se contesta impozitul pe profit in suma deX lei aferent cheltuielilor cu reparatiile curente deoarece pentru lucrarile efectuate de societate laX in anul X, laX si laX in anulX nu avea nevoie de autorizatie de constructie fiind lucrari de reparatii curente si nu lucrari de investitii.

II. Urmare a adresei nr.X emisa deX s-a efectuat inspectia fiscala generala laX unde s-au constatat urmatoarele:

Perioada verificataX pentru tva respectivX pentru impozit pe profit

Referitor la tva organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru un numar deX facturi lipsesc toate cele 3 exemplare ale facturilor fiscale mentionate. Referitor la facturile lipsa s-a sustinut ca societatea avea obligatia reconstituirii conform prevederilor art.26 din Legea contabilitatii nr.82.1991 republicata, anuntarii pierderii sau sustragerii acestora laX sau la organele de politie conform art.4 din OMFP 29/2003 si transmiterea la Compania Nationala "Imprimeria Nationala-SA" a listei seriilor si plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrate .Intrucat nu s-au respectat prevederile invocate organul de inspectie fiscala a procedat la impunerea prin estimare a bazei impozabile conform prevederilor art.67 din OG 92/2003. Pentru facturile fiscale constatate lipsa s-a determinat luna de estimare tinandu-se cont de data in care s-au utilizat facturile fiscale anterioare si cele ulterioare, iar pentru carnetele de facturi constatate lipsa integral, s-a determinat luna de estimare tinandu-se cont de data la care aceste carnete au fost date in consum. Urmare a estimarii bazei de impunere a fost stabilita suma deX lei, calculata ca medie valorica a facturilor emise in luna in

care s-a facut estimarea si s-a calculat tva stabilita suplimentar de plata in suma de X lei. Pentru nevirarea tva -ului s-au stabilit accesorii aferente in suma de X lei.

Referitor la impozitul pe profit perioada verificata este X Organul de inspectie fiscala a constatat ca pentru un numar de X facturi lipsesc toate cele 3 exemplare ale facturilor fiscale mentionate, astfel incat s-a procedat la impunerea prin estimare a bazei impozabile in conformitate cu prevederile art.67 din OG 92/2003. Impozitul pe profit a fost calculat in conformitate cu prevederile art.2 din OG 70/1994, republicata si prevederile art.2 din Legea 414/2002.

Totodata s-a constatat ca in anul X societatea a efectuat lucrari de modernizare la hoteluri in valoare totala de X lei, servicii prestate de X. La data primirii facturilor X societatea comerciala absorbita de X le-a inregistrat in contul 471.8 "cheltuieli inregistrate in avans din investitii" pe care in X le-a stornat si le-a inregistrat in debitul contului 611.1 "cheltuieli- reparatii curente". In X s-a constatat ca societatea din valoarea fara tva in suma de X lei inregistreaza in debitul contului 231 "investitii in curs" suma de X lei, ramanand cu titlu de reparatii suma de X lei. S-a constatat ca suma de X lei reprezinta investitii in curs si ca atare si suma de X lei trebuia stornata de pe cheltuieli si inregistrata in debitul contului 231 "investitii in curs" si a fost luata in calcul la determinarea impozitului pe profit aferent anului X.

In X societatea a inregistrat in contul 628.6 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de X lei reprezentand lucrari cadastrale si de expertiza tehnica efectuate pentru modernizari la diverse hoteluri. Din verificarea efectuata s-a constatat ca aceasta suma reprezinta cheltuieli pentru investitii in curs si ca atare trebuia inregistrata in contul 231 "investitii in curs".

Totodata s-a constatat ca X societatea comerciala absorbita de X, a inregistrat contravaloarea facturilor fiscale in contul 471.H "cheltuieli inregistrate in avans din investitii" in suma de X lei iar organul de inspectie fiscala a constatat ca intreaga valoare fara tva ,de X lei reprezinta investitii in curs si ca atare trebuia inregistrata in contul 231 "investitii in curs". De asemenea s-a retinut ca in anul X societatea a stornat din contul 471.H "cheltuieli inregistrate in avans din investitii" si a inregistrat in contul 611.H "cheltuieli- reparatii curente" suma de X lei, suma care a fost luata in calcul la determinarea impozitului pe profit aferent anului X

Prin inregistrarea sumelor prezentate in conturile de cheltuieli curente sau cheltuieli inregistrate in avans in loc de conturile de investitii in curs, organul de inspectie fiscala a constatat ca au fost incalcate prevederile art.4 din Legea 82/1991 republicata, coroborat cu

prevederile pct.12 din HG 704/1993, astfel încât s-a procedat la impozitarea, din punct de vedere al impozitului pe profit în conformitate cu art.4 din OG 70/1994, republicată și art.7 din Legea 414/2002 având în vedere numai cheltuielile pentru investiții înregistrate pe conturile de cheltuieli din clasa 6.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit în suma de X lei s-au calculat accesorii în suma de X lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspectie fiscală, se reține:

Referitor la suma totală de X lei reprezentând X lei TVA, X lei accesorii aferente, X lei impozit pe profit și X lei accesorii aferente Direcția Generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă organul de inspectie fiscală în mod legal a estimat baza de impunere pentru facturile fiscale lipsă în condițiile în care societatea contestatoare nu a reconstituit aceste documente și nu a anunțat organele fiscale și de poliție, Compania Națională "Imprimeria Națională-SA", iar notificarea privind declararea nulității acestora în Monitorul Oficial fiind depusă în timpul inspectiei fiscale.

In fapt, în urma controlului s-a constatat că pentru un număr de X de facturi lipsesc toate cele 3 exemplare ale facturilor menționate. Referitor la facturile lipsă s-a constatat că societatea avea obligația reconstituirii conform prevederilor art.26 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, anunțării pierderii sau sustragerii acestora la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sau la organele de poliție conform art.4 din OMFP 29/2003 și transmiterea la Compania Națională "Imprimeria Națională-SA" a listei seriilor și plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrate. Întrucât nu s-au respectat prevederile invocate, organul de inspectie fiscală a procedat la impunerea prin estimare a bazei impozabile conform prevederilor art.67 din OG 92/2003, stabilindu-se TVA suplimentar de plată în suma de X lei, X lei accesorii aferente, X lei impozit pe profit și X lei accesorii aferente.

In drept, referitor la TVA pentru perioada verificată sunt incidente prevederile art.32 alin.3 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată

"În cazul în care facturile fiscale, evidentele contabile sau datele necesare pentru calcularea bazei de impozitare lipsesc ori sunt incomplete în ceea ce privește cantitățile, prețurile și/sau tarifele

practicate pentru livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, organele de control fiscal vor proceda la impozitare prin estimare”

Referitor la impozitul pe profit sunt incidente spetei prevederile art.6 lit.g din OG 70/1997 privind controlul fiscal care prevede ca

“În exercitarea atributiilor ce le revin organele de control fiscal[...] au dreptul:

g) sa stabileasca obligatiile fiscale prin asimilare sau estimare, în situatia în care în evidenta contabila nu exista documente justificative sau contribuabilul refuza prezentarea acestora, conform metodologiei aprobate prin ordin al ministrului finantelor publice, respectiv al ministrului administratiei publice. Sarcina de a dovedi ca metoda indirecta utilizata pentru stabilirea obligaiilor fiscale este incorecta revine contribuabilului;”

Incepand cu X sunt aplicabile prevederile art.65 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

“Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie s-o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”

Totodata la pct.65.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situatii cum sunt:

d) când au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu i-a îndeplinit obligatia de refacere a acestora.”

Totodata, art. 12 din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabilă si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora prevede:

“Orice lipsuri sau pierderi de formulare numerotate, în magazie sau la compartimentele care le utilizează, vor fi aduse la cunostintă, în scris, administratorului, ordonatorului de credite sau altor persoane, care au obligatia gestionării patrimoniului unității, care vor dispune cercetarea si verificarea împrejurărilor în care s-au produs

lipsurile sau pierderile si eventuala tragere la răspundere a celor vinovati, conform legii.

Formularele cu regim special de înscriere si numerotare, pierdute sau sustrase se declară nule în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, după sesizarea organelor în drept."

Formularele cu regim special sunt regelementate prin HG 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora anexa 1A.

Art. 4 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabilă si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora prevede:

"În cazul pierderii sau sustragerii formularelor cu regim special, agentii economici sunt obligati:

a) să anunte, în termen de 24 de ore de la constatare, pierderea sau sustragerea formularelor cu regim special la directia generală a finantelor publice judeteană, a municipiului Bucuresti, respectiv la administratiile finantelor publice ale sectoarelor municipiului Bucuresti, după caz; pentru sustragere vor fi anuntate si organele de politie;

b) să transmită Companiei Nationale "Imprimeria Natională" - S.A. lista seriilor si plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrase, în termen de 48 de ore de la constatarea pierderii sau sustragerii."

Din prevederile legale enuntate anterior, se retine ca in situatia in care evidentele contabile si fiscale sau formularele cu regim special au disparut, iar societatea nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora, organul fiscal trebuie sa determine baza de impunere prin estimare luand in considerare elementele cele mai apropiate situatiei de fapt. Totodata, se retine ca in situatia pierderii sau sustragerii de documente societatea avea obligatia sa anunte organele fiscale in termen de 24 de ore de la constatare, să transmită în termen de 48 de ore Companiei Nationale "Imprimeria Natională" - S.A. lista seriilor si plajelor de numere ale formularelor pierdute sau sustrase si sa le declare nule în Monitorul Oficial al României .

Din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de X, se retine ca in timpul controlului s-a constatat lipsa unui numar de X facturi fiscale, iar organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor si la stabilirea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora

tinandu-se cont de data in care s-au utilizat facturile anterioare si cele ulterioare, iar pentru carnetele de facturi de la data la care acestea au fost date in consum.

S-a constatat ca desi societatea contestatoare a sustinut ca celeX facturi constatate lipsa au fost predate la arhiva, nu a facut dovada ca ele exista faptic, sau daca au fost distruse sa prezinte procesul verbal de distrugere in conformitate cu prevederile legale.

Prin urmare, avand in vedere cele retinute mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia formulata deX va fi respinsa ca neintemeiata taxa pe valoarea adaugata in suma X lei siX lei impozit pe profit.

Referitor la argumentul societatii potrivit careia aceasta si-a indeplinit obligatia de a notificaX, Compania Nationala "Imprimeria Natională" - S.A. nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat asa cum rezulta din notificările anexate la dosar, acestea au fost transmise directiilor resrective in data deX, respectivX, deci ulterior incheierii inspectiei fiscale. Mai mult decat atat din documentele existente s-a constatat ca societatea se contrazice in afirmatii: o data sustine ca celeX facturi constatate lipsa de organul de inspectie fiscala nu au fost completate si ca au fost predate la arhiva, iar prin notificările anexate sustine ca aceste facturi au fost pierdute, distruse, deteriorate, etc.

In ceea ce priveste sustinerile contestatoarei potrivit careia ca urmare a estimarii i-au fost impozitate veniturile realizate de 2 ori intrucat tinand cont de faptul ca inregistrarea in contabilitate a celorX facturi s-a facut pe baza bonurilor fiscale si ca daca s-ar fi completat celeX facturi s-ar fi facut tot pe baza bonurilor care sunt deja inregistrate in contabilitate, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei intrucat celeX facturi nu fact obiectul contestatiei.

Totodata argumentul societatii conform caruia nu existra temei legal pentru estimarea bazei de impunere pentru calcularea impozitului pe profit nu poate fi retinut intrucat estimarea bazei nu s-a facut in temeiul art.2 din Ordonanta 70/1994 respectiv art.2 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit ci a fost efectuata avand in vedere prevederile art.65 dinOG 92/2003.Mai mult decat atat art.2 din Ordonanta 70/1994 respectiv art.2 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit nu au legatura cu estimarea ci cu modul de calcul al impozitului pe profit.

Cu privire la accesoriile aferente tva in suma de Xlei si cele aferente impozitului pe profit in suma deX lei, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere si dobanzi aferente taxei pe valoarea

adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina societatii a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si suma de lei cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”**, potrivit caruia bunul accesoriu urmeaza soarta juridica a bunului principal, motiv pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Referitor la suma de X lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca lucrarile efectuate reprezinta cheltuieli cu reparatii curente sau cheltuieli de modernizare la hoteluri in conditiile in care din instrumentarea spetei de catre organele de inspectie fiscala nu rezulta in ce au constatat respectivele lucrari si daca in urma lucrarilor respective au fost imbunatatiti parametrii initiali ai obiectivului asupra caruia au fost efectuate.

In fapt in urma controlului s-a constatat ca societatea a inregistrat in contul 471.8 “cheltuieli inregistrate in avans din investitii” pe care le-a stornat si le-a inregistrat in contul 611.1 “ cheltuieli-reparatii curente” .

Din verificarile efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli pentru investitii in curs si ca atare trebuia inregistrata in contul 231 “ investitii in curs”.

Prin contestatie societatea sustine ca lucrarile efectuate au fost lucrari de dezasamblare/dezafectare a instalatiilor vechi , lucrari de expertizare tehnica, precum si de refacere a instalatiilor sanitare de apa, electricitate, reconditionare usi, fapt pentru care sustine contestatoarea sunt lucrari de reparatii si nu de modernizare.

In drept sunt aplicabile prevederile art.4 din Legea 15/ 1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale

“d)investitiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunatatirii parametrilor tehnici initiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix” prevederi care se gasesc si la art.24 din Legea 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, dupa cum urmeaza

“(1)Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol[...]

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

Totodată sunt aplicabile prevederile pct.7 din HG 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificat și completat prin OG nr. 54/1997

“Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient.”

De asemenea pct 9 din același act normativ prevede că

“Nu sunt considerate mijloace fixe bunurile menționate la art. 6 din lege[...]

Cheltuielile privind reparațiile de orice fel, ce se fac la mijloacele fixe, au ca scop restabilirea stării tehnice inițiale prin înlocuirea componentelor uzate.”

Din invocarea textelor de lege rezultă că pentru ca un obiectiv să poată fi considerat modernizat trebuie să-i fi sporit gradul de confort, în timp ce reparațiile au ca scop doar restabilirea stării tehnice inițiale a obiectivului fără să-i fi sporit gradul de confort.

Având în vedere aceste prevederi se reține faptul că din raportul de inspecție fiscală nu rezultă în mod clar ce lucrări au fost efectuate la X și în ce fel acestea au sporit sau nu gradul de confort al respectivelor obiective. De asemenea din analiza raportului de inspecție fiscală se constată că organele de inspecție fiscală au analizat doar evidența în contabilitate a cheltuielilor efectuate de societate, analiză care nu are relevanță în calificarea unui obiectiv ca fiind modernizat sau reparat, fără însă a analiza și a se pronunța asupra naturii lucrărilor, a stării inițiale a obiectivului asupra căruia au fost efectuate lucrările și dacă după efectuarea acestora parametrii obiectivului au fost îmbunătățiți sau nu.

Totodată simpla afirmație a societății conform căreia aceste cheltuieli reprezintă cheltuieli cu reparații efectuate în vederea aducerii mijloacelor fixe la parametri inițiali nu poate fi reținută în soluționarea speței întrucât societatea nu depune documente în susținerea contestăției din care să rezulte cele afirmate.

Având în vedere considerentele de mai sus, organul de soluționare este în imposibilitate să se pronunțe asupra caracterului de reparație sau modernizare a lucrărilor efectuate de societate motiv pentru care se va desființa decizia de impunere pentru acest capăt de

cerere urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alte persoane, sa efectueze o noua verificare tinand cont de cele precizate in prezenta decizie.

3.Referitor la suma totala deX lei reprezentandX lei tva siX lei accesorii aferente,X lei impozit pe profit siX lei accesorii aferente cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care ulterior inspectiei fiscale a prezentat, in sustinerea contestatiei, probe noi constand inY facturi fiscale care au facut obiectul estimarii.

In fapt, in urma controlului s-a constatat ca pentru un numar deX de facturi lipsesc toate cele 3 exemplare ale facturilor mentionate, astfel organul de inspectie fiscala a procedat la impunerea prin estimare a bazei impozabile conform prevederilor art.67 din OG 92/2003. Ulterior incheierii raportului de inspectie fiscala si emiterii deciziei de impunere contestata, societatea depune probe noi in sustinerea contestatiei, respectiv un numar deY facturi din cele constatate lipsa, fapt pentru care organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea bazei de impunere estimate pentru cele Y facturi.

Din dosarul cauzei nu rezulta daca organele de inspectie fiscala au tinut cont la stabilirea profitului impozabil, respectiv a tva-ului de plata de cele Y facturi anexate de societate, respectiv nu rezulta daca acestea au fost luate in calcul la stabilirea impozitului pe profit, iar din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata daca acestea au fost inregistrate in jurnalele de vanzari sau in deconturile de tva pe lunile emise sau ulterior datei emiterii acestora, fapt pentru care sunt incidente prevederile art.216 din OG 92/2003 republicata

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare “

Coroborat cu pct.12.7 din Ordinul nr. 519/ 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat

“Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, urmeaza ca organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala, sa efectueze o noua verificare a

documentelor pentru aceeași perioadă și același tip de taxă și impozit. De asemenea se va analiza și factura nr.X stornată, respectiv natura operațiunii înscrisă în factura.

La re-verificare organele de inspecție fiscală vor ține cont și de celelalte argumente ale contestatoarei.

Pentru considerentele arătate în temeiul art.32 din Legea 345/2002, art.6 din OG 70/1997, art.67 din OG 92/2003, art.4 din Ordinul 29/2003 privind aplicarea prevederilor HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora Legea 15/ 1994, HG 909/1997 coroborat cu art.216 din OG 92/2003 , se

DECIDE

1.Repingerea ca neintemeiată a contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere nr.X pentru suma totală de X lei reprezentând

- X lei tva,
- X lei accesorii aferente,
- X lei impozit pe profit
- X lei accesorii aferente

2.Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr.X pentru suma totală de X lei reprezentând

- X lei tva
- X lei accesorii aferente
- X lei impozit pe profit
- X lei accesorii aferente

urmand ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit raportul de inspecție fiscală, să efectueze o nouă verificare a documentelor pentru aceeași perioadă și același tip de taxă și impozit ținând cont de prevederile legale aplicabile în speța precum și cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel X în termen de 6 luni de la data comunicării.

