MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcţia Generală a Finanţelor Publice a Judeţului Vâlcea
Str. General Magheru nr. 17, 240195 Râmnicu Vâlcea, judetul Vâlcea
Telefon: 0250-73.77.77 Fax: 0250-73.76.20

DECIZIA NR ..... din 01.2007

privind modul de soluționare a contestației formulată de S.C. Z S.R.L., Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... din ....11.2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal cu adresa nr.... din ....12.2006, asupra contestației formulate de S.C. Z. SRL Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ....din ....11.2006.

Contestația are ca obiect suma de**.... lei** stabilită prin Decizia de impunere nr.../15.11.2006 şi raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 06.11.2006 reprezentând

- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală şi este semnată de Stănescu Nelu în calitate de administrator.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) şi art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC Z SRL Rm.Vâlcea înregistrată sub nr.... din ...11.2006 .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă decizia de impunere nr..../...11.2006 şi raportul de inspecție fiscală încheiat la data de...11.2006, motivând următoarele:

Petenta arată că toate facturile cu mărfurile şi materialele primite de la furnizorii înscrişi în procesul verbal de verificare au fost personalizate cu numele firmei, CUI, sediul societății, plătitoare de TVA, care au fost înregistrate în conformitate cu legislația în vigoare şi achitate cu chitanță fiscală, ordin de plată, CEC barat şi bilet la Ordin .

Petenta susține că pentru mărfurile vândute au fost întocmite facturi fiscale personalizate care au fost încasate cu chitanță fiscală, ordin de plată, CEC barat emis de beneficiar şi Bilet la ordin .

Petenta arată că impozitele şi taxele datorate bugetului de stat după derularea operațiunilor au fost achitate de aceasta la termenul legal .

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC X SRL are sediul în Rm. Vâlcea, str...., nr..., este înmatriculată la ORC sub nr. J38/...2004, are Cod fiscal ..... atribuit cu R .

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003, OMFP nr.1846/22.12.2003 , pe perioada 08.03.2004-30.06.2006, organele de inspecție fiscală constatând următoarele :

În urma controlului operativ efectuat de organele GF-Secția Vâlcea , la sediul social al SC Z SRL Rm.Vâlcea cu privire la modul de aprovizionare al mărfurilor, înregistrarea acestora în evidența contabilă, modul de livrare, încasare şi legalitatea documentelor justificative, a fost

întocmită situația aprovizionărilor cu mărfuri de la un grup de firme cu sediul în Bucureşti, Iaşi, Constanța, Braşov, Slatina, Ploieşti .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în vederea continuării cercetărilor,GF -secția Vâlcea a solicitat de la secțiile județene ale Gărzii Financiare din țară date cu privire la legalitatea funcționării societăților furnizoare menționate mai jos, solicitare la care s-au primit următoarele răspunsuri :

- **GF-Comisariatul regional Bacău, Secția județeană Iaşi,** prin scrisoarea nr....IS/02.12.2005, înregistrată la GF-Secția Vâlcea sub nr...../05.12.2005 a comunicat că administratorul SC..... SRL-..., CF.... a declarat în scris că nu desfăşoară activități pe această societate, iar toate facturile fiscale au fost pierdute, aspect nedeclarat de aceasta conform art.4 din OMF 29/2003 şi urmare celor constatate se va întocmi sesizare penală .

În urma controlului efectuat la SC Z SRL, organele de inspecție fiscală din cadrul ACF Vâlcea au constatat că aceasta a înregistrat în evidența contabilă 15 facturi fiscale de la SC ....SRL în valoare totală de ....lei RON, din care TVA în sumă de.... lei RON, iarfacturile fiscale nr..... /9.06.2005, nr.... /02.07.2005, nr.... /05.07.2005, nr.... /05.08.2005, nr.... /06.08.2005, nr...../07.08.2005, nr.... /08.08.2005, nr..../09.08.2005 nu poartă semnătura de primire a mărfurilor, în conformitate cu prevederile HGR 831/1997 cu modificările şi completările ulterioare, iar distribuția mărfii s-a efectuat prin delegalul.... , CNP .....

Totodată, consultând baza de date a MFP organele de control au constatat că ultimele declarații privind obligațiile fiscale de plată şi deconturi de TVA depuse de societate au fost aferente lunii *ianuarie 2005* .

GF- secția județeană Iaşi prin aceeaşi scrisoare a comunicat că nu au putut fi verificate SC OGIP.... SRL şi SC .... SRL jud... fiind înaintate sesizările penale nr..../IS/03.12.2005, nr.....IS/23.08.2005 şi nr...../IS/30.11.2005, conform Legii nr.241/2005.

Organele de control au constatat că în evidența contabilă a SC Z SRL sunt înregistrate două facturi fiscale de la acest furnizor, în valoare totală de... lei RON din care TVA ....lei RON, iar din baza de date a MFP a rezultat că ultimele declarații privind obligațiile de plată datorate bugetului de stat şi deconturi de TVA depuse de SC ..... SRL sunt aferente lunilor iunie 2005, iar cele depuse de SC .... SRL sunt aferente lunii noiembrie 2004 .

De asemenea au constatat că SC .Z SRL a înregistrat în evidența contabilă două facturi fiscale emise de SC Z SRL în valoare totală de.... lei RON din care TVA în sumă de .... lei RON Organele de inspecție fiscală au constatat că distribuția mărfii s-a efectuat cu auto IS.39.PMF prin Sorescu Ion, legitimat cu BI seria XT, nr.84223, eliberat de poliția Botoşani, CNP 1730417075128 (grupul de cifre 7075128 este aceelaşi ca şi la CNP Amariei Romică) .

- **GF -Comisariatul Regional...., Secția județeană....**, în baza adresei nr..../23.09.2005 a comunicat că SC .... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr..., jud...., ...483/2002 este plătitoare de TVA începând cu data de 01.05.2002 şi figurează ca firmă tip " fantomă ", întrucât nu funcționează la sediul declarat, iar administratorul..... nu a putut fi contactat . Totodată s-a..../PH/28.02.2005 pentru săvârşirea faptelor prevăzute la art.10-12 din Legea nr.87/1994, republicată .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC Z SRL a înregistrat în evidența contabilă o singură factură de la SC ..... SRL în valoare totală de .... lei RON din care TVA .... lei RON, iar din baza de date a MFP a rezultat că agentul economic nu a depus nici o declarație privind obligațiile de plată şi deconturi de TVA în perioada 01.12.2003-29.02.2006 .

- **GF-Comisariatul regional Bucureşti,** prin scrisoarea nr..../07.10.2005 a comunicat că SC ... SRL, SC .... SRL, SC ....SRL .... nu funcționează la sediul declarat, iar din baza de date a MFP rezultă că acestea nu au depus nici o declarație privind obligațiile de plată şi deconturi de TVA în perioada 1 decembrie 2003-29 februarie 2006 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC Z SRL a înregistrat în evidența contabilă o singură factură de la SC ....SRL în valoare totală de ....lei RON, din care TVA în sumă de ... lei RON, la delegat figurând .....

, legitimat cu BI seria... , nr...., eliberat de poliția ...., CNP ...(cod județ eronat), factura nepurtând semnătura de primire a mărfii .

Deasemenea, au constatat că societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă două facturi fiscale de la SC .....SRL în sumă totală de ..... lei RON, din care TVA în sumă de

.... lei RON, iar de la SC .... SRL, are înregistrate două facturi fiscale în valoare totală de.... lei RON, din care TVA în sumă de .... lei RON .

Din accesarea bazei de date a MFP, organele de control nu au putut identifica că SC .... SRL având cod fiscal ....ca sociatate cu acest cod fiscal, iar numărul de înregistrare J40/.2000 a fost identificat la societatea comercială SC... SRL, str.... , care nu a depus nici o declarație privind obligațiile de plată în perioada 1 decembrie 2003-29 februarie 2006 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC .... SRL .., cu număr de înregistrare J40/....2000, CUI .... a emis către SC.... SRL o factură fiscală, înregistrată în evidența contabilă în sumă totală de ...lei RON, din care TVA în sumă de .... lei RON .

- **GF-Comisariatul Regional .....,** prin scrisoarea nr..../CT/03.10.2005, a comunicat că SC.... SRL ., înregistrată sub nr.J13/.../2002 şi SC ..... 2004 SRL .., înregistrată sub nr.J13/..../2004 nu funcționează la sediul declarat şi că au fost demarate procedurile pentru declararea acestora ca firme fantomă .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC Z SRL a înregistrat în evidența contabilă două facturi fiscale emise de SC U.... SRL . în valoare totală de .... lei, din care TVA în sumă de .... lei, iar distribuția mărfii s-a efectuat cu auto CT.68.MFH de către...., legitimat cu BI seria ...., nr.059863, CNP 1700315423552 (eronat cod județ).

Deasemenea organele de inspecție fiscală au constatat că SC ....SRL a înregistrat în evidența contabilă două facturi fiscale emise de SC.....SRL.. în sumă totală de ...lei, din care TVA în sumă de ....lei Ron iar distribuția mărfii s-a efectuat cu auto CT.01.CBT de către ... .., legitimat cu BI seria .. nr....., eliberat de poliția constanța, CNP ....(eronat lună, zi de naştere, cod județ) .

- **GF-Comisariatul Regional..,** prin scrisoarea nr...../13.10.2005 a comunicat că în urma controlului încrucişat la SC .... SRL, cu sediul social declarat în ..., str..., nr..., jud...a avut până la 15.10.2004 ca administrator şi asociat unic pe dl.Stanciu Valentin, iar conform actului adițional nr..../15.10.2004, administrator al societății este dl.... şi aceasta nu funcționează la sediul social declarat.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC .....SRL a emis către SC X SRL trei facturi care au fost înregistrate în evidența contabilă în valoare totală de .... lei Ron, din care TVA în sumă de ...lei Ron iar din baza de date a MFP a rezultat că data ultimei declarații privind obligațiiile de plată şi deconturi de TVA depuse de agentul economic a fost august 2004 .

Deasemenea organele de inspecție fiscală au constatat că distribuția mărfii a fost efectuată cu auto ..40.VHC, prin ....., legitimat cu BI seria ...., nr....., CNP ... (eronat cod județ) .

- **GF-Comisariatul Regional...** prin scrisoarea nr...../11.10.2005 a comunicat că SC .... SRL, prin administratorul.... nu a răspuns la solicitările organelor fiscale, fapt pentru care nu a fost efectuată verificarea documentelor de evidență contabilă iar societatea nu funcționează la sediul declarat .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC ....SRL are înregistrat în evidența contabilă un număr de cinci facturi emise de SC .... SRL în valoare totală de .... lei Ron, din care TVA în sumă de ....lei Ron, iar din baza de date a MFP a rezultat că ultima declarație privind obligațiile de plată depusă de acesta a fost septembrie 2004 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că distribuția mărfii a fost efectuată cu auto....02.BUT de către.... legitimat cu BI seria BT, nr.040250, eliberat de poliția . CNP ..... (eronat cod județ), precum şi cu auto ..65.PNF de către ...., legitimat cu BI seria ..., nr.103825, eliberat de poliția ...., CNP ..... (cod județ Vâlcea) .

Organele de inspecție fiscală au constatat că din cei 12 furnizori menționați anterior, 3 dintre aceştia sunt declarați inactivi, respectiv SC..... SRL Iaşi, SC ..... SRL ., SC ....., în conformitate cu prevederile OMFP nr.375/21.07.2005 .

Deasemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că SC ...SRL nu a putut fi identificat în baza de date a MFP, iar ceilalți 8 furnizori nu au depus la organul fiscal teritorial declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat în perioada 2003-februarie 2006 .

În consecință, în conform. cu preved. art.155, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, s-a apreciat că SC Z SRL nu avea dreptul să deducă TVA-ul de pe facturile emise de societățile inactive .

Mai mult decât atât, aceste formulare nu întrunesc condițiile prevăzute de HG nr.831/1997 şi OMFP 989/2002, în sensul că nu au elementele de securitate şi nu poartă semnăturile de primire a mărfurilor în căsuța prevăzută de formular .

Astfel, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA înscris în aceste facturi în sumă de.... lei , în conformitate cu prevederile art.145, alin.8, lit.a şi art.155, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Pentru debitul suplimentarstabilit s-au calculat până la 30.09.2006 majorări de întârziere în sumă totală de ... lei şi penalități de întârziere până la 31.12.2005 în sumă de ...lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum şi actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de**... lei RON**, reprezentând TVA şi accesorii aferente este legal stabilită de Activitatea de Control Fiscal Vâlcea în sarcina S.C. .... SRL Rm. Vâlcea .

a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de 28.337,94 lei

În fapt, la solicitarea IPJ. Vâlcea prin adresa nr.../P/2006, SC Z SRL a făcut obiectul unui control fiscal efectuat pentru perioada 08.03.2004-30.06.2006.

SC Z SRL s-a aprovizionat în anul 2005 cu produse constând în bare cositor de la diverşi furnizori cu sediu social situat în Bucureşti, Iaşi, Constanța, Braşov, Slatina şi Ploieşti, iar plata acestora s-a efectuat cu numerar .

Astfel, SC Z SRL a înregistrat în anul 2005 în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă totală de... lei Ron, din care suma de ... lei Ron TVA deductibilă înscrisă pe facturi emise de societăți care fie nu au mai desfăşurat activitate, fie şi-au schimbat sediul social şi nu mai există înregistrate în baza de date a Ministerului de Finanțe, fie sunt inactive .

SC Z SRL a achiziționat aceste produse, în baza unor facturi fiscale necompletate cu toate datele prevăzute de formular respectiv : data şi ora expedierii, semnătura cumpărătorului, iar ca delegați figurează diverse persoane fizice care au codurile numerice personale eronate .

În drept, art. 145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, şi pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală,** care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), şi este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) şi art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4); "

Art.155,alin.8 din accelaşi act normativ stipulează :

" Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria şi numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa şi codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa şi codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea şi cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată şi baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile : scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice."

Art. 155, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată precizează :

" Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, precum şi contribuabilii inactivi, ale căror certificate de înregistrare fiscală au fost suspendate prin ordin al preşedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu au dreptul să emită facturi fiscale şi nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri şi/sau prestările de servicii efectuate către altă persoană, în orice documente emise. **În situația în care contribuabilii inactivi menționați emit facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, beneficiarii nu au dreptul să îşi exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise în documentele respective.** Prin norme se stabilesc situațiile în care factura fiscală poate fi emisă şi de altă persoană decât cea care efectuează livrarea de bunuri [...].

Potrivit prevederilor legale precizate anterior se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, persoanele impozabile trebuie să justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu factură fiscală, pentru bunurile care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, şi pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, factură ce trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) .

Totodată se reține că în cazul contribuabililor inactivi, ale căror certificate de înregistrare fiscală au fost suspendate prin ordin al preşedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, aceştia nu au dreptul să emită facturi fiscale şi nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri şi/sau prestările de servicii efectuate către altă persoană .

În situația contribuabililor inactivi care emit facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, beneficiarii nu au dreptul să îşi exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise în documentele respective.

Din cele de mai sus, se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, petenta avea obligația de a solicita furnizorului documente justificative legal aprobate pentru toate bunurile şi serviciile achiziționate precum şi de a verifica întocmirea corectă a acestora, respectiv să cuprindă toate informațiile precizate de prevederile art.155, alin.8 din Legea nr.571/2003 .

Mai mult decât atât, în pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.704/1993 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară şi contabilă şi a normelor metodologice privind întocmirea şi utilizarea acestora, **se defineşte noțiunea de document justificativ, respectiv :**

" Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

a) denumirea documentelor;

b) denumirea şi sediul unității patrimoniale care întocmeşte documentul;

c) numărul şi data întocmirii documentului;

d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);

e) conținutul operațiunii patrimoniale şi, când este cazul, şi temeiul legal al efectuării ei;

f) datele cantitative şi valorice aferente operațiunii efectuate;

g) numele şi prenumele, precum şi semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat şi aprobat, după caz;

h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate.

Înscrierea datelor în documentele justificative şi în registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automată, astfel încât acestea sa fie lizibile, nefiind admise ştersături, răzături, modificări sau alte asemenea procedee, precum şi lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea."

Având în vedere aceste prevederi legale şi analizând documentele anexate la dosarul cauzei, se reține că facturile în cauză nu au toate datele cerute de formular, respectiv **semnătura şi ştampila cumpărătorului, data şi ora expedierii**, **numele, prenumele şi semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat şi aprobat, iar CNP persoanelor fizice delegate care figurează pe facturi sunt eronate .**

Prin urmare, ținând cont de cele precizate mai sus şi având în vedere că aceste prevederi legale cu privire la documentele justificative nu au fost respectate în înțelesul prevederilor din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, aprobat prin HGR nr.704/1993 şi HGR nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară şi contabilă şi a normelor metodologice privind întocmirea şi utilizarea acestora, taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi nu era deductibilă aşa cum legal au constatat şi organele de control prin raportul de inspecție fiscală încheiat la 06.11.2006 şi decizia de impunere nr.352 din 15.11.2006 .

Mai mult decât atât, urmare verificării încrucişate a firmelor furnizoare de bare de cositor ale SC Z SRL, precum şi din informațiile existente în baza de date a MFP au rezultat următoarele :

Prin scrisoarea nr...../IS/02.12.2005 GF-Comisariatul regional, Secția județeană Iaşi a făcut cunoscut că administratorul SC..... SRL-Iaşi, a declarat în scris că nu desfăşoară activități pe această societate, toate facturile fiscale au fost pierdute iar în urma celor constatate se va întocmi sesizare penală .

Mai mult decât atât, SC..... SRL a fost declarată în MO nr.593/10.07.2006 prin Ordinul preşedintelui ANAF nr.447/21.06.2006, la poziția nr.657, ca societate inactivă.

Prin aceeaşi scrisoare Garda Financiară, a comunicat că nu au putut fi verificate societățile OGIP.... SRL şi SC ..... SRL jud.Iaşi, aceasta din urmă schimbându-şi sediul în str.Bucium nr.103, Iaşi, iar din baza de date a MFP rezultă că ultimele declarații privind obligațiile de plată datorate bugetului de stat şi deconturi de TVA sunt aferente lunilor iunie 2005, respectiv noiembrie 2004 .

Prin adresa nr.....din 23.09.2005, GF-Comisariatul Regional- Secția județeană, a comunicat că SC .... SRL, cu sediul în ...., str. ...nr.... jud....., **figurează ca firmă tip " fantomă ",** întrucât nu funcționează la sediul declarat, nu a depus nici o declarație privind obligațiile de plată şi deconturi de TVA în perioada 01.12.2003-29.02.2006, iar administratorul . ..... nu a putut fi contactat .

De asemenea, SC..... SRL a fost declarată în MO nr.593/10.07.2006 prin Ordinul preşedintelui ANAF nr.447/21.06.2006, la poziția nr.972 ca societate inactivă .

Prin scrisoarea nr.201562/07.10.2005 a GF-Comisariatul regional... a comunicat că SC ..... SRL, SC .... SRL, SC ....SRL, nu funcționează la sediul declarat, iar din baza de date a MFP rezultă că acestea nu au depus nici o declarație privind obligațiile de plată şi deconturi de TVA în perioada 1 decembrie 2003-29 februarie 2006 .

Mai mult decât atât SC .....SRL , a fost declarată în MO nr.726/24.08.2006 prin Ordin al preşedintelui ANAF nr.586/2006, la poziția 437 ca societate inactivă .

Totodată din accesarea bazei de date a MFP, SC.... SRL având cod fiscal .....nu a putut fi identificată ca societate cu acest cod fiscal, iar numărul de înregistrare J40/.../2000 a fost identificat la societatea comercială SC ....SRL, str....et .., care nu a depus nici o declarație privind obligațiile de plată în perioada 1 decembrie 2003-29 februarie 2006 .

Prin scrisoarea nr..../..../03.10.2005,GF-Comisariatul Regional ..., a comunicat că SC ... SRL, înregistrată sub nr.J13/...2002 şi SC .... SRL, înregistrată sub nr.J13/...2004 nu funcționează la sediul declarat, fiind demarate procedurile pentru declararea acestora ca firme fantomă .

Prin adresa nr.202076/OT/13.10.2005 GF-Comisariatul Regional...**,** a transmis că SC ...., cu sediul social declarat în ... str.... nr... jud....nu funcționează la acest sediu, iar în baza de date

a MFP, data ultimei declarații privind obligațiile de plată ce figurează depusă de agentul economic, a fost august 2004 .

Prin scrisoarea nr..../.../11.10.2005 GF-Comisariatul Regional..., a transmis că SC .... SRL ... prin administratorul .....nu a răspuns la solicitările organelor fiscale, fapt pentru care nu a fost efectuată verificarea documentelor de evidență contabilă, iar societatea nu funcționează la sediul declarat .

Din baza de date a MFP a rezultat că ultimele declarații privind obligațiile de plată şi deconturi de TVA depuse de agentul economic sunt pentru luna septembrie 2004 .

În acest context legal şi ținând cont de faptul că facturile în cauză sunt emise de societăți care nu figurează cu sediul nou înregistrat la Registrul Comerțului sau în bazele de date ale organelor fiscale teritoriale, precum şi faptul că acestea nu au depus declarații, deconturi de TVA la organele fiscale teritoriale, organele de control au apreciat în mod corect că aceste facturi nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate şi pe cale de consecință în mod corect au constatat că TVA-ul înregistrat în baza acestora nu este deductibil.

Ca principiu general, se reține că taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat. Aplicarea la valoarea adăugată se face de aşa manieră încât la sfârşitul ciclului industrial şi/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul şi colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar şi pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Cu alte cuvinte, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți şi TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea şi vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului.

Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate şi deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

Or, în raport de situația de fapt prezentată anterior, furnizorii societății NELFER IMPEX SRL nu au depus declarații şi deconturi de TVA la organele fiscale teritoriale şi în consecință nu se poate porni de la premiza că acestea au colectat TVA şi şi-au achitat obligația la bugetulgeneral consolidat al statului, astfel încât potrivit principiului general descris mai sus petenta să aibă dreptul să îşi deducă TVA aferentă.

De altfel, nici în condițiile în care operațiunile comerciale au avut loc în realitate, iar produsele înscrise pe facturi s-au achiziționat şi au fost înregistrate în evidența contabilă, în lipsa unor documente legale de proveniență nu se poate stabilii proveniența lor reală şi ca atare, operațiunile respective nu pot fi înregistrate în contabilitate, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta .

Având în vedere situația de fapt şi de drept prezentată, se reține că organele de control în mod legal au considerat că petenta nu are dreptul să deducă TVA înscrisă în aceaste facturi, în sumă 28.338 lei, susținerile petentei apărând ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere .

b) În ceea ce priveşte suma de ....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de majorări de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accesorium sequitur principale", precum şi faptului că petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației la acest capă t de cerere.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut un debit suplimentar în sumă de .... lei, reprezentând TVA, pe cale de consecință se reține că aceasta

datorează şi majorări de întârziere în sumă de .... lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca, contestația să fie respinsă şi la acest capăt de cerere.

Asupra contestației formulată de SC Z SRL, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr.... din 12.01.2007 opiniază în acelaşi sens.

Pentru considerentele arătate mai sus şi în temeiul art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a) ; 186 alin.(1) din Codul de Procedură fiscală rep. la 26.09.2005, aprobat de OG 92/2003 se :

D E C I D E

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **SC Z SRL Rm. Vâlcea** ca neântemeiată pentru suma totală de**..... lei,** reprezentând TVA şi majorări de întârziere .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac şi poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,