



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Satu Mare
Biroul Soluționare Contestatii**



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR./.....2011
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr.../....2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare a fost sesizată de S.C. X S.R.L., loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.../....2011 formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-SM/....2010 emisă în baza constatarilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-SM/....2010, întocmită de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul de inspecție fiscală

S.C. X S.R.L. are sediul în loc. Satu Mare, str. ..., nr..., ap..., jud. Satu Mare, cod unic de înregistrare.....

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare este legal investită să se pronunțe asupra cauzei.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.../....2011 formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-SM/....2010 emisă în baza constatarilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-SM/....2010,

intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., contesta suma de x lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de y lei si
- majorari de intarziere in suma de z lei.

Societatea prin contestatia depusa solicita anulara Deciziei de impunere nr.F-SM ../....2010 si a Raportului de inspectie fiscala nr.F-SM ../....2010.

Temeiul de drept invocat este art.11 alin.(1) si art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

S.C. X S.R.L. prin contestatia depusa arata ca are incheiate doua contracte comerciale privind inchirierea a doua spatii comerciale. La momentul la care au fost luate in chirie pe piata imobiliara cuantumul chiriilor era unul ridicat. Ulterior, datorita dificultatilor intampinate petenta a hotarat sa diminueze cheltuielile ocazionate de pastrarea acestor spatii in perspectiva inceperii unor activitati in nume propriu.

Avand in vedere aceste aspecte prezentate, in situatia primului contract societatea contestatoare a considerat ca este benefic societatii sa obtina o chirie care sa acopere partial chiria platita de catre aceasta, motiv pentru care a gasit un chirias care plateste aproximativ 50% din chiria achitata de catre petenta. Avand in vedere ca exista un contract de chirie cu continut economic si facturi intocmit conform art.155 si urmatoarele din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, petenta nu este de acord ca taxa pe valoarea adaugata achitata de catre aceasta sa nu fie acceptata la deducere.

In ceea ce priveste cele de al doilea contract, ratiunea incheierii lui a fost aceea ca societatea contestatoare are ca principal obiect de activitate producerea masinilor in domeniul jocurilor de noroc, motiv pentru care a permis societatii chiriase sa desfasoare exact asemenea gen de activitati. Petenta a considerat oportun sa incheie un contract de comodat pentru acest spatiu, intrucat la momentul in care urma sa demareze societatea contestatoare activitatea avand acelasi obiect, rezilierea contractului de comodat fiind mult mai usoara de realizat comparativ cu rezilierea unui contract de inchiriere.

II. 1) Prin Decizia de impunere nr.F-SM ../....2010 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ../....2010, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Societatea plateste si deduce TVA-ul aferent pentru doua spatii comerciale din care nu realizeaza venituri la nivelul chiriei platite.

Pentru unul din aceste spatii comerciale chiria dedusa este de 50% din chiria platita, iar alt spatiu a fost lasat in folosinta unei societati legate care se ocupa cu exploatarea jocurilor de noroc, pe baza unui contract de comodat, deci TVA-ul provenit din chirii a fost dedus fara ca in urma acestui fapt sa fie realizate venituri taxabile cel [utin echivalente.

Societatea nerealizand venituri la nivelul cheltuielilor, cele doua contracte nu au un

continut economic pentru S.C. X S.R.L.

In drept, sunt invocate prevederile art.11 alin.(1) si art.145 alin.(1), alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

II.2) Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., prin Referatul nr.../.....20111 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.../....2011, formulata de S.C. X S.R.L. loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, expune urmatoarele:

Suplimentar fata de incadrarea fiscala din Raportul de inspectie fiscala care face obiectul contestatiei, sunt mentionate prevederile art.127 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin Referatul nr.../.....20111 se propune respingerea contestatiei si mentinerea in totalitate a constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. F-SM/....2010.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

In fapt, S.C. X S.R.L. plateste si deduce TVA-ul aferent chiriei achitate pentru doua spatii comerciale. Aceste spatii comerciale sunt subinchiriate de petenta. Pentru unul din aceste doua spatii chiria dedusa este de 50% din chiria platita, iar celalalt spatiu a fost subinchiriat pe baza unui contract de comodat. Taxa pe valoarea adaugata provenita din chirii a fost dedusa fara ca societatea contestatoare sa obtina venituri din subinchiriere cel putine la nivelul chiriei achitate de petenta.

Din cele relatate reiese ca S.C. X S.R.L. nu realizeaza venituri din subinchirierea spatiilor la nivelul cheltuielilor cu chiria, motiv pentru care cele doua contracte, de inchiriere si de comodat, nu au continut economic.

In drept, spetei ii sunt incidente prevederile:

- art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“Art.145

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile,

- art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

(1)La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”,

- art.127 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

3.(1) In intelesul art.127 alin.(2) din Codul fiscal, exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, in concordanta cu principiul de baza al sistemului de taxa pe valoarea adaugata potrivit caruia taxa trebui sa fie neutral, se refera la orice tip de tranzactii indiferent de forma lor juridical, astfel cum se mentioneaza in constatarile Curtii Europene de Justitie in cazurile C-186/89 Van Tiem, C-306/94 Regie Dauphinoise, CC-77/01 Empresa de Desenvolvimento Mineiro SA (EDM).”.

In urma celor expuse se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmeaza sa fie livrate/prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile sau au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile.

Avand in vedere cele mentionate in fapt si in drept, reiese ca echipa de inspectie fiscala in mod legal si corect nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de z lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, se va rerspunge suma de z lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principalem”.

Avand in vedere cele expuse anterior contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede urmatoarele:

“Art. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizeaza urmataorele:

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.12 din Ordinul nr. 519 din 27

septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contesatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de y lei si**
- majorari de intarziere in suma de z lei.**

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV