



DECIZIA nr. 114 /2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC D SRL din Cimpulung- judetul Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr.../.2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. ../2011, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. ../2011, asupra contestatiei formulate de SC D SRL din Cimpulung- judetul Arges.

SC D SRL din Cimpulung- judetul Arges depune contestatie inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges sub nr. ../2011 impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011, emisa in baza procesului verbal de control nr. ../2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- Y lei accize ;
- Z lei majorari aferente accizelor;
- Q lei dobinzi aferente accizelor;
- M lei taxa pe valoarea adaugata;
- N lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- O lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Totodata , prin contestatia formulata petentul contesta atat procesul verbal de control nr. .../.2011 cat si instiintarea de plata nr. ../2011.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 , 206 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC D SRL din Cimpulung- judetul Arges.

I. Prin contestatia formulata SC D SRL din Cimpulung- judetul Arges

considera ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011, emisa in baza procesului verbal de control nr. ../2011 sunt vadit neintemeiate si nelegale pe urmatoarele considerente :

In anul 2006 societatea a importat un autoturism second- hand din EU ,respectiv un autoturism marca Audi A6, an de fabricatie 2004 pentru care la sosirea in vama a efectuat declaratia vamala prin intermediul comisionarului .

In cuprinsul declaratiei vamale, contestatoarea sustine ca in mod corect a declarat valoarea in vama a autoturismului importat , fiind respectate prevederile art.109 din HG 1114/2001 .

Totodata, contestatoarea arata ca atat “ cit priveste valoarea in vama pentru autovehicule si vehicule introduse sau scoase din tara de calatori sau alte persoane fizice stabilite in Romania aceasta este reglementata separat la punctul 12 din Anexa 6.....care face trimitere la rt.109 , alin.6 din Regulament ca modalitate de calcul...”.

Astfel, societatea considera ca debitul stabilit suplimentar in sarcina sa cat si accesoriile aferente nu sint datorate si prin urmare solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011.

Totodata , prin contestatia formulata petentul contesta atat procesul verbal de control nr. ../2011 cat si instiintarea de plata nr. ../2011.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011, emisa in baza procesului verbal de control nr. ../2011, organele de control vamal au stabilit in sarcina SC D SRL din Cimpulung, obligatia de plata a sumei de X lei reprezentand accize, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente , facind urmatoarele precizari:

In cursului anului 2006 , SC D SRL din Cimpulung a derulat prin Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges o operatiune vamala de import definitiv depunind in calitate de titular , prin intermediul comisionarului vamal SC A SRL declaratia vamala de import definitiv EU4 nr. I ../2006.

Marfa care a facut obiectul declaratiei vamale a fost un autoturism uzat si anume un autoturism A6 an de fabricatie 2004, pentru care la stabilirea valorii in vama a acestui autoturism second-hand “ nu a fost luat in calcul pretul efectiv platit pentru aceasta marfa” ci a fost stabilit in mod eronat de catre societate la valoarea de catalog prevazuta de OMF 687/2001.

Astfel in conformitate cu prevederile art.77 si art.78 din Legea 141/1997, coroborate cu prevederile art.1 din Acordul General pentru Tarife si Comert de la Geneva la 01.11.1979, la care Romania este parte, organele vamale au procedat la recalcularea valorii in vama a marfurilor importate in functie “ de valoarea de tranzactie, respectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru

marfurile importate”.

Avind in vedere valoarea in vama nou determinata, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale suplimentare datorate bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei impozabile si au stabilit in sarcina petentei un debit suplimentar datorat reprezentind accize in suma de Y lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de M lei.

Totodata pentru neachitarea la termenele scadente a debitelor datorate au fost calculate accesorii aferente, respectiv Z lei majorari aferente accizelor; Q lei dobinzi aferente accizelor; N lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata si O lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Prin referatul nr. ../2011 intocmit de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges se propune respingerea contestatiei depuse de SC D SRL din Cimpulung ca neintemeiata si mentinerea sumelor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011, emisa in baza procesului verbal de control nr. ../2011.

IV. Luand in considerare constatările organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

4.1. Referitor la suma de K lei reprezentand : Y lei accize si suma de M lei taxa pe valoarea adaugata , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea are obligatia de a achita aceasta datorie vamala in conditiile in care la incheierea declaratiilor vamale a declarat in mod eronat valoarea in vama pentru autoturismele importate.

In fapt, societatea contestatoare a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import definitiv nr. ../2006 prin care a importat un autoturism second-hand doua marca ... A6 , an de fabricatie 2004.

De asemenea, odata cu aceste documente a depus autoritatii vamale si factura externa nr. ../2006 in valoare de euro.

In urma controlului ulterior efectuat de organele de inspectie vamala s-a stabilit ca valoarea in vama a autoturismului importat a fost stabilita eronat la valoarea de catalog si nu la valoarea de tranzactie inscrisa in factura externa prezentata organelor vamale “.

Prin urmare, organele de inspectie vamale au recalculat drepturile vamale de import datorate de catre societate conform prevederilor legale si

au dispus emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../.2011.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data importului, care precizeaza :

“ ART. 76

Valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazuta în Tariful vamal de import al României

ART. 77 (1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte si anume :

“Reguli de evaluare în vama

ART. 1

1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sînt vîndute pentru export cu destinatia tarii de import.

.....
ART. 78

(1) Valoarea în vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea în vama însoțita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

Totodata potrivit art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“ART. 141

(1) În cazul marfii importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor in regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

.....
ART. 148

(1) Quantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale, baza de impozitare pentru bunurile importate fiind constituita de valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit .

De asemenea se retine ca valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna declaratia pentru valoarea in vama insotita de facturi si pentru care se naste datoria vamala la data depunerii declaratiei vamale.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ ART. 126

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprinde si importul de bunuri.

.....
ART. 131

Importul de bunuri

(1) În intelesul prezentului titlu, se considera import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.

.....
ART. 136

Exigibilitatea pentru importul de bunuri

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data când se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislatiei vamale în vigoare.

.....
ART. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea în vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale în vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata datorate pentru importul de bunuri.”

In speta sunt incidente si prevederile 61 alin (1), alin. (2), alin. (5) si alin (7) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul efectuarii operatiuni de import care precizeaza:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, în perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut controlul fizic al marfurilor daca acestea mai exista.

.....

(5) Diferentele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

.....
(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se reține că organele vamale au dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiilor.

De asemenea potrivit actelor normative sus menționate autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la marfurile vamuite, controlul putându-se efectua la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea, diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import soluționându-se potrivit normelor care reglementează aceste drepturi, iar actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei respectiv Decizia pentru regularizarea situației nr. ../2011 și procesul verbal nr. ../2011 se reține că urmarea controlului a posteriori organele vamale au constatat că în cazul importului efectuat de **S.C. D SRL** respectiv un autoturism ... A6 an fabricație 2004, valoarea în vamă a acestuia a fost stabilită la valoarea de catalog și nu la valoarea de tranzacție respectiv prețul efectiv plătit sau de plătit.

În aceste condiții și ținând cont de prevederile legale sus menționate, valoarea în vamă a marfurilor importate se determină la valoarea de tranzacție adică valoarea înscrisă în facturi sau alte documente de plată a mărfii și se declară de importator.

Astfel se reține că în mod legal organele vamale au procedat la reclacularea drepturilor vamale de import în sensul stabilirii valorii în vamă a mărfii importate la valoarea de tranzacție și au emis decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011 pentru suma de K lei reprezentând drepturi vamale.

În concluzie contestația urmează să se respingă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

4.2. Referitor la suma de J lei reprezentând : accesorii aferente taxei pe

valoarea adaugata in suma de T lei si accesorii aferente accizelor in suma de R lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a accizelor in suma de Y lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de M lei, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intirziere si penalitati aferente in suma de T lei si respectiv R lei .

In drept sunt aplicabile prevederile art.115, alin.1 si art.116 , alin.1 si 5 din Ordonanta 92/ 2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ART. 115

Dispozitii generale privind dobâzi si penalitati de intirziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere

ART. 116

Majorari de intirziere

(1) Majorari de intirziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere incepind cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(5) Nivelul majorarii de intirziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepind cu 01.09.2007 sint aplicabile prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de Întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de Întârziere.

(4) Majorarile de Întârziere se stabilesc prin decizii Întocmite În conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorarile de Întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de Întârziere, Începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data

stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificată prin legile bugetare anuale.”

Incepînd cu data de 01.01.2010 aplicabile sînt și prevederile art. 119 și art.120 din OG 92/ 2003 *** Republicata privind Codul de procedura fiscală conform cărora:

“ Art.119 Dispoziții generale privind dobînzii și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobînzii și penalități de întârziere.

(3) Dobînzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul caruia îi aparține creanța principală.

(4) Dobînzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120 Dobînzii

(1) Dobînzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începînd cu ziua imediat următoare termenului de scadență și pînă la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobînzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

ART. 120^{1*}) Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobînzilor. “

În conformitate cu prevederile legale menționate mai sus se reține că majorările și penalitățile de întârziere se calculează asupra obligațiilor fiscale datorate și neachitate la scadență .

Deoarece în sarcina S.C. D SRL a fost reținută o diferență de drepturi vamale în suma de J lei, aceasta datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se reține că în mod legal organele de inspecție vamală au procedat la calcularea de dobînzii și majorări de întârziere în suma de X lei , contestația urmînd a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

4.3 Referitor la contestatia petentului inregistrata la DGFP Arges sub nr. ../2011 formulata impotriva instiintarii de plata nr. ../2011 cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate investi cu solutionarea pe fond a instiintarii de plata in conditiile in care aceasta nu intra in competenta sa de solutionare.

In fapt, prin instiintarea de plata nr. ../2011 organele vamale aduc la cunostinta contestatoarei datorile suplimentare datorate ca urmare a stabilirii acestora prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011 pentru suma de X lei reprezentand: Y lei accize, Z lei majorari aferente accizelor, Q lei dobinzi aferente accizelor, M lei taxa pe valoarea adaugata, N lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata si O lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.209, alin.2 din OG 92/2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ (2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate, contestatia formulata impotriva altor administrativ fiscale, respectiv instiintarea de plata nr..../2011, se retine ca nu intra in competenta de solutionare a Directiei Generale a Finantelor Publice Arges prin Biroul Solutionare Contestatii, aceasta fiind competenta sa solutioneze doar contestatiile formulate in conformitate cu prevederile art.209, alin.1, lit.a care precizeaza:

“ (1) *Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situaitiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se soluitoneaza de catre:*

a) structura specializata de soluitonare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finanelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, în quantum de pâna la 3 milioane lei; “

Prin urmare, avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine faptul ca Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul Solutionare Contestatii nu are competenta materiala sa solutioneze contestatia formulata de SC D SRL din Cimpulung- judetul Arges impotriva instiintarii de plata nr. ../2011, fapt pentru care pentru acest capat de cerere contestatia

urmeaza a fi transmisa organelor emitente al actului atacat spre competenta solutionare.

4.4.Cu privire la contestatia petentului inregistrata la DJPAOV Arges sub nr. ../.2011 formulata impotriva procesului verbal nr../.2011, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care procesul verbal nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In fapt ,prin procesul verbal nr../.2011, organele de inspectie vamale au constatat ca SC D SRL a efectuat un import de marfa, respectiv un autoturism rulat marca ... A6 pentru care a depus declaratia vamala de import definitiv EU4 nr. I ../.2006, cu incalcarea prevederilor legale in vigoare.

In consetinta organele de inspectie vamala au procedat la aplicarea prevederilor legale incidenteii spetei in parte si au recalculat valoarea in vama datorata stabilind in sarcina contestatoarei o acciza suplimentara in suma de Y lei si o taxa pe valoarea adaugata in suma de M lei.

Totodata , pentru neachitarea la termenelor scadente a debitelor suplimentare datorate, au fost stabilite accesorii aferente in suma de G lei si respectiv J lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art 85 pct. 1 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata :

“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 110 punctul 3 din actul normativ sus mentionat precum si cele ale punctului 107 (1) din Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza :

“ Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste, se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii.

Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;*

Totodata isi fac aplicabilitatea si prevederile art 88 din Ordonanta

Guvernului 92/2003 privind codul de procedura republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca :

“ Sunt asimilate deciziilor de impunere urmatoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursarea de taxa pe valoarea adaugata, deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii, alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatii de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare ,respectiv decizia de impunere ,care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.

In concluzie neavand natura juridica unui act administrativ fiscal procesul verbal contestat nr. ../.2011, nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat , fapt pentru care nu poate fi contestat conform Codului de procedura fiscala republicata.

Totodata avand in vedere si prevederile art. 213 aliniatul 5 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca :

“ (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si apoi asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei..., se retine ca Directia generala finante publice Arges prin Biroul solutionare Contestatii nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei situatie in care contestatia formulata importiva procesului verbal nr. ../.2011 urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor, art. 126 alin. 2, art. 131, art. 136 si art. 139 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, art. 61 alin (1), alin. (2), alin. (5) si alin (7) ,art. 76, art 77 si art. 78 alin. 1, art. 141 alin.1 si alin. 2 si art. 148 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul efectuarii operatiuni de import, art.85, art. 88, art.115, alin.1 si art.116 , alin.1 si 5, art.119, alin.1 si alin.4, art.120, alin.1 si alin.7, art.209, alin.2 din Ordonanta 92/ 2003 republicata privind Codul de

procedura fiscala, art. 110 punctul 3 din actul normativ sus mentionat precum si cele ale punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala*, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , art.215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC D SRL din Cimpulung impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2011, emisa in baza procesului verbal de control nr. ../2011 pentru suma de X lei reprezentand:

- Y lei accize ;
- Z lei majorari aferente accizelor;
- Q lei dobinzi aferente accizelor;
- M lei taxa pe valoarea adaugata;
- N lei majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- O lei dobinzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Transmiterea dosarului contestatiei formulate de SC D SRL din CIMPULUNG- judetul Arges impotriva instiintarii de plata nr. ../2011 organelor fiscale emitente ale DJAOV Arges spre competenta solutionare.

3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulate de SC D SRL din CIMPULUNG- judetul Arges impotriva procesului verbal de control nr. .../. 2011.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv