

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxxx
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr./11.03.2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
D-na XXXXXXXXXXXX
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxxx
sub nr. xxxxx/**23.12.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxxx a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXXXXXXXXXX - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxxx cu adresa nr. xxxxxx/23.12.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxxx sub nr. xxxxx/23.12.2008 asupra contestatiei formulate de

XXXXXXXXXXXX
cu domiciliul in Xxxxx, xxxx, nr. xxxx, bl. xxxx, sc. xxx, et. xxx, ap.
xxx, jud. Xxxxx

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxxx sub nr. xxxxx/17.12.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxxx sub nr. xxxxx/23.12.2008.

D-na XXXXXXXXXXXX formuleaza contestatie impotriva Actului constatator nr. xxx/10.04.2002 incheiat de Biroul vamal de Control si Vamuire la Frontiera xxxx si impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. xxxxx/28.10.2008 incheiata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxxx.

Referitor la suma totala contestata s-au retinut urmatoarele:

Petenta a formulat contestatie impotriva Actului constatator nr. xxxxx/10.04.2002 si impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. xxxxx/28.10.2008, precizand ca suma totala contestata este in quantum de **xxx lei** si care corespunde numai sumei inscrisa in Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul

curent/precedent nr. xxxx/28.10.2008.

În temeiul prevederilor punctului 175.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu Adresa nr. xxx/27.01.2009 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxxx a solicitat petentei ca „în termen de 5 zile de la primirea prezentei să precizați cuantumul sumei totale contestate”.

Correspondența a fost primită de d-na XXXXXXXXXXXX în data de 05.02.2009, așa cum rezultă din confirmarea de primire, arhivată la dosarul cauzei. Până la data curentă, petenta nu a dat curs solicitării, pe cale de consecință în cauză sunt incidente prevederile punctului 2.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată care dispune: *“2.1. În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorii vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal”* astfel încât Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Xxxxx se va pronunța pentru suma totală de xxxx lei reprezentând: xxxx lei obligații stabilite în Actul constatator nr. xxx/10.04.2002 și xxxx lei accesorii calculate în Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent nr. xxxx/28.10.2008

Referitor la capatul de cerere privind contestația formulată împotriva Actului constatator nr. xxxx/10.04.2002, emis de Biroul Vamal de Control și Vamuire la Frontiera xxxxx, aratăm următoarele:

Referitor la obiectul contestației, s-au reținut următoarele:

D-na XXXXXXXXXXXX a mai formulat o contestație împotriva Actului constatator nr. xxxx/10.04.2002, înregistrată la Biroul Vamal de Control și Vamuire la Frontiera xxxx sub nr. xxx/26.04.2002 și la D.G.F.P. a jud. Xxxxx sub nr. xxxx/08.05.2002. Contestația a fost soluționată prin Decizia nr. xxxx/07.06.2002 comunicată petentei la domiciliul declarat în contestația formulată cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, originalul confirmării de primire purtând data de 11.06.2002, existând în original la dosarul cauzei.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezultă din documentele depuse la dosar și data la care a avut loc operațiunea vamală se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi

legale:

OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

"ART. 32

Competenta generală

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.

ART. 2

Raportul Codului de procedura fiscală cu alte acte normative

(1) Administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute la art. 1, se îndeplinește potrivit dispozițiilor Codului de procedura fiscală, ale Codului fiscal, precum și ale altor reglementări date în aplicarea acestora.

(2) Prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

(3) Unde prezentul cod nu dispune se aplica prevederile Codului de procedura civilă."

Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare:

"ART. 163

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecata pentru aceeași cauza, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

(2) Aceasta excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond.

ART. 166

Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs."

CODUL CIVIL din 26 noiembrie 1864 - actualizat pana la data de 1 mai 2001

"ART. 1201

Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauza și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. (Cod civil 711, 973, 1715, 1788, 1834)."

ORDIN nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

“12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;

d) inadmisibilă, în situația contestării deciziilor de impunere emise în temeiul deciziei referitoare la baza de impunere, având în vedere prevederile art. 174 alin. (6) din Codul de procedură fiscală, republicat.

[...]

12.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.”

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezulta că, contestația înregistrată la Biroul Vamal de Control și Vamuire la Frontiera xxxx sub nr. xxx/**26.04.2002** a d-nei **XXXXXXXXXXXX**, formulată împotriva actului constatator nr. xxx/10.04.2002, se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, respectiv Codul civil, având în vedere că și contestația înregistrată la **Biroul Vamal de Control și Vamuire la Frontiera xxx sub nr. xxx/26.04.2002 a avut același obiect**, respectiv actul constatator nr. xxx/10.04.2002, prin care în sarcina petentei s-au stabilit obligații vamale de import, deoarece d-na **XXXXXXXXXXXX** în calitate de titulară a operațiunii de tranzit nr. xxxx/14.06.2001, nu și-a îndeplinit obligația legală de a prezenta la biroul vamal de destinație autoturismul introdus în țară prin B.V.C.V. F. xxxxx.

Petenta și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac împotriva Actului constatator nr. xxx/10.04.2002, cu ocazia primei contestații depuse, respectiv contestația înregistrată la Biroul Vamal de Control și Vamuire la Frontiera xxxx sub nr. xxxx/**26.04.2002**, soluționată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxxx prin Decizia nr. xxx/07.06.2002, comunicată petentei la data de 11.06.2002, conform confirmării de promisiune existente în original la dosarul cauzei, în cauză fiind incidentă excepția puterii lucrului judecat.

Rezulta că pentru capatul de cerere referitor la contestația formulată împotriva Actului constatator nr. xxx/10.04.2002, emis de Biroul

Vamal de Control si Vamuire la Frontiera xxxx, contestatia va fi respinsa, constatandu-se autoritatea de lucru judecat, datorita identitatii de obiect, parti si cauza.

Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Deciziei nr. xxxx/28.10.2008, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxxx, aratam urmatoarele:

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, avocat xxxxx, la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala in original conform prevederilor art. 206 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In contestatie reprezentantul petentei precizeaza ca se indreapta impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. xxxx/28.10.2008, prin care se stabilise in sarcina sa de plata suma de xxxx lei reprezentand taxe vamale, accize, tva, majorari dobanzi si penalitati de intarziere.

Sustine ca dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, potrivit prevederilor art. 91 din O.G. nr. 92/2003 republicata. Conform art. 93 din O.G. nr. 92/2003 solicita sa se constate ca termenul de prescriptie s-a implinit.

II. Organele vamale precizeaza ca, d-na XXXXXXXXXXXX in calitate de titulara a operatiunii de tranzit nr. xxxx/14.06.2001, nu si-a indeplinit obligatia legala de a prezenta la biroul vamal de destinatie autoturismul introdus in tara prin B.V. xxxxx. Aceasta situatie a condus la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit prin intocmirea Actului constatator nr. xxxx/10.04.2002, in care s-au stabilit in sarcina titularii, obligatii vamale in suma de xxxx lei. Titulara a contestat Actul constatator nr. xxxx/10.04.2002. Contestatia a fost respinsa de D.G.F.P. Xxxxx prin Decizia nr. xxxx/07.06.2002. Titulara nu a achitat debitul. S-a inceput executarea silita in temeiul dispozitiilor art. 41 alin. 1 din O.G. nr. 61/2002 si s-a emis Somatia nr. xxxx/14.05.2002. Organele vamale precizeaza ca, „deschiderea procedurii de executare silita s-a facut in termenul prevazut de art. 138 alin 1 din OG nr. 61/2002 care stipuleaza ca dreptul de a cere executarea silită a creanțelor bugetare se prescrie în termen de 5 ani de la data încheierii anului financiar în care a luat

naștere acest drept. În conformitate cu prevederile art. 16, lit. c din Decretul nr. 167/1958/2002 prescripția se întrerupe printr-un act începător de executare, în speta prin emiterea somatiei. Art. 17 din același act normativ stipulează că întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o; după întrerupere începe să curgă o nouă prescripție.”

Organele vamale concluzionează că “autoritatea vamală a respectat toate termenele procedurale, iar dreptul de a stabili obligații fiscale, rezultate din același raport juridic născut prin depunerea declarației vamale de tranzit nr. xxxx/14.06.2001, nu este prescris.”

Precizează că la data de 05.12.2008 Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Xxxxx a comunicat petentei Decizia nr. xxxx/28.10.2008 prin care a actualizat majorări și penalități de întârziere aferente debitului stabilit prin Actul constatator nr. xxxx/10.04.2002 emis de Biroul vamal xxxx.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxxx este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Xxxxx au stabilit în sarcina d-nei XXXXXXXXXXXX de plată suma totală de xxxx lei reprezentând majorări și penalități de întârziere.

În fapt, d-na XXXXXXXXXXXX în calitate de titulară a operațiunii de tranzit nr. xxxx/14.06.2001, nu și-a îndeplinit obligația legală de a prezenta la biroul vamal de destinație autoturismul introdus în țară prin B.V.C.V.F. xxxx. Această situație a condus la încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit, prin întocmirea Actului constatator nr. xxxx/10.04.2002, în care s-au stabilit în sarcina titularii, obligații vamale în suma de xxxx lei. Titulară a contestat Actul constatator nr. xxxx/10.04.2002. Contestatia a fost respinsă de D.G.F.P. Xxxxx prin Decizia nr. xxxx/07.06.2002. Debitul stabilit în Actul constatator nr. xxxx/10.04.2002 nu a fost achitat. S-a început executarea silită prin emiterea Dispoziției de Urmarire nr. xxxx/14.05.2002.

La data de 28.10.2008, Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Xxxxx a actualizat majorările și penalitățile de întârziere pentru debitul stabilit în Actul constatator nr. xxx/10.04.2002 în Decizia nr. xxxxx/28.10.2009, comunicată petentei la data de 05.12.2008. Petenta a contestat Decizia nr. xxxx/28.10.2009, susținând că dreptul organului vamal de a stabili obligații fiscale s-a prescris.

In drept, in cauza sunt incidente urmatoarelor acte normative:

**ORDONANȚĂ nr. 92 din 24 decembrie 2003
(**republicată**)(*actualizată*) privind Codul de procedură fiscală*)**

“ART. 23

Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) *Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.*

(2) *Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.*

(...)

ART. 91

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) *Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.*

(2) *Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.*

ART. 92

Înteruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale

(1) *Termenele prevăzute la art. 91 se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.*

ART. 93

Efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale

Dacă organul fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale, va proceda la încetarea procedurii de emitere a titlului de creanță fiscală.”

DECRET nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctiva

“ART. 16

Prescripția se întrerupe:

a) *prin recunoașterea dreptului a cărui acțiune se prescrie, facuta de cel în folosul căruia curge prescripția.*

În raporturile dintre organizațiile socialiste, recunoașterea nu întrerupe curgerea prescripției;

b) prin introducerea unei cereri de chemare în judecata ori de arbitrare, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanță judecătorească, ori la un organ de arbitraj, necompetent;

c) printr-un act începător de executare.

Prescripția nu este întreruptă, dacă s-a pronunțat încetarea procesului, dacă cererea de chemare în judecata sau executare a fost respinsă, anulată sau dacă s-a perimat, ori dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea.

ART. 17

Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o.

După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție.

În cazul când prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecata ori de arbitrare sau printr-un act începător de executare, noua prescripție nu începe să curgă cât timp hotărârea de admitere a cererii nu a rămas definitivă sau, în cazul executării, până la îndeplinirea ultimului act de executare.

CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ din 9 septembrie 1865 (republicat**)(*actualizat*)**

“ART. 101

(3) Termenele statornicite pe ani, luni sau săptămâni se sfîrșesc în ziua anului, lunii sau săptămînii corespunzătoare zilei de plecare.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a reținut că, în cauza care are ca obiect contestația împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent nr. xxxxx/28.10.2008, organele vamale în mod nejustificat au calculat în sarcina petentei dobanzi, majorări și penalități de întârziere, deoarece dreptul de a stabili obligații accesorii era prescris.

Conform art. 91 alin. 1 și 2 din Codul de procedură fiscală, dreptul de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani începând cu prima zi a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală.

În speta, acest termen s-a împlinit, conform art. 101, alin. 3 Cod procedură civilă, la data de 31.12.2007, iar Dispoziția de urmărire nr. xxxx/14.05.2002 pe care organele autorității vamale din cadrul D.J.A.O.V. Xxxxx în referatul nr. xxxx/19.12.2008 au denumit-o “Somatie” nu a întrerupt termenul de prescripție, întrucât nu este un act de executare.

De asemenea, nu se poate retine ca a operat intreruperea termenului de prescriptie prin recunoasterea dreptului a carui actiune se prescrie, de catre petenta XXXXXXXXXXXX, intrucat nu exista niciun fel de probe in acest sens.

Asadar la data emiterii Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. xxxxx/28.10.2008 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxxx, dreptul organelor vamale de a stabili obligatii accesorii era prescris.

In considerarea afirmatiilor din contestatie si a sustinerilor organelor vamale din Referatul nr. xxxx/19.12.2008, si in temeiul prevederilor art. 32 alin 2, art. 134, art. 213 di O.G. nr. 92/2003 republicata, organul de solutionare a solicitat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXXXXXXXXXX, cu Aresa nr. xxxx/27.01.2009 „ca in calitatea dvs. de organ de executare, sa constatati daca termenul de prescriptie a dreptului de a cere executarea silita a datoriei vamale inscrisa in Actul constatator nr. xxx/10.04.2002 emis de biroul Vamal xxxx s-a implinit sau nu, comunicandu-ne aceasta impreuna cu mijloacele de proba reglementate de O.G. nr. 92/2003privind Codul de procedura fiscala, republicata, care sa va sustina constatarea”.

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXXXXXXXXXX a completat dosarul contestatiei cu Adresa nr. xxxx/02.03.2009, inregistrata la D.G.F.P.a jud. Xxxxx sub nr. xxxx/03.03.2009, in care a precizat: "Urmare adresei dvs. nr. xxxx/27.01.2008 inregistrata la D.R.A.O.V. XXXXXXXXXXXX sub nr. xxx/28.01.2009 referitoare la contestatia formulata de XXXXXXXXXXXX va aducem la cunostiinta faptul ca in evidentele directiei noastre nu exista niciun dosar de executare silita privind debitul stabilit prin Actul constatator nr. xxx/2002 emis de B.V. xxxxx."

Pe cale de consecinta, nu se poate retine ca a operat intreruperea sau suspendarea termenului de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor accesorii, deoarece prin comunicarea Dispozitiei de urmarire nr. xxxx/14.05.2002 (sub incidenta dispozitiilor O.G. nr. 11/1996) nu ne aflam in prezenta unui motiv care sa intrerupa sau sa suspende termenul de prescriptie, asa cum sunt ele reglementate de dreptul comun in materie, Codul de procedura civila impreuna cu Decretul nr. 167/1958 privitor la prescriptia extinctiva.

Emiterea dispozitiei de urmarire nr. xxxx/14.05.2002 a sters prescriptia inceputa la data intocmirii Actului constatator nr. xxxx/10.04.2002, dar de la data de 14.05.2002 curge un nou termen, care s-a implinit la 31.12.2007, conform actelor normative citate in cuprinsul prezentei decizii. Pentru toate aceste motive contestatia

formulata de petenta XXXXXXXXXXXX impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. xxxxx/28.10.2008 va fi admisa, pentru suma totala de xxxx lei.

Pentru a pronunta aceasta solutie organul de solutionare a avut in vedere precizarea Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXXXXXXXXXX din Adresa nr. xxxxx/02.03.2009, inregistrata la D.G.F.P.a jud. Xxxxx sub nr. xxxx/03.03.2009, cum ca: "Urmare adresei dvs. nr. xxxx/27.01.2008 inregistrata la D.R.A.O.V. XXXXXXXXXXXX sub nr. xxxx/28.01.2009 referitoare la contestatia formulata de XXXXXXXXXXXX va aducem la cunostiinta faptul ca in evidentele directiei noastre nu exista niciun dosar de executare silita privind debitul stabilit prin Actul constatator nr. xxxx/2002 emis de B.V. xxxxxx."

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 101, art. 166 din Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1201 din Codul civil, art. 16, art. 17 din [Decretul nr. 167/1958](#) privitor la prescriptia extinctiva, art. 23, punctul 12 din [Ordinul nr. 519/2005](#) privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din [O. G. nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborata cu art. 23, art. 90, art. 91, art. 92, art. 93 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei, formulata de **D-na XXXXXXXXXXXX** cu domiciliul in Xxxxx, xxxx, nr. xxxx, bl. xxx, sc. xx, et. xx, ap. xxx, jud. Xxxxx, impotriva Actului constatator nr. xxxx/10.04.2002, emis de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera xxxx pentru suma de xxx lei, in cauza constatandu-se autoritatea de lucru judecat.

2. Admiterea contestatiei, formulata de **D-na XXXXXXXXXXXX** cu domiciliul in Xxxxx, Calea Radnei, nr. xxxx, bl. xxxx, sc. xxxx, et. xxx, ap. xxx, jud. Xxxxx, impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. xxx/28.10.2008 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxxx pentru suma totala de **xxxx lei**, reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxxx, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,
XXXXXXXXXXXX**