



DECIZIA nr. 65 din 2011

privind soluționarea contestației formulată de

X,.....

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr...../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Gheorgheni, prin adresa nr...../2011, asupra contestației formulată de **X**, cu domiciliul în, nr....., județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr...../2011, emisă de Administrația Finanțelor Publice Gheorgheni, pentru suma de lei, reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. X, prin contestația depusă Administrației Finanțelor Publice Gheorgheni, înregistrată sub nr...../2011, solicită anularea Deciziei nr...../2011 și restituirea taxei pe poluare, invocând următoarele motive:

Contestatarul a efectuat plata taxei ca urmare a imposibilității de înmatriculare a autovehiculului marca adus din UE.

Contestatarul precizează că potrivit art.139 alin.1 din Constituția României „impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat... se stabilesc numai prin lege”. Tot în conformitate cu prevederile constituționale, ordonanțele urmează a fi aprobate prin lege iar în cazul ordonanțelor de urgență, în mod obligatoriu se va motiva urgența, iar OUG 50/2008 nu cuprinde nici un motiv care să justifice urgența.

Contestatarul invocă art.90 alin.1 din Tratatul CE, care prevede că:
„Nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare.” astfel această taxă nu este în conformitate cu legislația comunitară și ea trebuie restituită.

II. Prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr...../2011 emisă de Administrația Finanțelor Publice Gheorgheni, s-a stabilit că **X** are de plată suma de lei reprezentând taxă pe poluare pentru autovehiculul marca Tip Categ_auto M1 Norme poluare E3 Serie șasiu, an fabricație, serie carte auto, având în vedere prevederile O.U.G. Nr. 50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule.

III. Luând în considerare cele prezentate mai sus, motivele prezentate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, se reține:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita este investită să se pronunțe dacă suma de lei taxă pe poluare pentru autovehicule, stabilită prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr...../2011, poate fi anulată, în condițiile în care organul fiscal la stabilirea acesteia a ținut cont de prevederile OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

În fapt, a solicitat prin adresa nr...../2011 stabilirea taxei pe poluare pentru autovehiculul marca Tip, descris mai sus. Drept urmare, Administrația Finanțelor Publice Gheorgheni a stabilit taxa pe poluare pe baza documentației depuse și a elementelor de calcul prevăzute de O.U.G. nr. 50/2008 și a emis decizia de calcul a taxei pe poluare nr...../2011 prin care s-a calculat suma de lei, reprezentând taxă pe poluare. Taxa a fost achitată cu chitanța seria nr...../2011.

În drept, în ce privește legalitatea taxei pe poluare pentru autovehicule O.U.G. nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule prevede:

Art.1 alin. (1)” Prezenta ordonanță de urgență stabilește cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, denumită în continuare taxă, care constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului.”

Art. 3 alin.(1) *“Intră sub incidența taxei autovehiculele din categoriile M1-M3 si N1-N3, astfel cum sunt acestea definite în RNTR2..”*

Art. 4. lit. a) *“Obligația de plată a taxei intervine:*

a) cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România;”

Art. 5 din același act normativ prevede :

“(1) Taxa se calculează de autoritatea fiscală competentă.

(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizică sau persoana juridică, denumite în continuare contribuabil, care intenționează să efectueze înmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezultă elementele de calcul al taxei, prevăzute în normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

(3) Valoarea în lei a taxei se determină pe baza cursului de schimb valutar stabilit în prima zi lucrătoare a lunii octombrie din anul precedent și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

(4) Taxa se plătește de către contribuabil într-un cont distinct deschis la unitățile Trezoreriei Statului pe numele Administrației Fondului pentru Mediu.”

Având în vedere cele mai sus arătate, se reține că taxa pe poluare a fost calculată în mod legal de organele fiscale, ținând cont de documentele depuse de contribuabil, contestația formulată de X va fi respinsă ca neîntemeiată.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației argumentele invocate de contribuabil în ce privește neconstituționalitatea și ilegalitatea acestei taxe, în primul rând organul de soluționare a contestației nu are competența materială să se pronunțe în acest sens, iar în al doilea rând conform prevederilor art. 13 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată,: *“Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimat în lege.”* Prin instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule voința legiuitorului fiind: *“În scopul asigurării protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului și pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislația comunitară în acest domeniu, ținând cont de necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitar aplicabile, inclusiv a jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene”* (preambulul OUG 50/2008).

În ceea ce privește capătul de cerere cu privire la restituirea taxei, având în vedere că prin prezenta decizie se va respinge contestația împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare, acest capăt de cerere rămâne fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 1, 3, 4 si 5 din O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru

autovehicule, H.G. nr.686/2008 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, coroborate cu prevederile art. 209, alin. 1, pct. a), art. 210, art. 211 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X privind anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr...../2011 pentru suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

ȘEF COMP. CONTESTAȚII,