

d 138/22.06.2005

I. Prin contestatia formulata Asociatia „...” solicita :

- anulara Procesului - verbal de control incheiat la data de 05.05.2005 prin care se stabileste de catre DRV in sarcina contestatarei un debit in suma de... lei care reprezinta:- drepturi vamale:... lei ;- dobanzi:... lei si penalitati de intirziere :... lei .
- suspendarea executarii procesului verbal de control pina la solutionarea contestatiei.

In contestatia formulata petentul precizeaza ca prin prin Procesul - verbal de control contestat , a fost obligata la plata debitului total de 98.852.191 lei pe considerentul ca , in mod eronat , ar fi fost scutita de plata taxelor vamale pentru importul de aparatura de fitness achizitionata in cursul anului 2003 si donata Liceului cu Program Sportiv "... " din .

In contestatie se mentioneaza urmatoarele:

- petenta este persoana juridica fara scop lucrativ care conform OG nr.26/2000 fiind scutita de plata taxelor vamale;
- petenta a efectuat un serviciu destinat unei activitati sportive;
- art.173 , alin.3 din Legea nr.520/2002 prevede ca achizitionarea de aparatura si orice alta dotare necesara procesului de invatamint (in speta de fata - educatie fizica) este scutita de taxe vamale;
- petenta a fost scutita de plata taxelor vamale chiar de catre DRV... prin autorizatia emisa in data de 12.06.2003.

II. Prin Procesul - verbal de control s-au calculat drepturi vamale de import , dobanzi si penalitati de intirziere in suma totala de... lei ca urmare a acordarii neintemeiate a scutirii de drepturi vamale , reprezentand:

- drepturi vamale ... lei
- dobanzi ... lei
- penalitati de intirziere ... lei

Fata de cele mentionate in contestatia depusa in legatura cu aspectele constatate de inspectorii vamali in urma controlului ulterior efectuat asupra documentelor care au stat la baza importului efectuat de ASOCIATIA „...” se precizeaza urmatoarele:

1) asociatia este constituita ca o persoana juridica fara scop lucrativ , insa bunurile importate conform documentelor depuse , respectiv a declaratiei vamale de import nr.55138/24.06.2003 si a actelor insotitoare , a regimului vamal declarat 4200 , cod aditional 062 , constituie o operatiune efectuata in scutire de drepturi vamale in baza Legii nr.84/1995(Legea invatamintului) , respectiv Legea nr.520/2002 privind modificarea si completarea Legii invatamintului si Legea nr.345/2002 privind TVA.

2) referitor la cele invocate de contestatara ca la importul efectuat sunt aplicabile prevederile art.9 din Legea nr.345/2002 iar asociatia nu a avut in vedere faptul ca scutirea la plata a TVA este **acordata unitatilor de invatamint** si nu altor institutii , societati comerciale sau **asociatii**.

3) asociatia in calitate de importator care doneaza bunurile Liceului sportiv si care putea sa beneficieze de facilitati vamale doar pentru donatii , ceea ce nu este cazul pentru importul in cauza , intrucit bunurile au fost achitate exportatorului.

4) fata de invocarea petentei ca Asociatia „a fost scutita de DRV... prin autorizatia emisa in data de 12.06.2003 , se constata ca autorizatia a fost emisa la solicitarea

asociatiei , iar de indeplinirea conditiilor impuse de cadrul legislativ raspunde importatorul , respectiv Asociatia „Prietenii Liceului Sportiv”.

Aasociatia „Prietenii Liceului Sportiv” a beneficiat eronat de scutire de drepturi vamale deoarece art.173 , alin.3 din Legea nr.84/1995 este abrogat incepind cu data de 01.06.2002 prin Legea nr.345/2002 , iar la data de 18.07.2002 de scutirea de la plata taxelor vamale beneficiaza doar unitatile de invatamint , in conformitate cu prevederile pct.2 din Legea nr.520/2002 , care prevede ca facilitatile vamale sunt acordate pentru „**Achizitionare.....de catre unitatile si institutiile de invatamint autorizate sau acreditate**”.

Avind in vedere ca titularul operatiunii de import este Asociatia „ Prietenii Liceului Sportiv” si nu unitatea de invatamint , respectiv Liceul Sportiv „...” caruia i-au fost donate ulterior bunurile importate , conform Contractului nr.7/09.07.2003 se constata ca nu au fost respectate prevederile Legii nr.520/2002 , **in sensul ca achizitionarea bunurilor din import , scutite la plata drepturilor vamale nu s-a facut de catre unitatea de invatamint.**

Coroborind cele expuse mai sus cu prevederile art.390 din HG nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , care mentioneaza „*Pentru marfurile care beneficiaza de un regim tarifar favorabil in functie de destinatia lor finala , acordat prin legi speciale , regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa* ” rezulta ca legea speciala - Legea nr.520/2002 - **impune ca titularul operatiunii vamale pentru acordarea regimului vamal favorabil sa fie unitatea de invatamint.**

Fata de cele prezentate , se constata ca din data de 01.06.2002 , cind s-a abrogat art.173 , alin.3 din Legea nr.84/1995 cind facilitatile au fost suspendate pina la data de 18.07.2002 cind a intrat in vigoare Legea nr.520/2002 , ca lege speciala ,care nu permite ca importurile de bunuri necesare procesului de invatamint sa beneficieze de facilitati vamale in conditiile in care bunurile sunt destinate unitatilor de invatamint , doar numai pentru cele achizitionate de catre unitatea de invatamint

In concluzie se mentioneaza ca dupa data de 01.06.2002 Asociatia „Prietenii Liceului Sportiv”nu poate sa beneficieze de facilitati vamale neindeplinind una din conditiile stabilite pentru acordarea regimului vamal favorabil , nefiind unitate de invatamint.

Prin procesul verbal de control intocmit la data de 05.05.2005 inspectorii vamali au calculat in sarcina petentului drepturi vamale , dobanzi si penalitati in suma totala de 98.852.191 lei pina la data de 05.05.2005 cu respectarea prevederilor OG nr.92/2003 republicata , secventa executarea creantelor bugetare .

III. Avind in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatar si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca in data de 24.06.2003 asociatia „Prietenii Liceului Sportiv” cu declaratia vamala nr.55138 a importat aparate complete pentru educatie sportiva conform actelor insotitoare importului , a regimului vamal declarat , care constituie o operatiune efectuata in regim de scutire de taxe vamale in baza Legii nr.84/1995.

Contestatarul a beneficiat eronat de scutire de drepturi vamale deoarece art.173, alin.3 din Legea nr.84/1995 este abrogat din data de 01.06.2002 prin Legea nr.345/2002 , iar de la data de 18.07.2002 scutirea de la plata taxelor vamale se acorda doar unitatilor de invatamint conform prevederilor pct.2 din Legea nr. 520/2002 care prevede ca facilitatile vamale sunt acordate doar pentru „**Achizitionare....de catre unitatile si institutiile de invatamint autorizate sau acreditate**”.

Titularul operatiunii de import este Asociatia „Prietenii Liceului Sportiv” si nu unitatea de invatamint , respectiv Liceul Sportiv „Banatul” Timisoara caruia bunurile importate cu facilitati vamale i-au fost donate ulterior , conform contractului nr.7/09.06.2003 se constata ca nu sunt respectate prevederile Legii nr.520/2002 , in sensul ca achizitionarea bunurilor importate , scutite de drepturi vamale nu s-a facut de catre unitatea de invatamint.

In urma verificarilor efectuate de catre inspectorii vamali din cadrul DRV , asupra declaratiei vamale si a documentelor insotitoare s-a constatat ca societatii importatoare nu i se pot mentine facilitatile acordate la momentul efectuarii importului , scutirea de taxe vamale si TVA intrucit Asociatia „Prietenii Liceului Sportiv” nu este unitate de invatamint.

In concluzie , se constata ca dupa data de 01.06.2002 petenta nu putea sa mai beneficieze de facilitati vamale in temeiul Legii nr.84/1995 , respectiv a Legii nr.520/2002 , neindeplinind una din conditiile stabilite pentru acordarea regimului vamal favorabil , **nefiind unitate de invatamint** , iar in conformitate cu prevederile de la pct.2 din Legea nr.520/2002 coroborat cu art.144 , alin.1 , lit.b din Codul Vamal al Romaniei , aprobat prin Legea nr.141/1997 in sarcina contestatarei se naste o **datorie vamala** .

In ce priveste suspendarea procedurii executionale solicitate de catre petent,art.184 din O.G nr.92/2003, republicata,titul IX, prevede:

“ (1) *Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului.”*

Cererea de suspendare a platii sumei datorate , formulate de catre contestatar , nu este temeinic motivata asa cum prevede actul normativ citat anterior neimpunindu-se, astfel , suspendarea platii obligatiilor fiscale stabilite de catre organele vamale.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art.179, art. 180 si art. 185 din OG nr 92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr.32.015/22.06.2005, se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de Asociatia „...” pentru capatul de cerere referitor la drepturile vamale , dobanzile si penalitatile de intirziere in suma totala de... lei , stabilite de catre DRV..., prin Procesul - verbal de control intocmit la data de 05.05.2005;

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru capatul de cerere referitor la suspendarea procedurii executionale;