



DECIZIA nr. 163 din 2012
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **SC X SRL** – CIF RO..., cu sediul în ..., județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-HR .../2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de **x.xxx.xxx lei**, reprezentând:

- xxx.xxx lei impozit pe profit,
- xxx.xxx lei dobânzi și penalități aferente impozit pe profit;
- xxx.xxx lei taxa pe valoarea adăugată;
- xxx.xxx lei dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 209 (1) și art. 207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr. 513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, înregistrată sub nr. .../2012, solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr. F-HR .../2012, invocând următoarele motive:

Referitor la neacceptarea deducerii fiscale a cheltuielilor în suma de x.xxx.xxx lei și a TVA în suma de xxx.xxx lei facturate de către SC Y SRL - RO ... în baza facturii nr. .../2008 în valoare totală de x.xxx.xxx lei, societatea contestatară precizează, că la baza acestei facturi a stat Contractul de execuție de construcții nr. .../2008, încheiat între SC X SRL în calitate de client și SC Y SRL, cu sediul din Comuna ..., în calitate de antreprenor, obiectul contractului fiind "Pregătirea drumurilor și străzilor pentru asfaltare în municipiul ..., rețea de canalizare în comuna ...".

Contribuabilul susține că nu îi sunt aplicabile prevederile art. 21, alin. 4, lit. f, m și nici art. 146, alin. 1, lit. a, din moment ce este în posesia situațiilor de lucrări și situațiilor de plată insusite de părțile contractante, care constituiau baza facturii neacceptate ca document justificativ de către echipa de control, recepționarea facturii nr. .../2008 fiind legală și temeinică, factura fiind însoțită de acte justificative din care rezultă faptul că obiectul înțelegerii scrise între părți s-a realizat, serviciile au fost decontate atât faptic cât și scriptic, decontările materializate în acte, reflectând în mod clar și evident modalitatea de calcul al prețului ce constituie contravaloarea facturii menționate.

Argumentele aduse de contribuabil privind justificarea necesității și realității serviciilor achiziționate sunt următoarele:

Cu privire la raportul juridic generator: lucrările au la bază Contractul de execuție de construcții nr. .../2008 încheiat cu SC Y SRL; executarea contractului este supusă unor modalități date de documentele de execuție, puse la dispoziția Antreprenorului de clientul X; contractul și anexele acestuia au fost înregistrate la ambele societăți, fapt confirmat de organul de control prin controlul direct la X și prin notele explicative de fostul asociat al Antreprenorului; Societatea arată că atât fostul asociat al Y S.R.L. cât și reprezentanții societății controlate în calitate de părți contractante, recunosc încheierea contractului, confirmă faptul că lucrările contractate au fost executate, decontate și achitate, astfel că analiza identității și mandatului persoanelor semnatare ale contractului nu își mai au rostul din moment ce actul și executarea actului — inclusiv plata — sunt acceptate și confirmate de părți. De asemenea, fostul asociat și fostul administrator al Y SRL arată faptul că lucrările efective au fost coordonate de fostul lor asociat în societate, prin intermediul unei societăți din Ungaria.

Cu privire la oportunitatea încheierii Contractului de execuție construcții nr. .../2008: raportul care conține considerentele Deciziei contestate nu se reia în concret această problemă ci conține elemente, care face referire la capacitatea de lucru, la experiența în domeniul construcțiilor societății și elementele fiind interpretate ca fiind motive pentru care se analizează oportunitatea și necesitatea practică a încheierii contractului având ca obiect lucrările analizate. Lucrările contractate sunt pentru realizarea obiectului principal de activitate "Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor" a fost necesară subcontractarea acestor lucrări datorită anvergurii lucrărilor contractate la număr de 45 de angajați, având în vedere posibilitățile tehnice și condițiile meteo pentru realizarea acestor lucrări; executarea lucrărilor a fost conform documentațiilor tehnice puse la dispoziția subantreprenorului, decontarea acestora efectuându-se în baza actelor de recepție; factura a fost acceptată după verificarea situațiilor de lucrări și situațiilor de plată predate de executant, respectiv verificarea în fapt a lucrărilor efectuate. Organul de control, cu privire la modalitatea de executare a situațiilor de lucru, respectiv la

conținutul acestor documente nu țin de faptele și actele fiscale a societății, SC X SRL consideră că aprecierile cuprinse în Raportul contestat sunt ipotetice și exced cadrul legal prevăzut de art. 65 din Codul de procedură fiscală.

Cu privire la regimul juridic fiscal: factura a fost emisă în baza unei convenții scrise între părți, care determină obiectul serviciilor ale căror contravaloare constituie obiectul facturării, lucrările facturate au fost recepționate de cumpărător, factura a fost recepționată și acceptată ca atare numai după depunerea de către prestatorul de servicii a Situațiilor de lucrări și Situații privitoare la plăți, astfel ca lucrările executate și valoarea acestora să poată fi verificate și corelate între ele.

Contribuabilul consideră că factura nr. .../2008 emisă de SC Y SRL conține toate elementele referitoare la emitent, la cumpărător, la cota de TVA aplicată, etc., referirile exacte referitoare la denumirea serviciilor executate, cantitățile serviciilor prestate nefiind trecute în factura din motivul inexistenței unui spațiu suficient pentru acest lucru.

Societatea contestatară precizează, că predarea obligațiilor asumate și executate de subcontractantul SC Y SRL în cazul acestei lucrări a fost efectuată în mod valabil începând cu data de ... 2008, dată la care s-a finalizat recepția lucrărilor și s-a întocmit factura fiscală cumulativă pentru lucrările contractante, situațiile lucrărilor executate și situația plăților datorate fiind întocmite de executant și recepționate de SC X SRL.

Cele două lucrări subcontractate și executate de SC Y SRL au fost preluate atât de SC X SRL cât și de SC Z SRL și W, lucrările fiind decontate la rândul lor cu beneficiarii Municipiul ... și Comuna

Contribuabilul arată că la data terminării lucrărilor, contractate între Y S.R.L. și X S.R.L., au fost prezentate situațiile de lucrări, în baza cărora părțile au procedat la preluarea faptică a lucrărilor. Verificând lucrările executate atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ, s-a procedat la elaborarea situației la plată, care necesită un aviz pozitiv din partea antreprenorului.

Totodată consideră că lipsa de documente sau imposibilitatea procurării de date și informații de la S.C. Y S.R.L. nu poate constitui un motiv de sancționare a societății, simple conexiuni logice și presupuneri ale organelor de control deduse din relatările unei persoane nemandatăre ascultate cu ocazia controlului încrucișat executat cu Y S.R.L. nu pot stă la baza aplicabilității prevederilor art. 21 alin. 4 lit. m din Legea 571/2003 față de X S.R.L., atâta timp cât societatea controlată dispune de acte de decontare și calcul care stau la baza facturării și plății efectuate în interesul realizării scopului social.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR .../2012, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

Perioada verificată 2008 - 2010

SC X SRL a înregistrat și a dedus cheltuieli de prestări de servicii facturate de către SC Y SRL- RO ... cu sediul în comuna ... în baza facturii nr. .../2008 în sumă totală de x.xxx.xxx lei, din care xxx.xxx lei TVA.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere nici ca cheltuială și nici ca TVA deductibil, întrucât din factură nu rezultă denumirea serviciilor prestate și data când au fost efectuate serviciile, fiind încălcate prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 155, alin. (5) lit. k) și l), astfel încât factura nu îndeplinește condițiile de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor, acestea sunt nedeductibile. Prin deducerea fiscală a cheltuielilor înregistrate în baza unei facturi incomplete, contribuabilul a încălcat și prevederile art. 21, alin. 4, lit. f) conform căruia “nu sunt deductibile” cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care **să se facă dovada efectuării operațiunii** sau intrării în gestiune, după caz” și prevederile art. 21, alin. 4, lit. m) conform căruia cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte.

Organul de inspecție fiscală a solicitat reprezentanților societății să se prezinte toate documentele justificative ale facturilor aferente prestărilor successive ale lucrărilor, atât a celui acceptat, în cauză, cât și a celor emise: contracte, rapoarte de lucru, situații de lucrări, procese verbale de lucrări, și procese verbale de recepție, pentru a îndeplinii cele înscrise în Decizia nr.68/bis din 2012, referitoare la analiza relațiilor contractuale și a operațiilor pe filiera beneficiar-achizitor-antreprenor-subantreprenori. În urma acestor solicitări SC X SRL nu a putut prezenta documente care să justifice că lucrările facturate de SC Y SRL au fost cuprinse în facturile emise de SC X SRL către SC Z SRL și W SRL. Astfel organele de inspecție fiscală au stabilit că contestatara nu furnizează toate documentele și informațiile relevante pentru inspecție, reprezentanții societății nu î-și susțin propria cauză.

În legătură cu aceste operațiuni, prin raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au mai precizat următoarele:

- factura emisă nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data întocmirii, nu rezultă denumirea serviciilor prestate și data când au fost efectuate aceste servicii, astfel nu îndeplinește condițiile de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor;

- prin deducerea TVA în suma de xxx.xxx lei, contribuabilul a încălcat prevederile art. 146, alin. (1) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare conform căruia: „*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);"

- la solicitarea organului de control contribuabilul a prezentat Contractul de execuție de construcții nr. .../2008, încheiat între SC X SRL în calitate de client și SC Y SRL în calitate de antreprenor, obiectul contractului fiind "Pregătirea drumurilor și străzilor pentru asfaltare în municipiul ..." și "Rețea de canalizare în comuna ...";

- contractul de execuție, la capitolul părțile contractante, arată că X SRL este reprezentată prin AB, în calitate de director și CD, în calitate de director comercial, dar contractul a fost semnat de EF, "în calitate de director", Conform notei explicative, EF a declarat că el nu a fost prezent la încheierea contractului.

- pentru lucrarea "Pregătirea drumurilor și străzilor pentru asfaltare în municipiul ...", SC X SRL, în calitate de executant, a încheiat contractul nr. .../2007 cu SC Z SRL. În contract, la pct. ..., se prevede că executantul are obligația de a nu transfera total sau parțial obligațiile sale asumate prin contract fără să obțină în prealabil acordul scris al beneficiarului. În timpul controlului nu a fost pus la dispoziția echipei de inspecție fiscală acordul scris dat de către SC Z SRL. Valoarea totală a contractului este de x.xxx.xxx lei, inclusiv TVA, din care în anul 2008 s-a facturat suma de xxx.xxx lei cu factura nr. .../2008, iar în anul 2009 suma de xxx.xxx lei cu factura nr. .../2009;

- pentru lucrarea "Rețea de canalizare în comuna ...", SC X SRL, în calitate de subcontractant (executant), a încheiat contractul nr. .../2007 cu W, valoarea lucrării prevăzută în contract și în actul adițional la contract fiind de x.xxx.xxx lei (x.xxx.xxx lei - Rețea de canalizare ...; xxx.xxx lei – Stații de pompare).

- contribuabilul nu a prezentat în timpul controlului alte acte (situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, etc.) — în afara de oferte pentru aceste lucrări ștampilat de către SC Y SRL și X SRL — din care să rezulte executarea lucrărilor întocmite către SC Y SRL, însă au fost prezentate situații cu lucrări executate pentru aceste lucrări de X SRL către SC Z SRL și W. Forma și conținutul ofertei și situației de plată ștampilat de către Y SRL corespunde exact cu situația de plată elaborată de X SRL către antreprenorul W;

- ținând cont de cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au făcut un control încrucișat la Y SRL, unde au constatat că nu se desfășoară nici o activitate la sediul societății, nu a fost posibilă contactarea reprezentantului legal al societății, iar din dosarul fiscal al contribuabilului s-a

constatat că din ...2010 societatea nu a depus declarațiile 100 și 102, din data de ...2010 Decontul de TVA, începând cu ...2009 Declarația 394 și nu a fost depus nici o Declarație 101 privind impozit pe profit, cu toate că din bază de date la ORC Harghita reiese că firma nu se află în insolvență sau în insolvență imitentă și nici nu este radiată din evidența Oficiului Național al Registrului Comerțului.

Reprezentanții societății nu aduc justificările necesare operațiunii vizate, deși contribuabilul era obligat să demonstreze că lucrarea a fost efectiv realizată de furnizorul în cauză. Demonstarea copierii unor documente ale unor tranzacții evidențiate cu un alt partener pe filiera în aval, nu poate îndeplini calitatea de document justificativ în aprecierea drepturilor de deduceri fiscale.

Lipsa situațiilor de lucrări, care să prezintă detaliat natura serviciului prestat către X SRL, studii de fezabilitate, procese verbale de predare-recepție a lucrărilor conduc la faptul că nu este probată cu documente realitatea serviciilor de lucrări prestate de către Y SRL.

În urma celor constatate, organele de inspecție fiscală, prin neacceptarea deductibilității fiscale, au calculat suplimentar **impozit pe profit în sumă de xxx.xxx lei și xxx.xxx lei accesorii aferente, precum și TVA în sumă de xxx.xxx lei și xxx.xxx lei accesorii aferente.**

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatarul și organele de inspecție fiscală, se reține:

1. Referitor la obligațiile suplimentare de plată, reprezentând impozit pe profit în suma de xxx.xxx lei și TVA în sumă de xxx.xxx lei, cauza supusă soluționării este ca Direcția generală a finanțelor publice Harghita, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei stabilirii acestor obligații fiscale suplimentare, în condițiile în care SC X SRL prin argumentele și documentele prezentate nu demonstrează o altă situație de fapt decât cea stabilită de organele de inspecție fiscală.

În fapt, decizia de impunere nr. F-HR .../2012 contestată a fost emisă în urma reverificării, prin desființarea deciziei de impunere nr. F-HR .../2012, în baza deciziei nr. 68/bis din 2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita.

În urma reverificării organele de inspecție fiscală, prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HR .../2012, au stabilit, că SC X SRL a înregistrat și a dedus cheltuieli de prestări de servicii facturate de către SC Y SRL- RO ... cu sediul în

comuna ... în baza facturii nr. .../2008 în sumă de x.xxx.xxx lei, deducând și TVA aferent în sumă de xxx.xxx lei.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere nici ca cheltuială și nici ca TVA deductibil, pe motiv că reprezentanții societății nu aduc justificările necesare ca lucrarea a fost efectiv realizată de furnizorul în cauză. Lipsa situațiilor de lucrări, care să prezintă detaliat natura serviciului prestat către X SRL, studii de fezabilitate, procese verbale de predare-recepție a lucrărilor conduc la faptul că nu este probată cu documente realitatea serviciilor de lucrări prestate de către Y SRL. Organul de control consideră că copierea unor documente ale unor tranzacții evidențiate cu un alt partener pe filiera în aval, nu poate îndeplini calitatea de document justificativ în aprecierea drepturilor de deduceri fiscale. Constatările și motivele mai detaliate sunt arătate în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. F-HR .../2012, paginiile 4 –17.

SC X SRL, prin contestația depusă, nu acceptă motivul organului de inspecție fiscală, precizând, că la baza facturii neacceptate a stat Contractul de execuție de construcții nr. .../2008, încheiat între SC X SRL în calitate de client și SC Y SRL, cu sediul din Comuna ..., în calitate de antreprenor, obiectul contractului fiind "Pregătirea drumurilor și străzilor pentru asfaltare în municipiul ..., rețea de canalizare în comuna ...".

Contribuabilul susține că nu îi sunt aplicabile prevederile art. 21, alin. 4, lit. f, m și nici art. 146, alin. 1, lit. a și art. 155 alin. 5 lit. k și l din Codul fiscal, din moment ce deține o factură emisă în baza unei convenții scrise între părți, recepționarea facturii nr. .../2008 fiind legală și temeinică, factura fiind însoțită de acte justificative din care rezultă faptul ca obiectul înțelegerii scrise între părți, cantitățile serviciilor prestate nefiind trecută în factură pe motivul inexistenței unui spațiu suficient.

În drept, sunt incidente prevederile art. 19 alin. 1 și ale art. 21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART.21 alin.1

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Totodată, prevederile art. 21 alin. 4 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

*m) **cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii**, pentru care contribuabilii nu pot justifica **necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte**”.*

Potrivit pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

*“48. **Pentru a deduce cheltuielile cu** serviciile de management, consultanță, asistență sau alte **prestări de servicii** trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract** care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- **contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.**”*

În ce privește regimul deducerilor a taxei pe valoarea adăugată, erau aplicabile prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, *“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă **taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul** următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile;”

Iar art. 146 reglementează condițiile de exercitare a dreptului de deducere, care la alin. 1 lit. a) prevede:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”.

Conform prevederilor legale mai sus citate rezultă faptul ca legiuitorul a condiționat deductibilitatea cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferentă, ca acestea să fie efectuate în scopul realizării de venituri, să aibă legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile și factura să cuprindă toate informațiile prevăzute de lege, iar în cazul cheltuielilor cu

prestările de servicii deductibilitatea este condiționată și de existența contractului de prestări servicii care să cuprindă o serie de informații și prestarea efectivă a acestora cu documente justificative.

Or, organele de inspecție fiscală nu au acceptat deductibilitatea cheltuielilor cu lucrările de construcții-montaj și a taxei pe valoarea adăugată aferentă, pe motivul că nu este probată cu documente realitatea serviciilor de lucrări prestate de către Y SRL.

Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei, se reține că factura nr. .../2008 a fost emisă de SC Y SRL în baza contractului de execuție de construcții nr. .../2008, încheiat între SC X SRL în calitate de client și SC Y SRL în calitate de antreprenor, obiectul contractului fiind "Pregătirea drumurilor și străzilor pentru asfaltare în municipiul ..., rețea de canalizare în comuna ..." cu un preț estimativ de x.xxx.xxx lei + TVA.

Pentru justificarea lucrărilor facturate de SC Y SRL, SC X SRL, cu contestație, a depus în dosarul cauzei situații de plată pentru modernizarea și reparația străzilor în municipiul ... și lista cantităților de lucrări – situație de plată pentru lucrările de canalizare în comuna

Unul din motivele reverificării societății era ca aspectele sus menționate să fie reanalizate, având în vedere că la inspecția fiscală administratorul nu a putut prezenta documente justificative întocmite potrivit prevederilor legale, iar cu ocazia depunerii contestației, la aceasta au fost anexate diferite documente ca acte justificative.

Din analiza constatărilor cuprinse în raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2012, referitor la legalitatea și realitatea documentelor justificative s-a reținut, că în general documentele depuse de contestatara ca justificative nu se confirmă, astfel:

- nici administratorul, nici asociatul SC Y SRL, dar nici directorul sau administratorul SC X SRL nu a știut cine a coordonat activitatea SC Y SRL pe linie tehnică;

- datele personale ale emitentului facturii nu aparțin unei persoane care să fie angajata societății;

- din partea SC X SRL nu s-a putut prezenta documente în aval care să justifice că lucrările facturate de SC Y SRL sunt aferente și au fost cuprinse în facturile emise de SC X SRL (subantreprenor) către SC Z SRL și W (antreprenor, achizitor);

- administratorul EF declară că materialele necesare executării lucrărilor în cauză au fost asigurate de SC X SRL, piatra spartă de la Stația ..., și de W, față de care SC Y SRL decontează către SC X SRL cantități mai mari dar care nu se regăsesc în utilizarea pe filiera decontărilor în aval;

- pe centralizatorul situațiilor de plată și pe situațiile de plată emise de SC Y SRL semnătura, amprenta ștampilei apare prin copiere de pe un act

pe altul prin suprapunere. Aceste aspecte se regăsesc atât la modernizarea și reparația străzilor în municipiul ..., cât și la lucrările de canalizare în comuna

Având în vedere aceste constatări, organele de inspecție fiscală au considerat că documentele astfel prezentate nu au forță probantă, fiind elaborate "pro causa", stabilind că copierea unor documente ale unor tranzacții evidențiate cu un alt partener nu poate îndeplini calitatea de document justificativ, ca urmare nici operațiunile înregistrate pe baza acestora nu pot fi deductibile din punct de vedere fiscal.

În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru deductibilitatea cheltuielilor facturate de SC Y SRL și nici deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă, nefiind justificate realitatea și legalitatea acestor operațiuni, nu este suficient ca societatea să dețină o factură care să fie înregistrată în contabilitate, **la baza operațiunilor trebuie să aibă documente justificative legale, care să confirme realitatea acestora.**

În acest sens s-a pronunțat, în interesul legii, și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. V din 15.01.2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, potrivit căreia **"taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată"**.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit **obligațiile suplimentare de plată, reprezentând impozit pe profit în suma de xxx.xxx lei și TVA în sumă de xxx.xxx lei, aferent facturii emise de SC Y SRL, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată și nesusținută cu documente justificative întocmite conform dispozițiilor legale .**

2. Referitor la accesoriile aferente obligațiilor fiscale contestate, având în vedere că contestația pentru obligațiile suplimentare de plată principale a fost respinsă și conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", **se va respinge contestația și pentru sumele de xxx.xxx lei dobânzi și penalități aferente impozitului pe profit și xxx.xxx lei dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 105, art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-HR .../2012, pentru suma totală de **x.xxx.xxx lei**, reprezentând:

- xxx.xxx lei impozit pe profit,
- xxx.xxx lei dobânzi și penalități aferente impozit pe profit;
- xxx.xxx lei taxa pe valoarea adăugată;
- xxx.xxx lei dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,