



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

### DECIZIA NR.206/20.07.2010

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "X S.R.L. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului  
Iași sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleași instituții cu privire la contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în Iași, str..... nr..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22-....., cod unic de înregistrare RO ..... prin adresa nr. ...., înregistrată la instituția noastră sub nr. ....din 05.07.2010.

Contestația este formulată de împotriva Deciziei de impunere nr. .... din 25.05.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .... din 25.05.2010, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate;
- S lei - majorări de întârziere aferente vărsămintelor de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Contestația este semnată de către dl. Constantinescu Constantin, administratorul societății, și poartă amprenta ștampilei acesteia, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data de 01.06.2010, cu adresa nr. ....25.05.2010, prin semnarea acesteia de către administratorul societății, dl. C și, data depunerii contestației, 30.06.2010, aceasta fiind înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ....

Contestația este însoțită de Referatul nr. ....din 05.07.2010 privind propunerea de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca fiind fără temei legal.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. "X" S.R.L. IAȘI** contestă parțial Decizia de impunere nr. ....din 25.05.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 25.05.2010, motivând în susținerea contestației faptul că *"... are ca profil activitatea de protecție și gardă, CAEN 8010, fapt care face ca în momentul angajării personalului să dăm dovadă de profesionalism, fiind teste suplimentare efectuate persoanelor interesate să dobândească calitatea de salariat în cadrul firmei, examene cerute imperios de legiuitor pentru a putea funcționa ca operator economic"*.

Contestatoarea consideră că, eronat, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina sa, pentru perioada 01.01.2007- 30 noiembrie 2008, obligația de plată în sumă totală de S lei reprezentând vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, deoarece „... *Legea 448/2006 a apărut în M. Oficial nr.1/03.ianuarie 2008 iar intrarea în vigoare a legii s-a făcut de la acea dată, și nu din ianuarie 2007 ...*”

Mai susține faptul că prin Instrucțiunile de aplicare a art.78 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap s-a stabilit procedura de lucru privind plata acestei obligații, care au intrat în vigoare abia la data de 05 decembrie 2008 și că, organul abilitat să efectueze monitorizarea și controlul respectării prevederilor alin.(2) și (3) din cadrul art.78 din Legea nr.448/2006 este Inspecția Muncii și nu Direcția

Generală a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Ca urmare, societatea contestatoare solicită desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. .... din 25.05.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ....

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală**, urmarea inspecției fiscale efectuate la **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, au constatat că, pentru perioada 01.01.2007 - 31.03.2010 aceasta nu a respectat prevederile art.78 alin (2) și alin.(3) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în sensul că nu a înregistrat și nu a declarat obligația de plată privind contribuția pentru protecția persoanelor cu handicap (4%), nici nu a făcut dovada achiziționării de produse sau servicii realizate din propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate și nu a angajat persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Ca urmare, prin Decizia de impunere nr. ....din 25.05.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....25.05.2010, la pct.2.1.1, au stabilit în sarcina societății verificate obligația suplimentară de plată în sumă totală de S lei reprezentând vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:**

**1. Referitor la suma de S lei reprezentând vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, cauza supusă soluționării este dacă, legal, organele de inspecție fiscală au stabilit această obligație de plată pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2010, în sarcina S.C. "X" S.R.L. IAȘI, în condițiile în care societatea susține că actul normativ care reglementează calculul și plata acestei obligații a intrat în vigoare la data de 05 decembrie 2008, precum și faptul că organul abilitat să monitorizeze și să controleze respectarea prevederilor art.78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448 din**

## **6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap este Inspecția Muncii.**

Perioada verificată: 01.07.2006 – 31.03.2010.

**În fapt**, urmarea inspecției fiscale efectuate la **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, organele de inspecție fiscală au consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr. ....din 25.05.2010 că, *„În perioada verificată societatea nu a înregistrat și nu a declarat contribuția pentru protecția persoanelor cu handicap (4%)”* și au stabilit prin Decizia de impunere nr. ....din 25.05.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza acestuia, la pct.2.1.1, pentru perioada 01.07.2007 – 31.03.2010, conform prevederilor art.77 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, obligația de plată a sumei de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei.

Obligația de plată reprezentând vărsămintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap a fost stabilită având în vedere faptul că societatea verificată, deși a depășit numărul de 50 salariați (numărul acestora fiind de 130 în ianuarie/2007, ajungând la 181 în martie/2010), nu a angajat persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de angajați și nici nu a prezentat documente care să ateste achiziții de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată bugetului de stat în contul contribuției respective.

Contestatoarea consideră că, eronat, organele de inspecție fiscală au stabilit obligația de plată a contribuției respective pentru perioada 01.01.2007 – 30.11.2008, susținând că actul normativ care reglementează plata acestei contribuții a intrat în vigoare la data de 05.12.2008, respectiv Instrucțiunile de aplicare a art.78 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care au fost publicate în Monitorul Oficial al României nr.817/2005 în data de 05.12.2008, iar organul abilitat să efectueze monitorizarea și controlul respectării prevederilor alin.(2) și (3) din cadrul art.78 din Legea nr.448/2006 este Inspecția Muncii și nu Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală.

**În drept**, potrivit prevederilor art.77 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, devenit art.78 în urma republicării,

“(2) **Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.**

(3) **Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:**

a) **să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de baza minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap;**

b) **să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe baza de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a).**

[...]

**(5) Monitorizarea și controlul respectării prevederilor alin. (2) și (3) se fac de către Inspekția Muncii.”**

Din textele de lege menționate mai sus se reține că monitorizarea și controlul privind obligația persoanelor juridice de a angaja persoane cu handicap sau pentru persoanele juridice care nu angajează persoane cu handicap, opțiunea pentru plata lunară către bugetul de stat a unei sume reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap, aparține de Inspekția Muncii.

Contestatoarea nu are însă în vedere că aceste prevederi se referă la **controlul** de către Inspekția Muncii în ceea ce privește obligația de a angaja persoane cu handicap sau de a plăti o sumă calculată așa cum am arătat mai sus, ori, **administrarea** acestor sume, sub aspectul declarării, stabilirii, verificării fiscale și colectării contribuției aparține Ministerului Finanțelor Publice, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală și unitățile sale teritoriale, așa cum se precizează la art.1 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispune:

„ Prin **administrarea** impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se înțelege ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu:

a) înregistrarea fiscală;

b) declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;

**c) soluționarea contestațiilor împotriva actelor administrative fiscale.”**

Faptul că vărsămintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate reprezintă obligație de plată la bugetul general consolidat rezultă din Anexa nr.3 - Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul general consolidat la Ordinul ministrului finanțelor publice nr.80/2007 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului 100 „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat”, potrivit căruia, acesta cuprinde:

”

**NOMENCLATORUL**  
**obligațiilor de plată la bugetul general consolidat**

---

<b>Nr. Crt.</b>	<b>Denumirea creanței fiscale</b>	<b>Temei legal</b>
[...]		
62.	Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate	Legea nr. 448/2006 pentru protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap,,

Totodată, prin același act normativ se prevede că:

**„ART. 5**

**Prezentul ordin se aplică pentru impozitele, taxele și contribuțiile sociale datorate începând cu data de 1 ianuarie 2007, cu termen de declarare începând cu data de 25 februarie 2007.**

**ART. 6**

**La data intrării în vigoare a prezentului ordin orice dispoziție contrară se abrogă.**

**ART. 7**

**Direcția generală de gestiune a impozitelor și contribuțiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Direcția generală a tehnologiei informației din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București, precum și, după caz, direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și al Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.”**

Faptul că administrarea vărsămintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate aparține organului fiscal în a cărui evidență fiscală se află operatorul economic rezultă și din Anexa nr. 2 - Instrucțiuni de completare a formularului 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat", cod 14.13.01.01/a la Ordinul nr. 80 din 16 ianuarie 2007 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului 100



"Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat", cod 14.13.01.01/a, unde se precizează:

**„I. Depunerea declarației**

**Declarația privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat se completează și se depune de plătitorii de impozite, taxe și contribuții cărora le revin, potrivit legislației în vigoare, obligațiile de plată la bugetul general consolidat cuprinse în Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul general consolidat.**

**1. Termenul de depunere a declarației**

**1.1. Lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei la care se referă, pentru obligațiile de plată reprezentând:**

[...]

**i) vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;**

[...]”.

În concluzie, așa cum rezultă din prevederile legale redate mai sus, **administrarea** vărsămintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap, datorate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, respectiv declararea, stabilirea, verificarea și colectarea, aparține Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași și nu Inspecției Muncii așa cum susține societatea contestatoare.

În cazul în speță se reține faptul că, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași a efectuat inspecția fiscală la **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** în baza prevederilor art. 95 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

**„Persoanele supuse inspecției fiscale**

**Inspecția fiscală se exercită asupra tuturor persoanelor, indiferent de forma lor de organizare, care au obligații de stabilire, reținere și plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute de lege.”,**

stabilind în sarcina societății verificate obligația de plată reprezentând vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap în sumă de S lei, calculată pentru perioada 01.01.2007. – 31.03.2010.

În ceea ce privește afirmația societății potrivit căreia prevederile art. 78 alin.(2) și alin. (3) din Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap se aplică din data de 05.12.2008, astfel că pentru perioada 01.01.2007 30.11.2008

aceasta nu datorează sumele calculate de către organele de inspecție fiscală, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

Aceasta deoarece, Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr.1006 din 18.12.2006 (societatea reținând greșit nr.1 din 03.01.2008, acesta fiind numărul și data republicării legii respective) și care a intrat în vigoare în 3 (trei) zile de la publicare, conform prevederilor art. 78 din Constituția României, unde se stipulează că:

*„Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei.”*, precum și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 24 din 27 martie 2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora:

*„Legile și ordonanțele emise de Guvern în baza unei legi speciale de abilitare intra în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau la o dată ulterioară prevăzută în textul lor. Termenul de 3 zile se calculează pe zile calendaristice, începând cu data publicării în Monitorul Oficial al României, și expiră la ora 24,00 a celei de-a treia zi de la publicare.”*

Mai mult, în data de 14 martie 2007, Guvernul României a emis Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Întrucât argumentele contestatoarei nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, urmează a se respinge contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** pentru suma de S lei reprezentând vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap, ca neîntemeiată.

**2. Referitor la majorările de întârziere în sumă de S lei** aferente diferenței de vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap în sumă de S lei, având în vedere faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, precum și faptul că, în ceea ce privește suma de S lei contestată reprezentând vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap, s-a respins contestația, potrivit principiului de drept **"accesoriul urmează principalul"**, urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere în sumă de S lei aferente debitului în sumă de S lei .

**3. Referitor la solicitarea S.C. "X" S.R.L. IAȘI privind desființarea Deciziei nr. ....privind nemodificarea bazei de impunere,**



cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere în condițiile în care societatea nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.

**În fapt**, în urma verificărilor efectuate, consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ....din 25.05.2010, organele de inspecție fiscală au emis Decizia nr. ....din 25.05.2010 privind nemodificarea bazei de impunere deoarece au constatat că nu se modifică baza de impunere la obligațiile fiscale stabilite de către societate pentru perioada 01.07.2006 - 31.03.2010, reprezentând :

- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- contribuția pentru asigurări pentru sănătate datorată de angajator;
- contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice;
- impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și pentru perioada 01.07.2006 - 31.12.2009, pentru impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

**În drept**, potrivit prevederilor art. 109 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**“La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”**

De asemenea, potrivit prevederilor art.110 alin.(3) din același act normativ, **“Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”**

Referitor la posibilitatea de contestare, actul normativ menționat mai sus, precizează la art.205 următoarele:

**“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.**

**(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.**

**(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.**

**(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.”**

iar referitor la forma și conținutul contestației, art. 206 prevede:

**“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**[...]**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

**[...]**

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezultă că pot fi contestate atât titlurile de creață prin care s-au stabilit și individualizat creanțe fiscale cât și actele administrative fiscale prin care nu s-au stabilit obligații fiscale, contestațiile putând fi formulate numai de către cel care se consideră că a fost lezat în drepturile sale.

Totodată, lezarea interesului legitim trebuie demonstrată prin formularea unei contestații care trebuie să cuprindă obiectul contestației, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

În speța de față se reține că societatea contestatoare se află în situația de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite obligații fiscale, deci nu a fost lezată în vreun interes al său în raport de dispozițiile art.205. alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, iar prin contestația formulată împotriva Deciziei nr. ....din 25.05.2010 privind nemodificarea bazei de impunere aceasta nu a motivat și demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea respectivului act administrativ fiscal.

Ca urmare, organul de soluționare competent face aplicarea prevederilor art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

**“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei. “ ,**

coroborate cu prevederile punctului 13.1. lit.d) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519 din 27.09.2005, potrivit cărora,

**”Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

**d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;”**, urmând a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca lipsită de interes.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr. ....Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

#### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate;
- S lei - majorări de întârziere aferente vărsămintelor de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

**Art.2** Respingerea contestației formulate de **S.C. ”X” S.R.L. IAȘI** împotriva Deciziei nr.....din 25.05.2010 privind nemodificarea bazei de impunere, ca lipsită de interes.

**Art.3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.