



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR NR. 66/2006

DECIZIA NR.80/05.09.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de ASOCIATIA
X, inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 6779/04.04.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, in legatura cu contestatia formulata de Asociatia X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 126/13.02.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de catre organele de inspectie fiscala, in suma de S lei , determinate ca urmare a majorarii bazei impozabile cu suma de S1 lei. Aferent acestei sume s-au stabilit obligatii accesorii (dobanzi in cuantum de S2 lei si penalitati de intarziere de S3 lei).

Constatam ca in speta sunt indeplinite conditiile de procedura stipulate de art. 175, 177 si 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ® si, drept urmare Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

Prin scrisoarea nr. 6779/07.04.2006 (fila nr.69), confirmata de primire (fila nr.70), s-a solicitat Asociatiei X sa precizeze exact suma contestata numai in raport cu cele inscrise in Decizia de impunere nr. 126/13.02.2006 in virtutea faptului ca, contestatia se formuleaza impotriva titlului de creanta , iar obiectul acesteia il constituie sumele si masurile stabilite de acesta. Mentionam faptul ca pana in prezent petenta nu a dat curs celor solicitate.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. 126/13.02.2006 (filele nr.47-52), emisa de catre Activitatea de control fiscal Bistrita-Nasaud, s-a stabilit suplimentar in sarcina petentei o taxa pe valoarea adaugata in cuantum de S lei, precum si accesorii aferente (dobanzi in suma de S2 lei si penalitati de intarziere de S3 lei). Argumentele cu privire la cauzele care au condus la aceasta diferenta si modul de determinare a acestui impozit indirect se regasesc in Raportul de inspectie fiscala nr. 731 incheiat la data de 10.02.2006 (filele nr.36-46), raport care a avut ca obiectiv inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.07.2003-31.12.2005.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentara in sarcina petentei a sumei sus aratate, asa cum rezulta din Decizia de impunere nr. 126/13.02.2006 rezida in faptul ca Asociatia X nu a calculat si declarat obligatia de plata privind taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor obtinute din publicitate si din transmisii sportive la radio si televiziune.

Astfel, in sustinerea acestor masuri dispuse s-a constatat ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute la art. 9 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, coroborate cu art. 13 din H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a acestei legi, precum si art. 141 alin. (1) lit. j din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, reglementari care se refera la operatiunile care nu sunt scutite de acest impozit indirect.

In raport de cele mai sus aratate, s-a stabilit in sarcina Asociatiei X o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de S lei, suma defalcata astfel :

- pentru anul 2003 s-a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in quantum de S4 lei aferenta veniturilor din publicitate si transmisii sportive la radio si televiziune.

- pentru perioada ianuarie 2004 - decembrie 2005 s-a constatat ca agentul economic nu a depus deconturile aferente perioadei la Administratia Finantelor Publice Bistrita, motiv pentru care s-a calculat taxa pe valoarea adaugata in suma de S5 lei , aferenta prestarilor de servicii rezultate din contractele de publicitate si din transmisii sportive precum si din achizitii de bunuri si prestari de servicii destinate operatiunilor desfasurate de catre petenta.

Pentru neplata la termen a acestei sume s-au stabilit dobanzi in quantum de S2 lei si penalitati de intarziere de S3 lei, calculul detaliat al acestora se regaseste in cuprinsul Anexelor nr. 6 si respectiv nr. 7 la Raportul de inspectie fiscala nr. 731/10.02.2006 (filele nr.16, 17).

II Impotriva Deciziei de impunere nr. 126/13.02.2006 (filele nr.47-52) petenta a formulat si depus contestatie la Activitatea de control fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 1238/20.03.2006 (filele nr.60-63). Dosarul contestatiei a fost transmis si inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita – Nasaud sub nr. 6779/04.04.2006.

In cuprinsul cererii sale petenta solicita :

- pe cale de exceptie suspendarea executarii titlului de creanta atacat, respectiv partea referitoare la sume in quantum total de S6 lei, din care S7 lei cu titlu de dobanzi si S8 lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S9 lei stabilita suplimentar prin actul de control incheiat de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei de control fiscal Bistrita – Nasaud la data de 29.08.2003.

Admiterea cererii de suspendare a titlului de creanta pana la solutionarea contestatiei pentru suma de S6 lei este motivata de faptul ca aceste sume sunt accesorii debitelor stabilite suplimentar prin Procesul verbal incheiat la data de 29.08.2003, debite care nu au caracter cert, lichid, exigibil, fiind contestate si fac obiectul dosarului 85/2005 (care la data depunerii contestatiei se afla in faza de solutionare la Biroul de solutionare a contestatiilor) si totodata spre solutionare la Judecatoria Bistrita facand obiectul dosarului nr. 3633/2005.

- admiterea cererii de anulare/desfiintare partiala a titlului de creanta pentru suma de S6 lei motivata de faptul ca stabilirea acestei sume s-a facut de catre organele de control prin luarea in considerare a unei baze de calcul nelegala. Petenta sustine netemeinicia debitelor initiale care au stat la baza calcularii accesoriiilor contestate, iar in virtutea principiului de drept potrivit caruia “accesoriul urmeaza principalul” considera nelegala aceasta suma.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si prevederile legale in materie se retin urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) si alin. (3) din Codul de procedura fiscala ®, contestatia se poate formula “impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale” iar “baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizii de impunere se contesta numai impreuna”. De asemenea , potrivit prevederilor art. 176 alin. (2) din acelasi act normativ, “obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat...”.

Din analiza continutului contestatiei formulate rezulta ca suma contestata in cuantum de S6 lei nu se regaseste in decizia de impunere nr. 126/13.02.2006 atacata de petenta, aceasta reprezentand accesoriile debitelor stabilite suplimentar prin procesul verbal de control din data de 29.08.2003, contestate de petenta si care au facut obiectul dosarului nr. 85/2005 solutionat prin decizia nr. 61/12.07.2006 act prin care s-a dispus suspendarea procedurii de solutionare a cauzei pe cale administrativa.

Fata de cele aratate, organul de solutionare in temeiul rolului activ consacrat de art. 7 din Codul de procedura fiscala , prin adresa nr. 6779/07.04.2006 (fila nr.69) , confirmata de primire (fila nr.70) a solicitat petentei precizarea exacta a sumei contestate numai in raport cu cele inscrise in Decizia de impunere nr. 126/13.02.2006. Contestatoarea nu a dat curs celor solicitate, incalcand prevederile art. 10 din Codul de procedura fiscala coroborat cu art. 64 si art. 176 din acelasi Cod.

Fata de cele de mai sus este evident ca petenta a contestat debite constand in accesorii stabilite printr-un act de impunere anterior (P.V. din 29.08.2003) sume care impreuna cu obligatiile de baza au facut obiectul altui dosar. In acest context constatam ca, in raport cu prevederile art.176 alin.(2) Cod de procedura fiscala, cererea petentei vizand suma de S6 lei reprezentand dobanzi (S7 lei) si penalitati de intarziere (S8 lei) este lipsita de obiect.

Pentru considerentele de mai sus si tinand seama de probele dosarului in temeiul art. 180 din Codul de procedura fiscala ®, coroborat cu pct.12.1 lit.c) din Instructiunile aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005 se

DECIDE:

Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulate de Asociatia X dinY, pentru suma de S6 lei reprezentand dobanzi S7 lei si penalitati de intarziere S8 lei.

Impotriva prezentei se poate face contestatie in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud, Sectia Contencios Administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.**