



DECIZIA NR. 189/09.06.2006
privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL BACAU impotriva
deciziei de impunere
nr...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice Bacau sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau cu adresa nr...., inregistrata la institutia noastra sub nr...., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalitati aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 (alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de domnul ... in calitate de reprezentant legal al SC X SRL, semnatura acestuia fiind insotita de stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, petenta solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere nr.... si a raportului de inspectie fiscala nr...., motivand aceste solicitari astfel:

SC X SRL este formata din doi asociati, ... si ... si isi desfasoara activitatea, in principal in Bacau sub conducerea asociatului-administrator ..., si in secundar in

punctul de lucru Poieni, localitatea Ceahlau, jud.Neamt, sub conducerea asociatului administrator

In urma constatarii unor neregularitati in activitatea de la punctul de lucru Poieni, asociatul administrator ..., la data de 21.10.2004, a formulat o plangere penala impotriva asociatului ... si, in urma activitatii de urmarire penala s-a constatat ca acesta din urma a instrainat, in baza a trei facturi, mai multe dintre mijloacele fixe ale societatii catre o alta societate, SC Y SRL, societate care la vremea respectiva se afla in administrarea sotiei numitului ...,

In urma acestei sesizari, organele de politie au solicitat DGFP Bacau efectuarea unui control prin care sa se stabileasca daca bugetul de stat a fost prejudiciat, si in caz afirmativ care este suma si din ce este compusa. In consecinta, in data de 05.04.2006 s-a incheiat raportul de inspectie fiscala nr.... prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii fiscale: ... lei- impozit pe profit, ... lei – dobanzi aferente impozitului pe profit, ... lei – penalitati aferente impozitului pe profit, ... lei – taxa pe valoarea adaugata, ... lei – majorari de intarziere aferente t.v.a., ... lei – penalitati de intarziere aferente t.v.a. Motivul care a stat la baza stabilirii acestor obligatii fiscale a fost instrainarea unor mijloace fixe in baza a trei facturi fiscale, respectiv: factura fiscala seria ... nr...., nr.... si nr.....

Fara a contesta calculul matematic in sine, petenta nu este de acord cu obligarea la plata acestor sume din urmatoarele considerente:

-Actul de comert trebuie sa fie rezultatul vointei societatii care il efectueaza si nicidecum a unui singur asociat, chiar daca acesta are calitatea de administrator, iar instrainarea unor mijloace fixe nu se poate face decat in urma Adunarii Generale a Asociatilor, care sa hotarasca asupra oportunitatii instrainarii si pretul pentru care urmeaza a se face vanzarea. Ori in cazul de fata instrainarea bunurilor s-a facut prin vointa arbitrara a unui singur asociat, ceea ce nu se confunda cu vointa societatii.

Intrucat, in mod real nu s-a primit pretul acestor bunuri, nu se pot datora impozite si taxe catre stat pentru niste bani care nu s-au primit.

In plus, pentru instrainarea acestor bunuri s-au folosit doua randuri de facturi.

-In legatura cu factura seria ... nr...., in mod corect, organele fiscale au retinut ca au fost achizitionate de SC X SRL si inmanate asociatului ..., care ulterior nu a mai predat societatii nici factura, nici cotorul si nici nu a mai fost inregistrata de catre societate.

-In legatura cu facturile seria ... numerele ... si ..., organele fiscale au retinut, in mod exact, faptul ca ele au fost achizitionate in luna mai 2003, insa prima a fost antedatata, atestand o vanzare care ar fi avut loc in luna februarie, deci anterior ridicarii facturii. Insa, aceleasi organe de control au retinut in mod incorect faptul ca nu se stie cine a achizitionat aceste facturi, intrucat in centralizatorul documentelor tipizate nu apare actul de identitate al niciunuia dintre cei doi administratori, ori, dimpotriva, in centralizatorul mai sus aratat apare seria de buletin a asociatului ..., serie cu care acesta figureaza si la O.R.C., dupa cum rezulta din certificatul anexat la prezenta contestatie.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.... la cap.III Constatari fiscale, s-au consemnat urmatoarele:

Prin adresa nr.... emisa de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau s-au solicitat urmatoarele:

-sa se stabileasca obligatiile fiscale datorate bugetului de stat de catre SC X SRL, aferente vanzarii unor mijloace fixe de catre administratorul ... catre societatea SC Y SRL, al carei administrator este sotia acestuia. Facturile fiscale in baza carora s-a efectuat vanzarea mijloacelor fixe nu au fost inregistrate in contabilitate.

-daca facturile in cauza, respectiv facturile fiscale seria ... numerele ..., nr.... si nr..., au fost achitate de catre SC Y SRL, iar in caz afirmativ care sunt documentele care atesta acest lucru, si cine a ridicat de la D.G.F.P. Bacau facturile fiscale cu seriile si numerele sus mentionate, precum si cine se face vinovat de prejudicierea bugetului de stat prin neevidentierea celor trei facturi fiscale.

Pentru determinarea starii de fapt fiscale organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea documentelor contabile puse la dispozitie de catre contribuabil, precum si a inregistrilor inaintate de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau. De asemenea, potrivit prevederilor art.7 alin.(2) din OG nr.92/2003 a procedat si la efectuarea unui control incrucisat la SC Y SRL.

Astfel, in urma verificarii documentelor contabile puse la dispozitie de petenta s-a constatat ca cele trei facturi fiscale, reprezentand vanzare de mijloace fixe, nu au fost inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL.

In urma verificarii documentelor contabile puse la dispozitie, organele de control au constatat ca bunurile ce au facut obiectul tranzactiilor in cauza apartin in exclusivitate SC X SRL si sunt inregistrate in evidenta contabila ca mijloace fixe amortizabile. Valoarea totala de inventar este ... lei din care s-au dedus cheltuieli privind amortizarile de ... lei efectuate pana la data tranzactionarii, ramanand o valoare neamortizata de ... lei, stabilita conform legislatiei in vigoare, respectiv HG nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale.

Valoarea de vanzare a mijloacelor fixe inclusiv diverse piese de schimb este de ... lei, neprezentand un raport de reevaluare pentru preturile utilizate, fapt pentru care s-au solicitat explicatii in scris administratorului Acesta arata urmatoarele:”..facturile au fost emise de mine, au fost facute cu acordul verbal al asociatului meu,... am evaluat asa cum am considerat eu la momentul respectiv”.

In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit un venit net obtinut din vanzarea mijloacelor fixe in suma de ... lei (... lei – ... lei), conform prevederilor art.4 alin.(1) din OG nr.70/1994, respectiv art.7 alin.(1) din Legea nr. 414/2002, caruia îi corespunde **un impozit pe profit suplimentar** in suma de ... lei, calculat prin aplicarea cotei de 25% asupra bazei de impunere. Pentru neachitarea la termen a acestui impozit s-au calculat accesorii aferente in suma de ... lei din care majorari/dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Toate aceste obligatii fiscale au fost stabilite in sarcina SC X SRL intrucat bunurile vandute au apartinut acestei societati si au produs consecinte fiscale inclusiv la SC Y SRL conform procesului verbal de verificare incrucisata, inregistrat la ACF Bacau sub nr.....

Organul de inspectie fiscala a constatat incalcarea de catre petenta si a prevederilor art.7 din Legea 82/1991 care face referire la obligatia inventarierii generale a elementelor de activ si pasiv.

In ceea ce priveste **taxa pe valoarea adaugata**, organul de inspectie fiscala a constatat ca prin emiterea catre SC Y SRL a celor trei facturi fiscale reprezentand vanzarea unor mijloace fixe, SC X SRL a realizat operatiuni impozabile in suma de ... lei din care TVA ... lei, suma neinregistrata in evidenta contabila si nevirata la bugetul de stat.

Pentru neachitarea la termen a t.v.a. in suma de ... lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei din penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Obligatiile fiscale reprezentand t.v.a. au fost stabilite in sarcina SC X SRL deoarece bunurile au fost achizitionate pe numele societatii in cauza, si au produs consecinte fiscale, respectiv deducerea TVA la achizitionare si deducerea TVA de catre cumparatorul acestora SC Y SRL.

In ceea ce priveste incasarea acestor facturi, s-a constatat ca ele nu apar ca fiind incasate in evidenta SC X SRL.

Din controlul incrucisat efectuat la SC Y SRL s-au identificat un numar de 18 chitante seria ... de la nr.... la nr.... de plati in numerar in suma de ... lei reprezentand achitarea partiala a contravalorii facturii fiscale seria ... nr..... Chitantele sunt intocmite sub stampila si codul fiscal al SC X SRL de primire a sumelor in numerar de la SC Y SRL. Chitantele au fost inregistrate in evidenta contabila a SC Y SRL respectiv in registrul de casa in luna martie 2003, iar procurarea chitantelor de la DGFP Bacau s-a efectuat in data de 16.05.2003 conform facturii seria ... nr.....

Debitele stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

III.Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

SC X SRL are sediul social in Bacau, str....., nr....., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr....., are cod unic de inregistrare ... cu atribut fiscal R, punct de lucru in localitatea Poieni jud.Neamt si are ca obiect principal de activitate “fabricarea de articole de voiaj si marochinarie”, “fabricarea incaltamintei din piele si inlocuitori” si “prelucrarea bruta a lemnului”.

Inspectia fiscala a fost efectuata in vederea solutionarii obiectivelor solicitate de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau prin adresa nr....., inregistrata la ACF sub nr.... si anume:

-sa stabileasca obligatiile fiscale datorate bugetului de stat (TVA, impozit pe profit si accesorii aferente) deoarece cu ocazia cercetarilor s-a stabilit ca ... a instrainat catre societatea sotiei sale SC Y SRL o serie de mijloace fixe in baza unor facturi fiscale, nr...., nr...., nr...., fara ca acestea sa fie inregistrate in contabilitatea SC X SRL.

-daca facturile in cauza au fost achitate de catre SC Y SRL, in caz afirmativ care sunt documentele care atesta acest lucru, si cine a ridicat de la DGFP Bacau facturile fiscale cu seriile si numerele sus mentionate, precum si cine se face vinovat de prejudicierea bugetului de stat prin neevidentierea celor trei facturi fiscale.

Obiectivul si perioada supusa inspectiei fiscale partiale, inopinate sunt in conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) lit.b) si art. 95 alin.(1) lit.b) din OG nr.92/2003, deoarece este la sesizarea Inspectoratului de Politie al judetului Bacau cu privire la existenta unor fapte de incalcare a legislatiei fiscale in vigoare, fapt pentru care solicita efectuarea unei verificari financiar contabile la SC X SRL in legatura cu instrainarea unor mijloace fixe catre SC Y SRL conform facturilor fiscale seria ... nr...., seria ... nr...., seria ... nr...., fara sa fie inregistrate in contabilitatea emitentului, in caz afirmativ care este prejudiciul creat bugetului de stat precum si daca a fost incasata contravaloarea facturilor respective.

Verificarea a avut la baza referatul nr.... de aprobare a reverificarii de catre conducerea organului fiscal intocmit in baza prevederilor art.103 alin.(3) din OG nr.92/2003 si pct.102.3 lit.c) din HG nr.1050/2003, deoarece perioadele mentionate au facut obiectul verificarilor anterioare ca urmare a doua procese verbale anterioare.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand impozit pe profit – ... lei, dobanda aferenta impozitului pe profit – ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit – ... lei.

In fapt, prin contestatia formulata, asociatul administrator ... arata ca SC X SRL nu datoreaza aceste sume bugetului de stat intrucat ele au rezultat urmare faptului ca, fara a fi vointa societatii, unul dintre actionarii acesteia a procedat la vanzarea unor mijloace fixe catre o alta societate, vanzarea care nu a fost inregistrata in contabilitate si urmare careia asociatul administrator ..., la data de 21.10.2004, a formulat o plangere penala impotriva asociatului

Prin raportul de inspectie fiscala nr.... s-a stabilit ca toate aceste obligatii fiscale au fost calculate in sarcina SC X SRL intrucat bunurile vandute au apartinut acestei societati si au produs consecinte fiscale inclusiv la societatea care a achizitionat aceste mijloace fixe, respectiv SC Y SRL, conform procesului verbal de verificare incrucisata, inregistrat la ACF Bacau sub nr.....

In drept, pentru determinarea starii de fapt fiscale organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea documentelor contabile puse la dispozitie de catre

contribuabili, precum si a inscrisurilor inaintate de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau prin adresa nr.... emisa de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau. Prin adresa sus mentionata aceasta institutie a solicitat Directiei generale a finantelor publice urmatoarele:

-sa se stabileasca obligatiile fiscale datorate bugetului de stat de catre SC X SRL, aferente vanzarii unor mijloace fixe de catre administratorul ... catre societatea SC Y SRL, al carei administrator este sotia acestuia. Facturile fiscale in baza carora s-a efectuat vanzarea mijloacelor fixe nu au fost inregistrate in contabilitate.

-daca facturile in cauza, respectiv facturile fiscale seria ... numerele ..., nr.... si nr...., au fost achitate de catre SC Y SRL, iar in caz afirmativ care sunt documentele care atesta acest lucru, si cine a ridicat de la DGFP Bacau facturile fiscale cu seriile si numerele sus mentionate, precum si cine se face vinovat de prejudicierea bugetului de stat prin neevidentierea celor trei facturi fiscale.

De asemenea, potrivit prevederilor art.7 alin.(2) din OG nr.92/2003 conform carora **“Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz”** organul de inspectie fiscala a procedat si la efectuarea unui control incrucisat la SC Y SRL, constatand ca bunurile ce au facut obiectul facturilor fiscale in cauza au fost inregistrate in evidenta contabila a acestei societati ca mijloace fixe amortizabile producand consecinte fiscale ulterioare.

Astfel, in urma verificarii documentelor contabile puse la dispozitie s-a constatat ca cele trei facturi fiscale reprezentand vanzare de mijloace fixe nu au fost inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL.

In urma verificarii documentelor contabile la dispozitie, organele de control au constatat ca bunurile ce au facut obiectul tranzactiilor in cauza apartin in exclusivitate SC X SRL si sunt inregistrate in evidenta contabila ca mijloace fixe amortizabile. Valoarea de inventar este ... lei din care s-au dedus cheltuielile privind amortizarile de ... lei, cheltuieli efectuate pana la data tranzactionarii, ramanand o valoare neamortizata de ... lei, stabilita conform legislatiei in vigoare, respectiv HG nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale.

Valoarea de vanzare a mijloacelor fixe inclusiv diverse piese de schimb este de ... lei, neprezentand un raport de reevaluare pentru preturile utilizate, fapt pentru care s-au solicitat explicatii in scris administratorului Acesta arata urmatoarele: **“...facturile au fost emise de mine, au fost facute cu acordul verbal al asociatului meu,... am evaluat asa cum am considerat eu la momentul respectiv”**.

“19.In cazul nerecuperarii integrale, pe calea amortizarii, a valorii de intrare a mijloacelor fixe, se va asigura recuperarea valorii neamortizate a acestora. Prin valoare neamortizata, in acest context, se intelege diferenta dintre valoarea de intrare a mijloacelor fixe si valoarea amortizarii, recuperata prin

includerea in cheltuielile de exploatare, din care se deduc sumele rezultate in urma valorificarii.”

In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit un venit net obtinut din vanzarea mijloacelor fixe in suma de ... lei (... lei – ... lei), conform prevederilor art.4 alin.(1) din OG nr.70/1994, respectiv art.7 alin.(1) din Legea nr.414/2002.

Art.4 din OG nr.70/1994, privind impozitul pe profit, prevede:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrarilor executate, din vanzarea bunurilor imobile, inclusiv din castiguri din orice sursa, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.”

Art.7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, prevede:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.”

Profitul impozabil in suma de ... lei îi corespunde un **impozit pe profit suplimentar** in suma de ... lei, calculat prin aplicarea cotei de 25% asupra bazei de impunere, conform prevederilor art.2 din Legea nr.414/2002, privind impozitul pe profit:

“(1) Cota de impozit pe profit este de 25%, cu exceptiile prevazute de prezenta lege.”

In stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit, in mod legal organul de inspectie fiscala a luat in calcul si incalcarea de catre petenta si a prevederilor art.8 din Legea 82/1991 care face referire la obligatia agentilor economici privind inventarierea generala a elementelor de activ si pasiv.

“(1) Persoanele prevazute la art.1 au obligatia sa efectueze inventarierea generala a elementelor de activ si de pasiv detinute la inceputul activitatii, cel putin o data pe an pe parcursul functionarii sale, in cazul fuziunii sau incetarii activitatii, precum si in alte situatii prevazute de lege”.

In contextul acestei prevederi legale, dl... in nota explicativa data organului de inspectie fiscala raspunde la intrebarea organului de control daca s-a efectuat inventarierea factica si scriptica, ca “s-a efectuat inventarierea scriptica si factica mai putin pentru punctul Poieni nefiind activitate.”

Acelasi asociat administrator raspunde la intrebarea de ce nu au fost inregistrate in contabilitate cele trei facturi fiscale, ca “neavand cunostinta de aceste tranzactii comerciale, efectuate fara stirea noastra, obiectele respective se regasesc in patrimoniul societatii pana la data de 31.12.2005.”

In contradictoriu cu raspunsurile date de asociatul ..., asociatul ... raspunde la intrebarea organului de control daca s-au predat compartimentului contabilitate cele trei facturi fiscale, ca “facturile mentionate s-au lasat la sediul societatii, str...., nr...., asa cum procedam de obicei.”

Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit, respectiv ... lei majorari/dobanzi de intarziere si ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, precizam:

Majorarile/dobanzile aferente impozitului pe profit, in totalitatea lor au fost calculate in mod legal de organul de inspectie fiscala conform prevederilor art.13 din OG nr.11/1996, OG 61/2001 si art.116 din OG 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

Art.13 din OG nr.11/1996, privind executarea creantelor bugetare, prevede:

”In cazul constatarii unor diferente de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, calculul majorarilor de intarziere incepe cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare la care s-a stabilit diferenta, pana in ziua platii inclusiv.”

Art.13 din OG nr.61/2002, prevede:

“(2)Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv.”

Art.116 din OG nr.92/2003 prevede:

“Dobanzi

(1)Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Penalitatiile de intarziere au fost calculate in mod legal de organul de inspectie fiscala conform prevederilor art.14 din OG nr.61/2002 si art.121 din OG nr.92/2003.

Art.14 din OG nr.61/2002 prevede:

“(1)Plata cu intarziere a impozitelor,taxelor,contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor,penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna intarziere, incepand cu data de 01 a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor.”

Art.121 din OG 92/2003 prevede:

“Penalitati de intarziere

(1)Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de 01 a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale aferente impozitului pe profit, iar pe cale de consecinta urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata – ... lei, majorari/dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata – ... lei si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata –... lei.

Asa cum am aratat la cap.III, pct.I din prezenta decizie, unul dintre cei doi asociati, respectiv dl...., a procedat la vanzarea unor mijloace fixe in baza unui numar de trei facturi fiscale, seria ... numerele ..., nr.... si nr....., catre SC Y SRL, facturi care nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

Prin aceste vanzari SC X SRL a realizat operatiuni impozabile in suma totala de ... lei, iar asupra acestor sume in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la colectarea TVA in suma de ... lei, conform prevederilor art.17 lit.A) alin.(1) din OUG nr.17/2000 si art.20 alin.(1), din Legea nr.345/2002.

Art.17/2000 din OUG nr.17/2000 prevede:

“In Romania se aplica urmatoarele cote:

A. Cota de 19% pentru operatiunile privind livrarile de bunuri mobile si transferurile proprietatii bunurilor imobile efectuate in tara, prestarile de servicii, precum si importul de bunuri, cu exceptia celor prevazute la lit.B”

Art.20 alin.(1) din Legea nr.345/2002 prevede:

“(1)In Romania cota standard a TVA este de 19% si se aplica operatiunilor impozabile, cu exceptia celor scutite de TVA”.

Pentru neachitarea la termen a TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat accesorii aferente in suma de ... lei din care ... lei majorari/dobanzi de intarziere si ... lei penalitati de intarziere, conform prevederilor 13 din OG nr.11/1996, OG nr.61/2001, art.116 din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, art.14 din OG nr. 61/2002 si art.121 din OG nr.92/2003.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata si in conformitate cu prevederile art.7 alin.(2), art.116, 121 si ale art.176, 178, 179, 180, 181,182,184 si 185 din titlul IX privind solutionarea contestatiilor din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct.19 HG nr.909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, art.4 alin.(1) din OG nr.70/1994, art.2 alin.(1), art.7 alin.(1) din Legea nr.414/2002, ale art.8 din Legea 82/1991, art.13 din OG nr.11/1996, art.13 si 14 din OG nr.61/2001, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL Bacau ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalitati aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi contestata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV

MIRCEA MUNTEAN

SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS

NICOLAE SICOE

Adresa: str.Dumbrava Rosie, nr.1-3, Bacău, jud. Bacău, cod 600045
Tel.: 0234510015 interior 123 Fax: 0234510003