



Ministerul Finanțelor Publice



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor**

**Decizia nr.193 din 05.05.2012 privind soluționarea
contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M.,
str. M. ,nr. ..., ap. ...-..., înregistrata la Directia Generala a
Finanțelor Publice a județului M. sub nr...../27.02.2012**

Directia Generala a Finantelor Publice a județului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr./27.02.2012, înregistrata sub nr...../27.02.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./03.02.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 03.02.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei -majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei -majorari ,dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a județului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita admiterea acesteia si anularea in totalitate a actelor administrative fiscale atacate pentru urmatoarele motive :

Constatarile organelor de inspectie fiscala vizeaza faptul ca societatea s-a aprovizionat cu materii prime si materiale textile de la societati care fie nu sunt platitoare de TVA, fie sunt declarate inactive, fie plecand de la premisa ca societatile furnizoare nu au declarat venituri in perioada respectiva .

Contestatoarea sustine ca facturile in speta sunt reale si contin intreaga rubricatura necesara pentru identificarea furnizorului, obiectul tranzactiei, valoarea, semnatura, stampila etc. asa cum cer dispozitiile art. 21 alin.(4) lit.f) si art. 155 alin.(5) lit.d) din Legea nr. 571/2003, republicata si atata timp cat a contabilizat toate facturile emise de furnizorii de materii prime si materiale textile care indeplinesc toate cerintele impuse de actele normative in vigoare, nu se puteau calcula obligatii fiscale suplimentare de plata.

Contestatoarea sustine ca toate inregistrarile in contabilitate au la baza documente justificative, care corespund cerintelor legale, atesta operatiuni reale si asigura toate elementele complete ale operatiunilor efectuate.

Toate constatarile organelor fiscale sunt pariale, in sensul ca nu s-a procedat la o verificare completa, amanuntita, a furnizorilor, pentru a se deduce o situatie reala ci, dimpotriva, s-au efectuat verificari pariale , desprinzandu-se concluzii pariale care apoi au fost transpuse ca si concluzii certe, totale si complete, ceea ce este inexact.

SC X SRL sustine ca s-a dat o interpretare excesiv de restrictiva dispozitiilor art. 21 alin.(4) lit.f), art. 146 alin.(1) lit.a) si art. 155 alin.5 lit.d) din Legea nr. 571/2003 cu privire la intelesul notiunii de "document justificativ" si "factura" desprinzandu-se concluzii gresite, calculandu-se tot gresit si baza de impozitare si a art. 119 si art. 120.1 din O.G. nr. 92/2003 unde se mentioneaza ca penalitatile de intarziere se stabilesc numai daca la data incheierii inspectiei fiscale sunt indeplinite conditiile prevazute de lege pentru aceasta .

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.02.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007-31.03.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Fabricarea de articole confectionate din textile (cu exceptia imbracamintei si lenjeriei de corp), cod CAEN 1392.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2008 SC X SRL inregistreaza in evidenta contabila o pierdere in suma de lei.

SC X SRL inregistreaza in evidenta contabila la data de 31.12.2009 un profit in suma de lei dar declara si achita impozitul minim, potrivit art.

18 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal intrucat pierderea de recuperat este mai mare decat profitul obtinut . Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in balanta de verificare din data de 31.12.2009 s-a tinut cont si de pierderea inregistrata la data de 31.12.2008, astfel ca soldul reprezinta pierderea de recuperat in suma de lei.

La data de 31.12.2010 societatea inregistreaza in evidenta contabila o pierdere in suma de lei dar soldul debitor al contului 121 este de lei intrucat cuprinde si pierderea la data de 31.12.2009 in suma de lei .

SC X SRL inregistreaza la data de 30.09.2011 un profit in suma de lei iar in soldul contului 121 inregistreaza o pierdere in suma de lei intrucat soldul initial reprezinta pierderea inregistrata la data de 31.12.2009, astfel ca nu datoreaza impozit pe profit.

Potrivit balantei de verificare incheiata la data de 30.09.2011 inregistreaza un impozit pe profit achitat in plus in suma de lei.

Din controlul efectuat a rezultat ca SC X SRL achizitioneaza materii prime si marfuri de la furnizori care in mare parte sunt din B.. Intrucat cu aceste societati s-au inregistrat si diferente din declaratiile 394 au fost intocmite solicitari de control incrucisat. Pana la data intocmirii prezentului raport de inspectie fiscala au sosit raspunsuri doar pentru o parte din acestea cu toate ca s-au facut reveniri la solicitarile de control incrucisat.

Date fiind cele mentionate organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea documentara pe baza datelor existente in baza de date a ANAF luand in considerare la stabilirea impozitelor suplimentare urmatoarele criterii: societati care sunt declarate inactive, societati care sunt cuprinse in circulara ANAF nr./03.10.2011 privind unitatile care au emis machete si facturi tiparite false, societati care nu depun la organele fiscale teritoriale declaratiile de impozite si taxe, societati care depun declaratiile 300 si 394 dar sumele care sunt cuprinse in acestea la livrari sunt mai mici decat achiziitiile declarate de SC X SRL pentru aceeasi perioada si societati care nu sunt platitoare de TVA.

Pentru perioada 01.01.2007-31.12.2008 nu s-au constatat deficiente care sa duca la modificarea bazei de impunere.

In semestrul I 2009 SC X SRL a inregistrat achizitii de la SC M. I. SRL si SC A. C. SRL reprezentand materii prime si materiale textile.

Din baza de date pusa la dispozitie de ANAF prin linkul www.fiscnet.ro rezulta ca SC M. I. SRL nu este platitoare de TVA in perioada in care SC X SRL a facut achizitii de la aceasta, in facturi fiind trecut si TVA.

SC A. C. SRL a depus declaratiile pentru aceasta perioada in decembrie 2010 dar fara nici o suma. Potrivit declaratiei 101 depusa de ambele societati nu sunt declarate venituri pe aceasta perioada, astfel ca sumele cuprinse in facturile inregistrate de SC X SRL nu au corespondenta

in veniturile si operatiunile furnizorului. Valoarea totala a achizitiilor este de lei cu un TVA aferent in suma de lei.

Potrivit art. 155 alin.(5) lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata factura cuprinde in mod obligatoriu numele adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA ale persoanei impozabile care emite factura .

Din cele mentionate rezulta ca sumele inscrise pe facturile emise de cele .. societati catre SC X SRL nu au la baza operatiuni reale, iar potrivit art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003, republicata cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii , nu sunt deductibile fiscal.

Astfel, rezulta o cheltuiala nedeductibila in suma totala de lei inasa datorita faptului ca societatea inregistreaza pierdere in aceasta perioada influenta se va face la finele anului 2009.

In semestrul II 2009 SC X SRL a inregistrat achizitii de la SC M. I. SRL si SC Z. E. SRL reprezentand materii prime si materiale textile.

Din baza de date pusa la dispozitie de ANAF rezulta ca SC M. I. SRL nu este platitoare de TVA in perioada in care SC X SRL a facut achizitii de la aceasta, iar SC Z. E. SRL nu depune la organul fiscal teritorial declaratii de impozite si taxe cu sume.

Potrivit declaratiei 101 cele .. societati nu declara venituri in aceasta perioada. Valoarea totala a achizitiilor este de lei cu un TVA aferent in suma de lei.

Din cele mentionate rezulta ca facturile emise de cele .. societati catre SC X SRL nu au la baza operatiuni reale , iar cheltuielile in suma de lei inregistrate in baza lor nu sunt deductibile fiscal fiind incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. f) si a art. 155 alin.(5) lit.c) din Legea nr. 571/2003 .

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2009 cheltuieli ndeductibile fiscal in suma totala de lei, dar tinand cont de pierderea la data de 31.12.2009 in suma de lei rezulta un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei scadent la 25.01.2010.

Intrucat SC X SRL inregistreaza in evidenta contabila pentru anul 2009 impozitul minim in suma de lei rezulta un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de lei .

Pentru neplata la termenul legal a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a art. 120 alin.(7) si a art. 120¹ alin.(2) lit. c) din OUG nr.39/2010, organele de

inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In semestrul I 2010 SC X SRL a inregistrat achizitii de la SC M. V. SRL, SC S. SRL si SC G. T. SRL reprezentand materii prime si materiale textile.

Din baza de date pusa la dispozitie de ANAF rezulta ca SC S. SRL nu este platitoare de TVA in perioada in care SC X SRL a facut achizitii de la aceasta , SC M. V. SRL depune la organul fiscal teritorial declaratii de impozite si taxe cu sume mai mici decat achizitiile declarate de SC X SRL, iar SC G. T. SRL este declarata inactiva de organele de inspectie fiscala.

Potrivit declaratiei 101 cele trei societati nu declara venituri in aceasta perioada. Valoarea totala a achizitiilor este de lei cu un TVA aferent in suma de lei.

Au fost incalcate prevederile art. 11 alin.(1²) din Legea nr. 571/2003 conform carora nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv si a art. 21 alin. (4) lit.r) din acelasi act normativ conform carora cheltuielile inregistrate in baza unui document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza Ordinului presedintelui ANAF nu sunt deductibile fiscal.

De asemenea au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. f) si ale art. 155 alin.(5) lit.c) din Legea nr. 571/2003.

Din cele mentionate rezulta ca facturile emise de cele .. societati catre SC X SRL nu au la baza operatiuni reale , iar cheltuielile in suma de lei inregistrate in baza lor nu sunt deductibile fiscal.

In semestrul II 2010 SC X SRL a inregistrat achizitii reprezentand materii prime si materiale textile dupa cum urmeaza: de la SC T. P. SRL, SC L. T. SRL care detin facturi false potrivit adresei ANAF nr./03.10.2011, SC L. SRL si SC F SRL care au fost declarata inactiva ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative, SC S. SRL care este neplatitoare de TVA si nu depune declaratia 101 cu sume, SC B. E. SRL, SC A. SRL si SC Z. E. SRL care nu depun declaratii de impozite si taxe sau le depun fara sume .

Din baza de date pusa la dispozitie de ANAF rezulta ca aceste societati nu pot face dovada inregistrarii si declararii livrarilor in perioada in care SC X SRL a declarat achizitii de la acestea, astfel ca nu exista corespondenta in veniturile si operatiunile furnizorilor.

Valoarea totala a achizitiilor este de lei cu un TVA aferent in suma de lei.

Din cele mentionate rezulta ca facturile emise de cele societati catre

SC X SRL nu au fost întocmite conform prevederilor art. 155 alin.(5) lit.c) din Legea nr. 571/2003 și nu au la baza operațiuni reale, iar cheltuielile în sumă de lei înregistrate în baza lor nu sunt deductibile fiscal conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit. f) și lit. r) din același act normativ.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2010 cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de lei, dar ținând cont de pierderea la data de 31.12.2010 în sumă de lei rezultă un profit impozabil în sumă de lei și un impozit pe profit în sumă de lei scadent la 25.01.2011.

Intrucât SC X SRL înregistrează în evidența contabilă pentru anul 2010 impozitul minim în sumă de lei rezultă o diferență de lei ce reprezintă impozit pe profit suplimentar de plată.

Pentru neplata la termenul legal a impozitului pe profit determinat suplimentar în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art.119 și ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și a art. 120 alin.(7) și a art. 120¹ alin.(2) lit. c) din OUG nr.39/2010, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

În semestrul I 2011 SC X SRL a înregistrat achiziții reprezentând materii prime și materiale textile după cum urmează: de la SC C. R. SRL, SC I D SRL, SC F SRL, SC B. I. SRL, SC K I SRL și SC L. SRL care dețin facturi false potrivit adresei ANAF nr. /03.10.2011, SC R C SRL, SC A T SRL și SC E T SRL care nu depun declarații de impozite și taxe sau le depun fără sume.

Din baza de date pusă la dispoziție de ANAF rezultă că aceste societăți nu pot face dovada înregistrării și declarării livrărilor în perioada în care SC X SRL a declarat achiziții de la acestea, astfel că nu există corespondența în veniturile și operațiunile furnizorilor.

Valoarea totală a achizițiilor este de lei cu un TVA aferent în sumă de lei.

Din cele menționate rezultă că facturile emise de cele .. societăți către SC X SRL nu au fost întocmite conform prevederilor art. 155 alin.(5) lit.c) din Legea nr. 571/2003 și nu au la baza operațiuni reale, iar cheltuielile în sumă de lei înregistrate în baza lor nu sunt deductibile fiscal potrivit prevederilor art. 21 alin.(4) lit. f) din același act normativ.

Având în vedere profitul obținut de societate la data de 30.09.2011 în sumă de ... lei pentru care nu a calculat impozit pe profit și cheltuielile

nedeductibile fiscal in suma totala de lei constatate pentru semestrul I 2011 organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de lei pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei scadent la 25.10.2011.

Pentru neplata la termenul legal a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a art. 120 alin.(7) si a art. 120¹ alin.(2) lit. c) din OUG nr.39/2010, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2009-30.09.2011 un impozit pe profit suplimentar de plata in suma totala de lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei calculate pentru perioada 26.01.2010-01.02.2012 si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere aspectele prezentate la capitolul “ Impozit pe profit” , organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata suplimentara dupa cum urmeaza:

Pentru anul 2009 SC X SRL SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile emise de SC M I SRL, SC A C SRL si SC Z E SRL, in suma totala de lei din care lei in semestrul I si lei in semestrul II.

Prin cele mentionate SC X SRL SRL a incalcat prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 conform carora pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost sau urmeza sa ii fie livrate in beneficiul sau, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5) lit.c) respectiv numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA al persoanei impozabile ce emite factura .

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca facturile in speta nu au la baza operatiuni reale, societatile emitente nu sunt platitoare de TVA, nu colecteaza si nu declara TVA.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a art. 120 alin.(7) si a art. 120¹ alin.(2) lit. c) din OUG nr.39/2010, organele de inspectie fiscala au calculat pentru

perioada 26.07.2010-01.02.2012 majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru anul 2010 SC X SRL SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile emise de SC M. V. SRL, SC S SRL , SC G T SRL, SC T P SRL, SC L T SRL, SC L SRL ,SC F C SRL, SC S SRL, SC B. E SRL, SC A SRL si SC Z E SRL in suma totala de lei din care lei in semestrul I si lei in semestrul II.

Prin cele mentionate SC X SRL a incalcat prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 nu sunt luate in considerare tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv iar conform art. 3 alin.(1) din Ordinul ANAF nr. 575/2006 de la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi , ale art.146 alin.(1) lit.a) si ale art. 145 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 .

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatile emitente nu sunt platitoare de TVA, nu colecteaza si nu declara TVA.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a art. 120 alin.(7) si a art. 120¹ alin.(2) lit. c) din OUG nr.39/2010, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.07.2010-01.02.2012 majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru semestrul I 2011 SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile emise de SC C R SRL, SC I D SRL, SC F SRL, SC B I SRL, SC K I SRL, SC L T SRL, SC R C SRL, SC A T SRL si SC E T SRL in suma de lei.

Prin cele mentionate SC X SRL a incalcat prevederile art. 145 alin.(1) si ale art.146 alin.(1) lit.a) .

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatile emitente nu colecteaza si nu declara TVA.

Astfel, au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, scadenta la data de 25.07.2011.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.119 si ale art.120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a art. 120 alin.(7) si a art. 120¹ alin.(2) lit. c) din OUG nr.39/2010, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.07.2011-01.02.2012 majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada 01.01.2009-30.06.2011 taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma totala de lei si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei .

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.02.2012 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./03.02.2012, privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoare adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.02.2012, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./03.02.2012, nu rezulta cu claritate modul de stabilire a obligatiilor fiscale suplimentare.

In fapt, conform avizului de inspectie fiscala nr./19.04.2011 si a cap. I “ Date despre inspectia fiscala” din raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 03.02.2012 perioada supusa verificarii este 01.01.2007-31.03.2011.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in perioada 01.01.2009 – 30.06.2011, in evidenta contabila, suma totala de lei, reprezentand materii prime si materiale textile in baza facturilor fiscale emise de SC M I SRL ,SC A. C. SRL ,SC Z E SRL, SC M V SRL, SC S SRL ,SC G T SRL, SC T, SC L T SRL, SC L SRL , SC F C SRL , SC B E SRL, SC A SRL , SC C R SRL, SC I D SRL, SC F B SRL, SC B I SRL, SC K I SRL ,SC L T SRL , SC R C SRL, SC A T SRL si SC E T SRL.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca facturile emise de SC T P SRL, SC L T SRL, SC C R SRL, SC I D SRL, SC F B SRL, SC B I SRL, SC

K I SRL si SC L T SRL sunt false potrivit adresei ANAF nr. /03.10.2011.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca facturile fiscale de aprovizionare nu indeplinesc calitatea de document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii, iar cheltuielile in suma de lei inregistrate in baza acestora nu au la baza operatiuni reale si au stabilit impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

La stabilirea impozitului pe profit organele de inspectie fiscala au luat in considerare cheltuielile nedeductibile fiscal din perioada 01.01.2009-30.06.2011 si profitul in suma de lei inregistrat la data de 30.09.2011 iar taxa pe valoarea adaugata a fost stabilita pentru perioada 01.01.2009-30.06.2011 desi perioada supusa verificarii conform avizului de inspectie fiscala nr. /19.04.2011 a fost 01.01.2007-31.03.2011.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata pentru o perioada diferita de cea prevazuta in avizul de inspectie fiscala fara sa precizeze in raportul de inspectie fiscala motivul care a condus la modificarea perioadei supuse inspectiei fiscale.

Conform adresei ANAF nr. /03.10.2011 SC T R SRL a primit de la SC T P SRL comenzi pentru tiparire de facturi si chitante atat pentru sine cat si pentru alti agenti economici.

Urmare a inspectiei fiscale partiale efectuata la SC T P SRL rezulta ca aceasta nu a emis niciodata facturi tiparite de SC T R SRL.

In urma controlului incrucisat efectuat la SC T R SRL a rezultat ca aceasta a executat, facturat si livrat facturi pe numele a ... de agenti economici conform comenzilor primite de la SC T P SRL.

Anexat acestei adrese este situatia machetelor si facturilor tiparite de SC T R SRL pe numele celor ... agenti economici.

Prin adresa nr. /02.03.2012 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala documentele care au stat la baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala, respectiv situatii, tabele, copii de pe documente si note explicative .

Cu adresa nr. /05.03.2012 Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis situatia neconcordanțelor rezultate din declaratiile 394, situatia machetelor si a facturilor false si fisele pe fiecare partener de la care au fost achizitionate aceste facturi.

Conform fiselor pe partener anexate rezulta ca facturile nr. /17.05.2011, /26.05.2011, /06.06.2011, /07.06.2011 si /08.06.2011 emise de SC C R SRL , factura nr. /22.03.2011 emisa de SC F B SRL, facturile nr. /19.04.2011, /20.04.2011 si

...../21.04.2011 emise de SC I D SRL nu sunt cuprinse in situatia machetelor si facturilor tiparite de SC T R SRL conform adresei ANAF nr./03.10.2011.

Conform declaratiilor 394 in relatia dintre SC X SRL si SC S SRL furnizorul este SC X SRL iar clientul este SC S SRL .

SC X SRL a declarat in declaratia 394 pentru anul 2010 livrari catre SC S SRL in suma totala de lei din care lei in semestrul I si lei in semestrul II.

Astfel, organele de inspectie fiscala in mod gresit au stabilit ca fiind nedeductibile cheltuielile si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora, inregistrate in baza facturilor emise de SC S SRL intrucat SC X SRL a inregistrat venituri si a colectat TVA in urma tranzactiilor efectuate cu aceasta societate.

In drept, art. 105 alin. (1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art. 109 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei fiscale din punct de vedere factic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sa in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.(...)"

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic.

Art. 101 alin.(3) lit.c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

***"(3) Avizul de inspectie fiscală cuprinde:
c)obligatiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspectiei fiscale;"***

Cap. I “Date despre inspectia fiscală” din Ordinul nr. 1.181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspectie fiscală, precizeaza:

“În cazul în care verificarea se va face pentru o perioadă diferită de cea din avizul de inspectie fiscală, se va înscrie perioada verificată efectiv, cu precizarea motivului care a condus la modificarea perioadei supuse inspectiei fiscale;”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere ca potrivit avizului de inspectie fiscala nr./19.04.2011 perioada supusa verificarii este 01.01.2007-31.03.2011 iar organele de inspectie fiscala au extins perioada de verificare a impozitului pe profit pana la data de 30.09.2011 si a taxei pe valoarea adaugata pana la data de 30.06.2011 se retine ca verificarea s-a efectuat pentru o perioada diferita de cea din aviz fara sa fie in scris in raportul de inspectie fiscala motivul care a condus la modificarea perioadei supuse inspectiei fiscale.

Art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiile si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca raportul de inspectie fiscala nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt care au condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de lei, taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere in suma de lei.

Astfel, in raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in perioada 01.01.2009 – 30.06.2011, in evidenta contabila, suma totala de lei, reprezentand materii prime si materiale textile fara sa precizeze in ce cont au fost inregistrate si au stabilit impozit pe profit suplimentar considerand cheltuielile cu aceste achizitii nedeductibile fara sa specifice daca materiile prime si materialele textile au fost date in consum.

Mai mult, organele de inspectie fiscala precizeaza ca au intocmit solicitari de control incrucisat, inasa pana la data intocmirii raportului de inspectie fiscala au sosit raspunsuri doar pentru SC I D SRL si SC T P SRL din cele ... societati emitente.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile cheltuielile inregistrate in baza facturilor nr. /17.05.2011, /26.05.2011, /06.06.2011, /07.06.2011 si /08.06.2011 emise de SC C R SRL , nr. /22.03.2011 emisa de SC F B SRL si nr. /19.04.2011, /20.04.2011 si /21.04.2011 emise de SC I D SRL, considerate ca fiind false conform adresei ANAF nr. /03.10.2011, desi facturile nu sunt cuprinse in situatia machetelor si facturilor tiparite de SC T R SRL anexata adresei in cauza.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile cheltuielile si taxa pe valoarea adaugata inregistrate in baza facturilor emise de SC S SRL in conditiile in care SC X SRL a efectuat livrari catre SC S SRL si nu achizitii, inregistrand venituri si colectand TVA in urma tranzactiilor efectuate cu aceasta societate.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”, (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata), cap. III “ Constatari fiscale” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.02.2012 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de

..... lei, iar decizia de impunere nr./03.02.2012 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul atacat sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru perioada prevazuta in avizul de inspectie fiscala si pentru acelasi tip de impozit si taxe si accesorii aferente, sa se stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 03.02.2012 pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere in suma de lei, si anulara deciziei de impunere nr./03.02.2012, pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru perioada prevazuta in avizul de inspectie fiscala si acelasi tip de impozit si taxe, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata si accesoriiile aferente tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta , precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV