

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 110
din 2006**

**privind solutionarea contestatiei nr.--/-----
- formulata de -----, inregistrata la
D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-----**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul control fiscal persoane fizice prin adresa nr. -----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ----/-----, asupra contestatiei nr.--/----- depusa si inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----/-----, formulata de -----.

----- are sediul in municipiul Braila, B-dul ----- si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala -----.

D.G.F.P. Judetul Braila, procedand la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale prevazute de art.175 si art.176 din O.G. nr.92/2003, republicata, a constatat ca aceasta contestatie a fost semnata, confirmata de stampila, in original, de reprezentantul legal, d-nul -----.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila constatand ca, din verificarea conditiilor de forma obligatorii, contestatia nu cuprinde in clar suma totala contestata, defalcata pe naturi de debite, a solicitat prin adresa nr.----/-----sa precizeze, in termen de 5 zile de la data primirii acesteia, in clar, in scris, suma totala contestata, defalcata pe naturi de debite fiscale.

Deoarece pana la data prezentei si inaintul termenului acordat de organul de solutionare ----- nu a raspuns la adresa nr.----/----- pentru a preciza in clar cuantumul sumei totale contestate, defalcata pe naturi de debite, in baza prevederilor pct.2.1 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.

Ca urmare, obiectul contestatiei nr.--/-/----- formulata de catre ----- il constituie Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-/----- privind suma totala de -----lei RON, din care :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-/----- a fost comunicata ----- in data de -----, conform semnaturii de primire de pe decizie, iar contestatoarea a depus contestatia nr.--/-/-----la A.F.P. a Municipiului Braila, inregistrata sub nr.-----, se constata ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa se pronunte asupra contestatiei formulata de -----.

I. Contestatia ----- nr.--/-/-----, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr. -----/-/----- si aflata pe rol la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----/-/-----, este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-/----- si priveste suma totala de ----- lei RON, din care :

- ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In baza art.185 din Codul de procedura fiscala contestatoarea solicita si suspendarea executarii actului administrativ pe motiv ca “ necesitatea suspendarii executarii rezida din nevoia generala a oricarei persoane juridice de a dispune de toate mijloacele necesare in desfasurarea activitatii sale printre acestea incluzandu-se orice resurse financiare disponibile “ si ca “indisponibilizarea oricarei resurse de bani poate crea oricarei persoane juridice disfunctionalitati care pot duce la micșorarea posibilitatii de a isi exercita in mod normal activitatea “.

Contestatoarea isi formuleaza contestatia impotriva Deciziei de impunere nr.-----/-/----- pentru urmatoarele motive :

- decizia de impunere nu respecta conditiile de forma impuse de art.43 din Codul de procedura fiscala in sensul ca datele de identificare ale contribuabilului " sunt eronate ", situatie ce poate crea confuzie tuturor partilor implicate ;

- in decizie au fost aratate gresit datele de identificare si anume : CNP in loc de CIF, intrucat societatea civila de avocati este o asociere colectiva de persoane si, ca urmare, i-a fost atribuit un cod de identificare fiscala, organul de control fiscal a omis sa precizeze acest lucru introducand ca date de identificare fiscala CNP al reprezentantului asocierii, acest aspect putand crea confuzii si prejudicii ambelor parti, drept pentru care " decizia de impunere este supusa sanctiunii nulitatii " .

Pe fondul cauzei ----- arata ca decizia atacata este " lipsita de temei legal si nefondata situatie in care solicitam admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere " deoarece :

- controlul fiscal a vizat solutionarea cererii de rambursare a T.V.A. nr. -----/----- intocmita in baza decontului de T.V.A. aferent -----

- rezultatele controlului fiscal sunt contestate sub aspectul refuzului de a acorda dreptul de deducere pentru factura fiscala seria ----- nr. -----/----- eliberata de ----- pe motiv ca nu s-a pus la dispozitie de catre reprezentantul ----- acte doveditoare (autorizatie de constructie, proiect de constructie, situatie de lucrari/deviz) care nu se aflau in posesia asociatiei, ci a proprietarului imobilului, -----, la care organul fiscal trebuia sa efectueze un control incrucisat, ca si la emitentul facturii fiscale de amenajare spatii birouri, ----- fiind vorba de legalitatea rambursarii de T.V.A. ;

- factura fiscala in litigiu a fost emisa cu respectarea tuturor dispozitiilor legale, dandu-se astfel dreptul de deducere conform art.145 alin.3 lit.a) si alin.8 din Codul fiscal.

II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- a fost intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F., in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- prin care, pentru perioada ----- - -----, au fost stabilite obligatii suplimentare la taxa pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON si majorari de intarziere calculate pentru perioada ----- - ----- in suma de --- lei RON.

Motivele de fapt pentru care s-au stabilit aceste debite sunt urmatoarele : contribuabilul nu a pus la dispozitia organului fiscal documentele solicitate, neputandu-se stabili starea de fapt fiscala a acestuia.

Temeiul de drept in baza caruia s-a incheiat decizia este art.55 pct.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei privind nulitatea deciziei de impunere, pe motiv ca au fost aratate gresit datele de identificare si anume codul numeric personal - CNP al reprezentantului asocierii in loc de codul de identificare fiscala - CIF, intrucat societatea civila de avocati este o asociere colectiva de persoane si, ca urmare, i-a fost atribuit un cod de identificare fiscala, R ----- :

In fapt, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- a fost incheiata de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr.-----/----- . La capitolul 1 ” Datele de identificare ale contribuabilului “ din decizia de impunere a fost in scris numele contribuabilului, -----, CNP ----- si domiciliul fiscal : -----, nr.--, Braila.

In drept, conform art.69 “ Obligatia de inregistrare fiscala “ lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, orice persoana sau entitate care este subiect intr-un raport juridic fiscal se identifica prin codul de identificare fiscala care, pentru persoanele juridice, precum si pentru asocieri, va fi codul de inregistrare fiscala atribuit de organul fiscal competent, precedat de litera “R” in cazul platitorilor de taxa pe valoarea adaugata, iar potrivit art.46 din acelasi act normativ “ Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, ... , atrage nulitatea acestuia. “

Astfel, se retine ca, in speta, -----i s-a atribuit CIF R -----, iar la datele de identificare ale contribuabilului din decizia de impunere organul de inspectie fiscala trebuia sa inscrie codul de inregistrare fiscala R -----, si nu CNP ----- al reprezentantului asociatiei. Dar aceasta eroare care a intervenit la emiterea deciziei nu se refera la lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, care sa atraga nulitatea acestuia, conform dispozitiilor art.46 “ Nulitatea actului administrativ fiscal “ din O.G. nr.92/2003, republicata.

Pe cale de consecinta, in contextul celor retinute, motivatia contestatoarei precum ca “ decizia de impunere este supusa sanctiunii nulitatii “

se priveste ca neintemeiata, drept pentru care urmeaza a fi inlaturata, iar cauza va fi solutionata pe fond.

1. Referitor la capatul de cerere in suma totala de ----- lei RON, din care : ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara si --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale datorate de ----- in suma totala de ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si accesorii, stabilite de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila, in conditiile in care organele fiscale nu au exercitat un rol activ in determinarea situatiei de fapt fiscale a contribuabilului nedepunand toate diligentele in acest sens.

In fapt, se retine ca A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F., ca urmare adresei nr.-----/----- cu care Compartimentul Analiza D.N.O.R. a transmis cererea de rambursare - decontul nr.-----/----- de T.V.A. aferent trim.-- ----- a efectuat un control la ----- in vederea rambursarii taxei pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON, excedent rezultat dintr-o taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in suma de ----- lei RON si taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ----- lei RON si au intocmit raportul de inspectie fiscala nr.-----/----- . Prin acest raport organul de inspectie fiscala a aratat ca T.V.A deductibila in suma de ----- lei RON rezulta si din factura fiscala seria -- ----nr. -----/----- eliberata de ----- pentru " amenajare spatii birouri cf. deviz lucrare " in valoare totala de -----lei RON, din care T.V.A de ----- lei RON, la un spatiu inchiriat de la ----- din Braila, ----- nr.-- si ca, in baza devizului de lucrari anexa la factura fiscala "lucrarile care s-au efectuat (sau se vor efectua) la ----- reprezinta lucrari de " mansardare - spatii birouri " " .

Retinand ca ----- isi desfasoara activitatea in spatiul din ----- in baza contractului de inchiriere nr.--/----- incheiat cu ----- si, deci, ca, proprietatea asupra acestui spatiu nu apartine -----care efectueaza lucrarile de mansardare la imobil, organul de inspectie fiscala a procedat, prin adresa nr.-----/-----, la solicitarea catre contribuabil a unor acte suplimentare identificate ca fiind autorizatie de constructie, proiect de constructie, situatie de lucrari / deviz, solicitare la care ----- a raspuns prin adresa nr.--/----- ca " nu sunt documente justificative necesare pentru exercitarea dreptului de deducere " .

Ca urmare a faptului ca ----- nu a prezentat o serie de acte suplimentare solicitate de organele de inspectie fiscala (autorizatia de constructie, proiectul de constructie, situatia de lucrari, deviz) pentru spatiul inchiriat conform contractului de inchiriere nr.--/----- asupra caruia urmau sa se efectueze “ lucrari de mansardare “ in baza carora sa se poata determina starea de fapt fiscala, acestea nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr.-----/-----, procedand la calcularea unei T.V.A de plata in suma de ----- lei RON, debit la care s-au calculat majorari de intarziere in suma de --- lei RON.

Prin contestatia nr.--/----- motiveaza ca nu a pus la dispozitie actele doveditoare solicitate deoarece acestea nu se aflau in posesia asociatiei, ci a proprietarului imobilului, la care organul fiscal trebuia sa efectueze un control incrucisat si a emitentului facturii fiscale de amenajare spatii birouri, iar factura fiscala in litigiu a fost emisa cu respectarea tuturor dispozitiilor legale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.7, art.10, art.49, art.52, art.55 alin.(1) si alin.(2), art.64 si art.186(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum :

“ Articolul 7

Rolul activ

(1) Organul fiscal instiinteaza contribuabilul asupra drepturilor si obligatiilor ce ii revin in desfasurarea procedurii potrivit legii fiscale.

(2) Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.

(3) Organul fiscal are obligatia sa examineze in mod obiectiv starea de fapt, precum si sa indrume contribuabilii pentru depunerea declaratiilor si a altor documente, pentru corectarea declaratiilor sau a documentelor, ori de cate ori este cazul.

(4) Organul fiscal decide asupra felului si volumului examinarilor, in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

...

Articolul 10

Obligatia de cooperare

(1) Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale in vederea determinarii starii de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de catre acesta, in intregime, conform realitatii, si prin indicarea mijloacelor doveditoare care ii sunt cunoscute.

(2) Contribuabilul este obligat sa intreprinda masurile in vederea procurarii mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilitatilor juridice si efective ce ii stau la dispozitie.

...

Articolul 49

Mijloace de proba

(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la :

a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane ;

...

c) folosirea in scrisurilor ;

d) efectuarea de cercetari la fata locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate si apreciate tinandu-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege.

...

Articolul 52

Obligatia de a furniza informatii

(1) Contribuabilul sau alta persoana imputernicita de acesta are obligatia de a furniza organului fiscal informatiile necesare pentru determinarea starii de fapt fiscale. Organul fiscal poate solicita informatii si altor persoane numai atunci cand starea de fapt fiscala nu a fost clarificata de catre contribuabil. Informatiile furnizate de alte persoane vor fi luate in considerare numai in masura in care sunt confirmate si de alte mijloace de proba.

(2) Cererea de furnizare a informatiilor se formuleaza in scris si va specifica natura informatiilor solicitate pentru determinarea starii de fapt fiscale si documentele care sustin informatiile furnizate.

(3) Declaratia persoanelor obligate potrivit alin.(1) sa furnizeze informatii va fi, dupa caz, prezentata sau consemnata in scris.

...

Articolul 55

Prezentarea de in scrisuri

(1) In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitia organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte in scrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita si altor persoane in scrisuri, daca starea de fapt fiscala nu a fost clarificata pe baza in scrisurilor puse la dispozitie de catre contribuabili.

(2) Organul fiscal poate solicita punerea la dispozitie a in scrisurilor la sediul sau ori la domiciliul fiscal al persoanei obligate sa le prezinte.

...

Articolul 64

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.

...

Articolul 186

Solutii asupra contestatiei

...

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare. “

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca -----, in baza contractului de inchiriere nr.--/-----, a inchiriat, cu drept de folosinta, pe o perioada de 18 luni, de la ----- “ spatii cu destinatia birouri - sediul social “ situate in Braila,----- nr.--, ca in baza devizului de lucrare “ mansardare - spatii birouri “ ----- a eliberat factura fiscala nr.----- catre ----- pentru “ amenajare spatii birouri cf. deviz lucrare “ in valoare totala de ----- lei RON, din care T.V.A. de ----- lei RON, ca in baza decontului de T.V.A. aferent ----- societatea civila de avocati a solicitat A.F.P. a Municipiului Braila rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON, ca in vederea solutionarii cererii de rambursare a T.V.A. organele de inspectie fiscala din cadrul Serviciului de control fiscal persoane fizice au efectuat un control, in perioada ----- - -----, la sediul A.F.P. a Municipiului Braila, in cadrul caruia au solicitat prin adresa nr. -----/----- o serie de acte suplimentare (autorizatia de constructie, proiectul de constructie, situatia de lucrari, deviz) pentru spatiul inchiriat asupra caruia urmau sa se efectueze “ lucrari de mansardare “, ca ----- a raspuns, prin adresa nr.--/-----, ca nu efectueaza lucrari de mansardare spatii birouri, ci lucrari de amenajare a acestora, iar documentele solicitate “ nu privesc activitatea pentru care am angajat -----ci acestea sunt acte pe care proprietarul imobilului va trebui sa le puna la dispozitia constructorului la momentul la care vor incepe amenajarile “ si ca “ nu putem percepe in mod corect care este temeiul acestor solicitari “.

Pentru aceste aspecte organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr. -----/-----, procedand la calcularea unei T.V.A. de plata suplimentara in suma de ----- lei RON, debit la care s-au calculat majorari de intarziere in suma de --- lei RON.

Astfel, se retine ca Serviciul de control fiscal persoane fizice nu a examinat si nu a utilizat, la momentul intocmirii Raportului de inspectie fiscala

nr.-----/-----, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -----/-----, contestate, toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei de fapt fiscale a contribuabilului si anume, la -----, in calitate de prestator de servicii : natura operatiunii comerciale care a stat la baza emiterii facturii fiscale nr.-----/-----, inregistrarea in evidenta contabila (nota contabila, jurnal de vanzari, decont T.V.A) a facturii fiscale, incasarea contravalorii acesteia, la -----, in calitate de locator : natura operatiunii de inchiriere a spatiilor cu destinatia birouri - sediu social, justificat cu acte si documente, descrierea lucrarilor de amenajare sau de mansardare care fac obiectul facturii fiscale nr.----- emisa de ----- pe numele lui ----- in conditiile in care proprietarul spatiului este -----, justificat cu documente legale (autorizatie de constructie, proiect de constructie, etc).

Simpla afirmatie ca “ Contribuabilul nu a pus la dispozitia organului fiscal documentele solicitate, neputandu-se stabili starea de fapt fiscala a acestuia “ fata de temeiul de drept invocat prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -----/-----privind art.55 “ Prezentarea de inscripuri “ din O.G. nr. 92/2003, republicata, si de raspunsul ----- referitor la documentele solicitate nu constituie motive suficiente pentru respingerea la rambursare a T.V.A. aferenta facturii fiscale nr.-----/----- urmare neacordarii dreptului de deducere.

Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala, in conditiile legii, aveau obligatia de a administra toate mijloacele de proba, doveditoare, obtinute de la -----, ----- si -----, prin efectuarea de cercetari la fata locului, probele administrate putand fi coroborate si apreciate, iar rezultatul cercetarii insotit de toate actele si documentele justificative, confirmate cu originalul pe propria raspundere de persoanele juridice amintite, sa stea la baza intocmirii raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere, dupa caz.

Avand in vedere cele precizate mai sus, prevederile legale in vigoare aplicabile in speta si motivatiile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor retine ca nu se poate pronunta asupra legalitatii actului atacat atata vreme cat organul fiscal teritorial, mai inainte de emiterea actului administrativ fiscal evocat, nu a depus toate diligentele pentru determinarea starii de fapt fiscale a contribuabilului, iar decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nu este motivata de probe concludente, si cum majorarile de intarziere calculate reprezinta masura accesorie debitului de taxa pe valoarea adaugata, conform principiului de drept “ accesorium sequitur

principale “ se retine ca necesara desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -----/----- si intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -----/----- incheiate de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F. pentru suma totala de ----- lei RON, din care : ----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara si --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara, urmand ca alta echipa de control decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, la emiterea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada, aceleasi sume si masuri contestate, functie de cele retinute in prezenta.

2. Referitor la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ :

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, poate suspenda executarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/-----, in conditiile in care actul administrativ fiscal atacat a fost desfiintat, in contextul celor expuse la pct.1 din prezenta.

In fapt, se retine ca prin contestatia nr.--/----- a solicitat suspendarea executarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- pana la solutionarea pe fond, in baza art.185 din O.G. nr. 92/2003, republicata, pe motiv ca necesitatea suspendarii executarii rezida din nevoia persoanei juridice de a dispune de toate mijloacele necesare in desfasurarea activitatii sale printre care se includ si resursele financiare disponibile.

In drept, potrivit art.185 Suspendarea executarii actului administrativ fiscal “ alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, “Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal “, si “ Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului . “

Avand in vedere ca prezenta decizie priveste solutionarea contestatiei depusa de ----- in calea administrativa de atac, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal atacat se priveste ca fara obiect si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Mai mult, prin efectul solutiei de desfiintare totala a actului administrativ fiscal, partile au fost repuse in situatia anterioara emiterii acestuia, cu consecinta reverificarii conform considerentelor prezentate la pct 1 de mai sus.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.7, art.10, art.49, art. 52, art.55 alin.(1) si alin.(2), art.64, art. 175, art.176, art. 177(1), art.179(1) lit. a), art.179(2), art.180, art185 alin.(1) si alin.(2) si art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005 se

D E C I D E :

1. Desfiintarea totala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----/----- intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F. la ----- cu sediul in Braila, ----- nr.--, pentru suma totala de ----- lei RON, din care :----- lei RON cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara si --- lei RON cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.F.P.F. sa procedeze la emiterea unei noi decizii privind obligatiile fiscale, avand in vedere strict considerentele din prezenta decizie.

2. Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal atacat, respectiv a Deciziei privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -----/-----.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit art.188(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.