

DECIZIA nr. 48/2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de SC X SRL cu privire la reluarea procedurii administrative, respectiv solutionarea pe fond a contestatiei depusa /15.04.2004, intrucat prin rezolutia Parchetului de pe langa Judecatorie s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului societatii.

SC X SRL a formulat contestatie inregistrata la Directia controlului fiscal impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal privind virarea la bugetul de stat a obligatiilor fiscale reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit suplimentar;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- impozit venit microintreprindere evidentiat;
- impozit venit microintreprindere suplimentar;
- majorari impozit venit microintreprindere;
- penalitati de intarziere impozit venit microintreprindere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin Decizia nr. 37/2004 Directia generala a finantelor publice Arges a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 183(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC X SRL.

I. In motivarea contestatiei contestatoarea sustine urmatoarele:

Organele de control in mod nelegal au stabilit diferenta de taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor realizate din activitatea de transport extern de persoane, deoarece stabilirea veniturilor nu s-a facut pe baza documentelor justificative ci prin estimare, luandu-se in calcul alte preturi si

alte rute decat cele folosite de societate si fara a tine cont de numarul de persoane transportate si cheltuielile efectuate.

De asemenea, diferenta de taxa pe valoarea adaugata aferenta vanzarii de mijloace fixe neamortizate integral nu a fost determinata corect, neluandu-se in calcul valoarea pentru care s-a achitat taxa pe valoarea adaugata in vama precum si durata normala de functionare.

Prin urmare, contestatoarea solicita anulara masurilor dispuse prin procesul verbal de control fara numar incheiat de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal privind virarea la bugetul de stat obligatiilor fiscale reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit, impozit venit microintreprindere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

II. Urmare verificarii efectuate in baza adresei emisa de Inspectoratul de politie al judetului si inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges, organele de control ale Directiei controlului fiscal au intocmit procesul verbal prin care s-au constatat urmatoarele :

1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata.

Verificarea s-a efectuat in baza documentelor puse la dispozitie de Inspectoratul de politie si a cuprins perioada 01.01.2002-31.12.2003.

Societatea a realizat venituri din activitatea de transport pe parcurs extern fara consemnarea acestora in documente de evidenta financiar contabila, fapt pentru care organele de control au procedat la estimarea acestora prin luarea in calcul a tarifelor practicate de agenti economici cu acelasi profil de activitate si pentru aceleasi curse, drept pentru care s-a stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata.

De asemenea, s-a stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata aferenta vanzarii sub pretul de achizitie a unor mijloace fixe.

In lunile mai si iunie 2003, societatea a emis facturi cu taxa pe valoarea adaugata scutita cu drept de deducere pentru veniturile realizate din inchirierea microbuzelor pentru transport de persoane pe teritoriul tarii, organele de control procedand la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata de plata.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar, organele de control au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

2. Cu privire la impozitul pe profit.

Urmare verificarii, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat ca SC X SRL a inregistrat pierdere contabila.

Avand in vedere documentele puse la dispozitie de Inspectoratul de politie s-a stabilit ca societatea nu a inregistrat in intregime veniturile realizate, organele de control au procedat la recalcularea profitului impozabil si au stabilit o diferenta de impozit pe profit datorat la 31.12.2002.

Pentru nevirarea la termenul legal a impozitului pe profit datorat s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

3. Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderilor.

Societatea nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile din chirii realizate in perioada februarie-decembrie 2003, organele de control stabilind astfel un impozit pe venitul microintreprinderilor suplimentar.

Pentru neplata la termen a acestuia la bugetul de stat au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

Totodata, pentru nevirarea la termen a impozitului pe venitul microintreprinderilor evidentiat de societate au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta transportului international auto de persoane, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii, este daca contestatoarea datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu justifica cota zero de taxa pe valoarea adaugata pentru transportul international auto de persoane.

In fapt pentru perioada 01.01.2002-31.10.2002 societatea a realizat venituri din activitatea de transport persoane pe parcurs extern fara consemnarea acestora in documente de evidenta financiar-contabile.

Organele de control, in baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, au procedat la calcularea prin estimare a prejudiciului.

In drept sunt aplicabile prevederile art 17 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, conform caruia:

" *B. Cota zero pentru:*

.....

b) transportul international de persoane în si din străinătate, efectuat de contribuabili autorizati prin curse regulate, precum si prestările de servicii legate direct de acesta; " coroborate cu dispozitiile pct. 9.12 din Hotararea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a **Ordonantei de urgentă** a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată:

" Se aplică cota zero pentru transportul international de persoane în si din străinătate, efectuat prin curse regulate de contribuabili autorizati, înregistrati ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată. Fac exceptie serviciile de transport international prestate pentru contribuabilii care intermediază activitatea de turism, care determină baza de impozitare conform prevederilor pct. 8.7.

.....
 Justificarea cotei zero de taxă pe valoarea adăugată pentru transportul internațional auto de persoane se face pe baza următoarelor documente:

- a) licența de transport;
- b) licența de executie pentru curse regulate de călători;
- c) caietul de sarcini;
- d) foaia de parcurs, scrisoarea de transport sau alte documente din care să rezulte data de ieșire/intrare din/în țară, vizate de organul vamal.

Nerespectarea prevederilor alineatului precedent atrage obligația plății taxei pe valoarea adăugată prin aplicarea cotelor corespunzătoare prestațiilor de servicii la intern și a majorărilor de întârziere aferente, calculate de la data documentului care atestă efectuarea transportului. "

În speta sunt aplicabile și prevederile art. 11 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, conform caruia:

" (1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:

.....
 b) transportul internațional de persoane în și din străinătate, precum și prestațiile de servicii legate direct de acesta; coroborate cu dispozițiile art. 27 din Hotărârea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

" (2) Transportul internațional auto de persoane este scutit de taxa pe valoarea adăugată, conform art. 11 alin. (1) lit. b) din lege, dacă durata acestuia pe parcurs extern depășește 24 de ore. Justificarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată de către transportatori se face cu următoarele documente:

- a) licența de transport;
- b) caietul de sarcini al licenței de traseu, după caz;
- c) foaia de parcurs sau alte documente din care să rezulte data de ieșire/intrare din/în țară, vizate de organul vamal;
- d) diagrama biletelor de călătorie sau, după caz, facturile fiscale în cazul curselor ocazionale;
- e) factura fiscală pe care se înscrie "scutit cu drept de deducere" pentru contravaloarea biletelor vândute, în situația în care vânzarea biletelor se face prin intermediari."

Având în vedere prevederile legale de mai sus se reține că societatea avea obligația să prezinte documente pentru justificarea cotei zero aferente activității desfășurate.

Intrucât aceasta nu a prezentat documente pentru justificarea cotei zero pentru transportul de persoane efectuat și nici nu a evidențiat veniturile realizate din activitatea de transport internațional de persoane, stabilirea acestora efectuându-se în baza documentelor primite de la poliția de frontieră, RAR și a declarațiilor persoanelor fizice implicate, se reține că

nu a justificat scutirea de taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei activitati, organele de control au procedat legal la stabilirea unei diferente de taxa pe valoarea adaugata de plata.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia formulata de SC X SRL urmeaza a se respinga ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentei dintre valoarea de intrare si cea de iesire a mijloacelor fixe, Directia generala a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata in conditiile in care din actul contestat nu rezulta modul de stabilire a acesteia.

In fapt potrivit procesului verbal contestat, in luna martie 2003 societatea a vandut doua autoturisme sub valoarea de inregistrare in evidenta contabila.

Totodata, organele de control au stabilit ca societatea trebuia sa diminueze taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma aferenta diferentei dintre valoarea de intrare si cea de iesire a mijloacelor fixe.

Din analiza procesului verbal contestat se retine ca organele de inspectie fiscala nu au stabilit taxa pe valoarea adaugata dedusa de agentul economic la cumpararea celor doua autoturisme si nici taxa pe valoarea adaugata la vanzarea acestora pentru a determina taxa pe valoarea adaugata deductibila ce trebuie recalculata.

Avand in vedere cele retinute mai sus se impune desfiintarea in conformitate cu prevederile art. 185 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a subcapitolului din procesul verbal de control privind taxa pe valoarea adaugata, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, urmand ca stabilirea obligatiei de plata a taxei pe valoarea adaugata organele de control sa aiba in vedere dispozitiile legale susmentionate.

De asemenea, la reverificare ce va viza aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, organele de control vor avea in vedere si celelalte argumente invocate de petenta in contestatia formulata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor realizate din chirii, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii, este daca contestatoarea datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor realizate din inchirierea microbuzelor pentru transport persoane.

In fapt, in lunile mai si iunie 2003 societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru veniturile obtinute din veniturile realizate din inchirierea microbuzelor pentru transport de persoane pe teritoriul tarii.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 1 (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, conform caruia:

" Se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată operatiunile care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele conditii:

a) să constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuată cu plată sau o operatiune asimilată acestora;

b) să fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1);

c) să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 2 alin. (2). "

Totodata, la art. 4 legiutorul precizeaza ca:

" (1) Se consideră prestare de servicii orice activitate care nu constituie livrare de bunuri în sensul art. 3. Astfel de operatiuni pot fi:

a) orice muncă fizică sau intelectuală;

b) lucrări de constructii-montaj;

c) transport de persoane si mărfuri; "

Conform prevederilor legale de mai sus se retine ca pentru veniturile realizate din transportul de persoane, societatea avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor realizate din activitatea de inchiriere microbuze pentru transport intern de persoane, organele de control procedand legal la stabilirea unei diferente de taxa pe valoarea adaugata de plata.

Drept urmare, pentru acest capat de cerere contestatia formulata de SC X SRL urmeaza a se respinga ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Prin desfiintarea actului de control pentru subcapitolul referitor la taxa pe valoarea adaugata, Directia generala a finantelor publice Arges nu se poate pronunta asupra dobanzilor si a penalitatilor de intarziere care au fost determinate pe total capitol, drept pentru care se retine ca necesara desfiintarea subcapitolului referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata mentionata mai sus, urmand ca la reverificare organele de control sa aibe in vedere taxa pe valoarea adaugata datorata de societate conform deciziei.

Referitor la diferenta de impozit pe profit aferenta veniturilor neinregistrate, Directia generala a finantelor publice Arges este investita

sa se pronunte daca societatea datoreaza impozit pe profit in conditiile in care nu a inregistrat toate veniturile realizate.

In fapt in perioada 01.01.2002-31.10.2002 societatea nu a inregistrat veniturile din activitatea de transport persoane pe parcurs extern motiv pentru care organele de control, in baza documentelor primite de la politia de frontiera, RAR si a declaratiilor persoanelor fizice implicate, au procedat la majorarea profitului impozabil si la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

" (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adaugă cheltuielile nedeductibile.

(2) În scopul determinării profitului impozabil se iau în calcul toate câștigurile din orice sursă, inclusiv cele realizate din investițiile financiare. "

Totodata sunt incidente si prevederile art. 7 (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, potrivit caruia:

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adaugă cheltuielile nedeductibile."

Avand in vedere ca societatea nu a inregistrat toate veniturile realizate din activitatea de transport de persoane, se retine ca organele de control in mod legal au procedat la aplicarea prevederilor art. 14 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata:

" În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infractiuni sau contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități si cazuri similare. "

Fata de prevederile legale de mai sus, contestatia formulata de SC X SRL referitoare la diferenta de impozit pe profit urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente diferentei de impozit pe profit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca societatea datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, organele de control au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, care precizeaza:

“ În cazul în care orice suma reprezentând o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin prezenta ordonanta, contribuabilul este obligat sa plateasca majorari de întârziere la aceasta suma pentru perioada cuprinsa între termenul de plata prevazut de ordonanta si data la care obligatia fiscala este efectuata, inclusiv. ”

In speta sunt incidente si prevederile art. 24 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, conform caruia :

“ Pentru neplata la termen a impozitului pe profit se datorează majorări si penalități de întârziere, potrivit reglementărilor legale în vigoare. ”

Totodata, conform prevederilor pct. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare:

“ Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata. Penalitatile de intarziere nu inlatura obligatia de plata a majorarilor de intarziere si/sau a penalitatilor. ”

Avand in vedere ca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar, pe care nu l-a achitat la termenul legal, aceasta datoreaza si sumele reprezentand masura accesorie in raport cu debitul, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere, conform principiului de drept *“ accesorium sequitur principale ”*.

In consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL pentru dobanzile si penalitatile de intarziere calculate de organele de control.

Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderilor aferent veniturilor realizate si neinregistrate, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza acest impozit in conditiile in care nu a inregistrat veniturile realizate.

In fapt, in perioada februarie-decembrie 2003 societatea a realizat venituri din chirii fara a le inregistra in evidenta financiar-contabila.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 5 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, cu modificarile si completarile ulterioare, care dispune:

" Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursă, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit si pierderi pentru microîntreprinderi. "

Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca organele de control au procedat legal la stabilirea diferentei de impozit pe venitul microintreprinderilor, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente diferentei de impozit pe venitul microintrepinderilor aferent veniturilor realizate si neinregistrate, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca societatea datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, pentru nevirarea la termenul legal a impozitului pe venitul microintreprinderilor inregistrat in evidenta contabila, precum si a diferentei de impozit stabilita cu ocazia verificarii, organele de control au procedat la calcularea de dobanzi si penalitati de intarziere.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 9 din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

" Pentru neplata la termen a impozitului stabilit conform dispozitiilor art. 5 se datorează dobânzi si penalități de întârziere stabilite potrivit legislatiei în vigoare privind colectarea si executarea creantelor bugetare. "

Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderilor calculat si inregistrat de societate, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunta daca societatea datoreaza acest impozit in conditiile in care a fost calculat si inregistrat in evidenta contabila.

In fapt, societatea a calculat si evidentiat in evidenta contabila impozit pe venitul microintreprinderilor, impozit pe care nu l-a achitat pana la data controlului.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 174 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

" Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii. "

Avand in vedere ca suma contestata nu a fost stabilita prin procesul verbal contestat ci a fost evidentiata si declarata ca datorata de societate, se retine ca pentru acest capat de cerere contestatia formulata se va respinge ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul contestatiei si in temeiul prevederilor legale invocate, coroborate cu prevederile art. 174 , art. 175, art. 176, art. 178, art. 179, art. 182, art. 185 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL C pentru obligatiile fiscale reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- impozit pe profit suplimentar;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- impozit venit microintreprindere
- majorari impozit venit microintreprindere;
- penalitati de intarziere impozit venit microintreprindere.

2. Desfiintarea subcapitolelor din procesul verbal de control contestat privind obligatiile fiscale reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organele de control, altele decat cele care au intocmit procesul verbal partial desfiintat sa procedeza la o noua verificare a aceleiasi perioade se aceluiasi tip de impozit tinand cont de cele precizate in decizie.

3. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulate de SC X SRL pentru impozitul pe venitul microintreprinderilor.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 zile de la comunicare.

Director executiv