



**DECIZIA NR. 62/05.06.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "Z" S.R.L. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin adresa nr. ...., asupra contestatiei formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI** cu sediul in Iasi, ....., punct de lucru in Iasi, Soseaua Bucium nr. 23, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. .... C.U.I: R .....

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de organul de inspectie fiscala din cadrul Structurii de Administrare Fiscala Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr. .... din 11.01.2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., a Procesului verbal nr. .... si a Procesului verbal nr. .... ceea ce priveste neaprobarea la rambursare a sumei de S lei (RON) reprezentand soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata la data de .....

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 175 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, tinand cont de data comunicarii actului atacat prin adresa nr. .... si data depunerii contestatiei, respectiv 25.01.2006.

Contestatia nr. .... a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. ...., iar la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr. ....

Cu adresa nr. ...., Activitatea de Control Fiscal Iasi, solicita societatii contestatoare imputernicirea legala pentru d-nul Teodor Doru care a formulat contestatia, intrucat reprezentantul legal al societatii este d-nul Tudosa Anton.

Ca raspuns, societatea depune sub nr. .... aceeasi contestatie care este inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. ...., iar la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr. ...., care este semnata de aceasta data de administrator Tudosa Anton.

Contestatia este depusa de Biroul Solutionare Contestatii in data de ..... si este insotita de referatul motivat nr. .... semnat de conducatorul organului care a

incheiat actul atacat, respectiv Structura de Administrare Fiscala Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, ca neantemeiata si mentinerea Deciziei de impunere nr. ....

De asemenea, organul de inspectie fiscala face precizarea ca Raportul de inspectie fiscala nr. .... si Decizia de impunere nr. .... au fost inaintate organelor de cercetare penala.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "Z" S.R.L. IASI**, cu sediul in Iasi, ....., punct de lucru in Iasi, Soseaua Bucium nr. 23, reprezentata prin director general ing. Teodor Doru, precizeaza ca in termen legal formuleaza contestatie prin care solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... fundamentata pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., a Procesului verbal nr. .... si a Procesului verbal nr. ....

Aceasta solicitare este motivata de contestatoare prin faptul ca prin Decizia de impunere nr. ...., s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2004 - 31.12.2004, astfel baza impozabila stabilita suplimentar fiind de S lei (RON), taxa stabilita suplimentar fiind de S lei (RON), urmare a respingerii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de S (RON), solicitata de societate, pana la solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale.

Contestatoarea, mai precizeaza ca organele de inspectie fiscala au retinut faptul ca **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, a depus decontul TVA pe luna decembrie 2004, solicitand rambursarea soldului sumei negative a TVA pentru suma de S lei (RON) si ca societatea a inregistrat acest sold la data de 31.12.2004, urmare a inregistrarii:

a) achizitiei de utilaje, respectiv masina tipar Offset ROLAND, masina de tipar offset KBA, masina de amabalat automata, omogenizator, granulator, transportoare elicoidale livrate de S.C. "TEOFARM" S.A. Iasi in valoare de S lei (RON), din care TVA in suma de S lei (RON) si

b) din operatiuni scutite de TVA, scutirea de TVA fiind solicitata de S.C. "TEOFARM" S.A. Iasi pentru bunurile livrate si serviciile prestate de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**.

**1) Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... impreuna cu Raportul de inspectie fiscala nr. ...., Procesele verbale nr. .... si nr. .... sunt lovite de nulitate absoluta, raportat la dispozitiile art. 98 si 99 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004.**

**S.C. "Z" S.R.L. IASI** in sustinerea acestui capat de cerere, motiveaza ca inceperea inspectiei fiscale a fost consemnata in Registrul unic de control la pozitia nr. ...., fara sa cunoasca motivul demararii acestei inspectii, precum si care sunt obiectivele, operatiunile si perioada supusa verificarii inspectiei fiscale.

Aceasta deoarece, la momentul inceperii inspectiei fiscale, respectiv data de 16.02.2005, nu exista intocmit un aviz de inspectie fiscala si cu atat mai putin acesta

nu a fost comunicat cu 15 zile inainte de inceperea inspectiei fiscale, contrar prevederilor art. 98 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004.

Asadar, dispozitiile art. 94 alin. (1) din acelasi act normativ, referitoare la proceduri de control fiscal, au fost infrante de catre inspectia fiscala prin necomunicarea avizului de inspectie fiscala care constituie o forma procedurala in cadrul inspectiei fiscale.

Societatea contestatoare, mai motiveaza, ca nu s-a aflat in situatia de exceptie prevazuta de art. 99 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, care exclude de la obligativitatea comunicarii avizului, cazurile privind solutionarea unor cereri ale contribuabilului.

Aceasta prevedere legala "are in vedere situatia in care contribuabilul a solicitat expres (si direct) efectuarea inspectiei fiscale, in vreme ce o simpla cerere de rambursare a TVA, desi determina indirect efectuarea unei inspectii fiscale, nu poate exonera organele fiscale de obligatia emiterii avizului."

De asemenea, societatea arata ca "inspectia fiscala urma sa aiba in vedere si alte impozite sau taxe decat cererea de rambursare a TVA , respectiv impozitul pe profit, contributi la asigurare de sanatate, somaj, astfel ca avizul de inspectie fiscala trebuia in mod obligatoriu comunicat, asa cum prevede disp. art. 99 alin. 1 C. proc. fisc si care trebuia sa indeplineasca, "sub sanctiunea nulitatii inspectiei fiscale, conditiile de forma prevazute de art. 98 din Codul de procedura fiscala."

Avizul de inspectie fiscala emis in data de 29.03.2005, deci ulterior datei de incepere a inspectiei fiscale, nu mentioneaza data de incepere a inspectiei fiscale motivat de faptul ca inspectia era in plina desfasurare la data emiterii acestuia si nici nu prevede temeiul juridic al inspectiei fiscale.

Ca urmare, decizia de impunere fundamentata pe baza raportului de inspectie fiscala si pe baza celor doua procese verbale de control sunt lovite de nulitate absoluta urmare neandepinirii conditiilor prevazute de art. 98 si art. 99 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004.

**2) Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., fundamentata pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si pe baza Proceselor verbale nr..... si respectiv nr. .... sunt nelegale si sub aspectul incalcarii dispozitiilor art. 101 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004.**

**S.C. "Z" S.R.L. IASI** motiveaza ca potrivit art. 101 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, durata inspectiei fiscale nu poate depasi 3 luni, insa aceasta a fost inceputa la data de 16.02.2005, iar incheierea acesteia fiind la data de 11.01.2006, odata cu emiterea deciziei de impunere, de unde rezulta un interval de timp de 11 luni calendaristice " in care aproape permanent inspectorii fiscali au fost prezenti in unitate, iar atunci cand nu eram prezenti se solicitau in scris tot felul de acte contabile sau alte documente, astfel ca tot acest interval de timp a fost consumat si pus la dispozitie inspectiei fiscale".

Mai precizeaza contestatoarea ca prin Procesul verbal nr. .... nu s-a suspendat inspectia fiscala, ci doar cererea societatii de rambursare a TVA, iar deciziei de amanare formulata de economistul societatii nu i s-a dat curs de catre inspectia fiscala, dovada fiind prezenta acestor inspectori fiscali in continuare in societate, precum si actele intocmite de acestia.

Cererea de amanare din data de 04.03.2005 prevazuta de art. 98 din Codul de procedura fiscala, vizeaza posibilitatea contribuabilului de a solicita amanarea datei de incepere a inspectiei fiscale, in speta, nefiind vorba de o astfel de cerere cata vreme inspectia fiscala a fost demarata la data de 16.02.2005 , nemaiputandu-se amana inceperea inspectiei in timpul derularii acesteia.

**3) Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., fundamentata pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si a Proceselor verbale nr. .... si nr. ...., sunt nelegale si vadit netemeinice pentru neaprobarea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei (RON).**

**S.C. "Z" S.R.L. IASI** motiveaza ca Decizia de impunere nr. .... stabileste obligatii fiscale suplimentare in sarcina sa cu titlu de TVA , pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2004, retinand o baza impozabila stabilita suplimentar de 605.500 RON si o obligatie fiscala accesorie de S RON, pe motiv ca inspectia fiscala nu poate concluziona ca tranzactiile facute de societate sunt corecte si reale si ca urmare a respins cererea de rambursare a TVA in suma de S RON pana la solutionarea cu caracter definitiv a unei cauze penale.

Cererea de rambursare a soldului negativ de TVA care se sustine de catre inspectia fiscala ca ar fi formulata odata cu decontul pe luna decembrie 2004, priveste de fapt o cerere de compensare a acestei sume pe care societatea o are de incasat de la bugetul consolidat al statului cu valoarea impozitului pe profit pe care societatea o are de platit la bugetul consolidat al statului pentru aceiasi perioada, respectiv anul 2004, compensare prevazuta de prevederile art. 111 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatoarea precizeaza ca se afla in imposibilitatea recuperarii soldului negativ de TVA, ca este obligata sa achite si obligatiile fiscale suplimentare pe de o parte, iar pe de alta parte sa plateasca si penalitati si dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit datorat de societate bugetului consolidat al statului prin imposibilitatea compensarii creantelor reciproce, data de o decizie absolut nelegala si vadit sicanatoare de natura sa duca firma in faliment.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedura fiscala, organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe si constatari proprii, insa decizia de impunere si documentele fiscale pe care s-au fundamentat acestea nu cuprind motivele pe care se sprijina atunci cand stabileste obligatii fiscale suplimentare in sarcina societatii, iar pe de alta parte, acestea cuprind motive contradictorii si straine de natura obiectului supuse inspectiei fiscale.

Prin Procesul verbal de control nr. .... s-a suspendat cererea de rambursare a TVA formulata de societate pentru suma de S lei (RON), cu explicatia ca inspectia fiscala are nevoie de informatii suplimentare, urmand sa decida asupra cererii dupa ce Directia Relatii Internationale si Finantare Externa - componenta RICOP isi va prezenta concluziile cu privire la respectarea contractului Grant nr. 9904.04 - 121,

beneficiar fiind o alta societate, respectiv S.C. "TEOFARM" S.A IASI in cadrul unui program de finantare europeana a IMM -urilor.

Contestatoarea motiveaza ca fara a exista vreo legatura intre contractul de Grant mentionat mai sus si cererea de rambursare a soldului negativ de TVA, fara a exista vreo dispozitie sau informatie cu privire la incetarea contractului mentionat, dupa intocmirea acestui proces verbal din 09.05.2005 se formuleaza o plangere penala, de continutul si existenta careia nu cunoaste nimic, respingandu-i astfel cererea de rambursare a TVA pana la solutionarea cu caracter definitiv a acesteia.

Dispozitiile art. 107 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, prevad posibilitatea ca in cazul in care urmare a efectuarii inspectiei fiscale au fost sesizate organele de urmarire penala, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizarii penale sa se poata emite dupa solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale, insa inspectia fiscala a procedat exact invers, in loc sa emita decizia de impunere dupa solutionarea cu caracter defintiv a cauzei penale.

Cererea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru suma de S lei (RON) vizeaza achizitii de utilaje: masini de tiparit offset, masina de ambalat automata, omogenizator, granulator, transportoare elicoidale in valoare totala de S lei (RON), achizitionate in baza urmatoarelor facturi fiscale: seria IS XIJ nr....., seria IS XIJ nr..... si seria IS XJX nr. ....

Pentru aceasta valoare totala, societatea trebuia sa incaseze de la bugetul consolidat cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suma de S (RON). Parte din aceasta suma, respectiv suma de S lei (RON) a fost incasata de la bugetul consolidat al statului, nefiind contestata de inspectorii fiscali, ramanand diferenta pe care a solicitat-o de S lei (RON). Asadar, decizia emisa este cu atat mai vadit netemeinica cu cat o parte din taxa pe valoarea adaugata a fost platita, iar pentru cealalta parte taxa pe valoarea adaugata a fost respinsa.

Desi s-au facut verificari incrucisate la societatile cu care a avut relatii contractuale, inspectia fiscala nu a concluzionat ca aceste facturi au fost intocmite incorect sau ca ar fi trebuit refacute si prin urmare ca nu a beneficiat de rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

Desi se respinge cererea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, stabilindu-se totodata obligatii fiscale suplimentare, nici unul din certificatele de scutire de taxa pe valoarea adaugata emise de Ministerul Finantelor Publice nu a fost anulat.

Societatii i s-a acordat scutirea de taxa pe valoarea adaugata, in calitate de furnizor in cadrul contractelor din proiectul finantat din fonduri RICOP, aceasta scutire fiind prevazuta de Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 141/2004 cu referire la art. 3 alin. (1) lit. b), prin facturare fara taxa pe valoarea adaugata. Facturarea fara taxa pe valoarea adaugata s-a facut in baza certificatelor de scutire de taxa pe valoarea adaugata solicitate de beneficiarul fondului S.C. "TEOFARM" S.A IASI si emise de Ministerul Finantelor Publice astfel:

- certificatul nr. 4 din 11.02.2004 pentru: Achizitie centrala termica si tamplarie aluminiu;
- certificatul nr. 64 din 07.07.2004 pentru: Executare lucrari-centrala de aer conditionat;



- certificatul nr. 65 din 07.07.2004 pentru: Furnizare de Instalatie de imprimare cu film -Imagesetter, Instalatie de tiparire, Masina de stantat Victoria, Instalatie de lipit Bobst;
- contractul nr. 78 din 12.08.2004 pentru: Reparatii masini, utilaje si componente.

Contestatoarea precizeaza ca inspectia fiscala sustine ca societatea ar fi avut obligatia verificarii facilitatilor fiscale de care a beneficiat si modul de respectare, conform Ordinului Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. ...., intrucat livrarea utilajelor de la **S.C. "Z" S.R.L. IASI** la S.C. "TEOFARM" SA IASI a facut obiectul scutirii de taxa pe valoarea adaugata.

In realitate, sustine contestatoarea, organul de inspectie fiscala nu a facut altceva decat sa verifice gestionarea fondurilor comuniare, care nu au nici o legatura cu scutirea de taxa pe valoarea adaugata si cu atat mai putin cu cererea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitiile de utilaje, "ANAF IASI nevand competenta in efectuarea controlului cu privire la fondurile comunitare," competenta in efectuarea controlului cu privire la fondurile comunitare apartine, conform prevederilor OG 79/2003, modificata si completata prin OG 53/2005, Agentiei de Implementare din cadrul Ministerului Finantelor Publice, respectiv Oficiului de plati si contractare PHARE.

Ca urmare, contestatoarea concluzioneaza ca: " rezulta cu prisosinta ca ANAF IASI a cautat in permanenta sa gaseasca un motiv pentru a se restitui fondurile nerambursabile din cadrul programului de finantare RICOP, invocand diferite motive si presupuse nereguli financiare, fara a le putea dovedi in vreun fel, apeland chiar la formularea unor plangeri penale, fara a avea curajul si onestitatea sa le prezinte, apeland, de asemenea, la diverse subterfugii prin inducerea in eroare in crearea unor legaturi intre aceste fonduri si cererea de compensare pe care au formulat-o, ajungand astfel sa emita o decizie de impunere absolut nelegala si vadit netemeinica."

**4) Referitor la cererea de compensare**, contestatoarea motiveaza ca in luna ianuarie 2005 a formulat, odata cu depunerea decontului de taxa pe valoarea adaugata pe luna decembrie 2004, cererea de compensare a taxei pe valoarea adaugata de rambursat cu impozitul pe profit datorat bugetului de stat de catre societate.

**5) Referitor la verificarea impozitului pe profit**, contestatoarea precizeaza ca in Procesul verbal din 09.05.2005, in concluziile cu privire la impozitul pe profit, inspectorii fiscali nu au constatat nereguli sau diferente cu privire la calculul impozitului pe profit calculat de societate pe anul 2004.

De asemenea, mentioneaza ca " prin Procesul verbal nr. .... se mai face nici o referire cu privire la constatările facute cu privire la impozitul pe profit prin Procesul verbal din 09.05.2005, pentru ca in Raportul de inspectie fiscala nr. 255/10.01.2006, cu privire la acelasi impozit pe profit, inspectia fiscala sa se contrazica sustinand pe de o parte, faptul ca impozitul pe profit si profitul impozabil nu ar fi fost verificate de inspectia fiscala deoarece societatea la calculul impozitului pe profit isi aplica prevederile art. 22 din Legea 571/2003, referitor la provizioanele constituite pentru garantii de buna executie acordate clientilor, pentru ca pe de alta parte, aceiasi inspectie fiscala sa retina ca nu se poate pronunta cu privire la legalitatea si justetea constituirii acestor provizioane, astfel ca, in baza art. 106 si 107 din Codul de procedura fiscala amana inspectia fiscala asupra impozitului pe profit."

Asadar, contestatoarea considera ca solutia de amanare a inspectiei fiscale cu privire la impozitul pe profit este total nelegala, neputand avea nici o legatura cu plangerea penala formulata impotriva unei persoane fizice, creantele fiscale trebuind compensate.

Contestatoarea concluzioneaza faptul ca *"aceasta inspectie fiscala efectuata timp de 11 luni ca un abuz de drept vadit, abuz ce trebuie sanctionat ca atare de catre instanta."*

**II. Organul de inspectie fiscala** din cadrul Structurii de Administrare Fiscala Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi a efectuat inspectia fiscala la **S.C. "Z" S.R.L. IASI** in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA in suma de S lei (RON), inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. .... si la Activitatea Controlului Fiscal sub nr. ....

Perioada supusa verificarii: 01 ianuarie 2004 - 31 decembrie 2004 pentru taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe profit.

Inspectia fiscala s-a desfasurat in zilele de 16, 21, 23 februarie 2005, 08, 29 martie 2005, 04, 07, 25.04.2005, 31.05.2005, 01.06.2005, 15.07.2005 14, 15 dec. 2005, 05.01.2006 si 10.01.2006 la punctul de lucru din Iasi sos. Bucium nr. 23 si la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Control Fiscal. Pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale aceasta a fost amanata in baza cererii societatii inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea Controlului Fiscal sub nr. 4604/04.03.2005.

### 1) Constatari fiscale referitoare la taxa pe valoarea adaugata

Din verificarea documentelor justificative care au stat la baza jurnalelor de cumparari si vanzari intocmite de unitate, s-a constatat ca societatea evidentiaza un sold negativ de taxa pe valoarea adaugata la data de 31.12.2004 in suma de S lei (RON) urmare a inregistrarilor:

**a) Achizitionarea de utilaje** de la S.C. "TEOFARM" SA IASI in baza facturilor fiscale seria IS XIJ nr. ...., seria IS XIJ nr. .... si seria IS XJX nr. .... in valoare totala de S lei (RON) din care taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei (RON) reprezentand: masini de tipar Offset , masina de amabalat automata, omogenizator, granulator si transportoare.

Pentru verificarea realitatii taxei pe valoarea adaugata deductibila aferenta acestor utilaje, organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea incrucisata la furnizorul S.C. "TEOFARM" SA IASI constatand ca acesta a inregistrat in evidenta contabila livrarea utilajelor, intocmind Procesul verbal nr. 6 din data de 23.02.2005 (anexa nr. 1).

Contravaloarea acestor facturi a fost achitata integral de catre **S.C. "Z" S.R.L. IASI** furnizorului S.C. "TEOFARM" SA IASI. Aceste utilaje au fost inchiriate conform contractelor de inchiriere nr. ...., catre S.C. "FLORA FARM" SRL IASI ( masina de ambalat automata, omogenizator, granulator, transportor elicoidal si transportor tip TE 2.5) si catre S.C. "TEOFARM" SA IASI, conform contractelor nr. .... (masina tipar offset Roland) si nr. .... (masina tipar offset KBA).

**b) Operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata** conform prevederilor art. 143 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Scutirea de taxa pe valoarea adaugata a fost solicitata de S.C. "TEOFARM" SA IASI pentru bunurile livrate si serviciile prestate de contractorul **S.C. "Z" S.R.L. IASI**.

**S.C. "Z" S.R.L. IASI** este castigatorul licitatiei privind achizitionarea utilajelor care fac parte integranta din contractul Grand nr. 9904.04 - 121/05.09.2003, pentru proiectul " Productie de pliante si prospecte specifice industriei de medicamente " finantat prin programul RICOP - componenta de finantare a IMM-urilor, beneficiarul proiectului fiind S.C. "TEOFARM" SA IASI, conform urmatoarelor contracte:

- ..... - obiectivul: Achizitie centrala termica ( incluzand boiler);
- ..... - obiectivul: Achizitie si montare tamplarie aluminiu;
- ..... - obiectivul : Executare lucrari - centrala de aer conditionat (instalare inclusa);
- ..... obiectivul: Furnizare de Instalatie de imprimare cu film - Imagesetter, Instalatie de tiparire, Masina de stantat, Culegar;
- ..... - obiectivul: Contract reparatii masini, utilaje si componente tipografice;
- ..... obiectivul : Instalatii sanitare si alimentare cu apa, instalatii electrice, turnat pardoseli bazin decantare, refacere lucrari (inclusiv hidroizolatii).

Scutirea de taxa pe valoarea adaugata acordata societatii "**Z**" S.R.L. IASI in calitate de contractor pentru contractele din proiectul finantat din fonduri RICOP este prevazuta de art. 3 alin. (1) lit. b) din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 141/20.01.2004 pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare sau din imprumuturi nerambursabile acordate de guverne straine, de organisme internationale si de organizatii nonprofit si de caritate din strainatate si din tara, inclusiv din donatii ale persoanelor fizice, prevazuta la art. 143 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prin facturare fara taxa pe valoarea adaugata. Facturarea fara taxa pe valoarea adaugata s-a efectuat in baza Certificatelor de scutire de taxa pe valoarea adaugata, solicitate de beneficiarul fondului S.C. "TEOFARM" SA IASI, dupa cum urmeaza:

- Certificat de scutire de taxa pe valoarea adaugata nr. .... pentru: Achizitie centrala termica (incluzand boiler) si Achizitie tamplarie aluminiu;
- Certificat de scutire de taxa pe valoarea adaugata nr. 64/07.07.2004 pentru: Executare lucrari - centrala de aer conditionat (instalarea inclusa);
- Certificat de scutire de taxa pe valoarea adaugata nr. 65/07.07.2004 pentru: Furnizare de Instalatie de imprimare cu film - Imagesetter, Instalatie de tiparire, Masina de stantat, Culegar;
- Certificat de scutire de taxa pe valoarea adaugata nr. 78/12.08.2004 pentru obiectivul: " Contract reparatii masini, utilaje si componente."

Organul de inspectie fiscala a efectuat verificarea provenientei utilajelor care fac obiectul Certificatului nr. .... din Contractul nr. RO 9904.04 - 121 - .....



Urmarea verificarilor incrucisate efectuate la S.C. "PHARCOS" SRL Miroslava, conform Procesului verbal nr. 1/07.04.2005, (anexa nr. 2) cat si a documentelor puse la dispozitie de societate s-au constatat urmatoarele:

1) Imprimanta Imagesetter - valoare conform contract de S EURO (S RON):

- S.C. "TEOFARM" SA IASI ( actionar Teodor Doru, Teodor Valentina) livreaza utilajul cu factura fiscala ..... la S.C. "PHARCOS" SRL Miroslava la valoarea de S (RON) si taxa pe valoarea adaugata de 607 lei (RON);

- S.C. "PHARCOS" SRL Miroslava (actionar Teodor Vlad Ioan, Teodor Valentina) livreaza utilajul cu factura fiscala ..... la **S.C. "Z" S.R.L. IASI** in valoare de S lei (RON), plus taxa pe valoarea adaugata de S lei (RON).

2) Masina 0999 set Roland R 802 - 05 in valoare de contract S EURO ( S):

S.C. "TEOFARM" SA IASI (actionar Teodor Doru, Teodor Valentina) livreaza utilajul cu factura fiscala ..... la **S.C. "Z" S.R.L. IASI** la valoarea de S lei (RON) si taxa pe valoarea adaugata de 4.836 lei (RON) .

3) Masina stantat Victoria in valoare de contract S EURO (S RON):

S.C. "TEOFARM" SA IASI ( actionar Teodor Doru, Teodor Valentina) livreaza utilajul cu factura fiscala ISACB ..... la **S.C. "Z" S.R.L. IASI** in valoare de S lei (RON) si taxa pe valoarea adaugata de S lei (RON).

4) Masina lipit Bobst in valoare de contract 60.000 EURO (244.350 RON):

S.C. "TEOFARM" SA IASI (actionar Teodor Doru, Teodor Valentina) livreaza utilajul cu factura fiscala ..... la **S.C. "Z" S.R.L. IASI** la valoarea de S lei (RON) si taxa pe valoarea adaugata de S lei (RON).

**S.C. "Z" S.R.L. IASI** (actionar initial Teodor Vlad Ioan, iar din anul 2003 asociat unic Panaghiu Victor) revinde cu factura fiscala ..... in suma de S lei (RON), scutit de taxa pe valoarea adaugata, cele patru utilaje mentionate anterior la S.C. "TEOFARM" SA IASI (furnizorul initial) beneficiar al Programului RICOP. Valoarea initiala a celor patru utilaje era de S lei (RON). Prin acest circuit se majoreaza valoarea cu suma de S lei (RON), pana la nivelul pretului prevazut in anexa nr. III din bugetul detaliat al proiectului.

S-a constatat ca majoritatea utilajelor livrate de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, societatii comerciale "TEOFARM" SA IASI in cadrul programului finantat RICOP, au fost achizitionate anterior de la S.C. "TEOFARM" SA IASI, de unde rezulta ca acestea au fost revandute prin **S.C. Z" S.R.L. IASI** la proprietarul anterior S.C. "TEOFARM" SA IASI).

Organul de inspectie fiscala a mai efectuat verificarea incrucisata la furnizorul S.C. "CCMISPA" SRL IASI cu privire la achizitia centralei termice, conform Procesului verbal nr. ...., (anexa nr. 3).

De asemenea, din analiza documentelor financiar contabile, devize de lucrari, situatii de lucrari, facturi fiscale, privind modul de realizare a obiectivelor contractului de finantare nerambursabila privitoare la cheltuielile pentru reparatii capitale

la tipografie si reparatii masini, utilaje in valoare de S EURO (echivalent in lei S RON), organul de inspectie fiscala a constatat ca valoarea efectiva a cheltuielilor cu materialele si manopera este foarte mica comparativ cu valoarea acestora cuprinsa in devizele de lucrari. Exemplul cel mai edificator este cel al reparatiilor capitale la utilaje si componente tipografice, comparativ cu valoarea acestora cuprinsa in devizele de lucrari care este mult mai mica si anume S lei (RON) fata de S lei (RON).

Avand in vedere cele constatate organul de inspectie fiscala a intrepris urmatoarele masuri:

- Cu adresa nr. .... a solicitat Biroului Regional RICOP Vaslui sa dispuna reanalizarea modului de utilizare a fondurilor nerambursabile aferente programului RICOP, (anexa nr. 4);

- Cu adresa nr. .... a solicitat Directiei Relatii Inernationale si Finantare Externa sa dispuna reanalizarea modului de utilizare a fondurilor nerambursabile aferente programului RICOP, (anexa nr. 5);

- Cu adresa nr. ...., (anexa nr. 6) s-a informat Agentia Nationala de Administrare Fiscala in atentia d-lui presedinte SEBASTIAN BODU ca urmare a controlului fiscal la **S.C. "Z" S.R.L. IASI** in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA, "organul de control a apreciat ca nu au fost respectate reglementarile legale privind derularea contractului Grand nr. 9904.04 - 121 pentru proiectul "Productie de pliante si prospecte specifice industriei de medicamente" finantat prin programul RICOP", si ca urmare se vor "*lua masuri de prelungire a termenului de solutionare cu perioada cuprinsa intre data solicitarii si data primirii informatiilor solicitate conform art. 199, alin. 2 din O.G nr. 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare.*"

De asemenea, organul de inspectie fiscala a transmis adrese pentru verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila a facturilor fiscale emise catre **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, in perioada verificata, astfel:

- Prin adresa nr. ...., (anexa nr. 7) s-a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice Brasov - Activitatii de Control Fiscal sa verifice daca S.C. "CHRYTIS" SRL, cu sediul in Brasov, in calitate de furnizor a emis catre **S.C. "Z" S.R.L. IASI** o serie de facturi, datele solicitate fiind necesare pentru finalizarea cererii de rambursare. S-a primit raspuns prin adresa nr. .... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Brasov;

- Prin adresa nr. ...., (anexa nr. 8) s-a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice Bucuresti - Activitatii de Control Fiscal sa verifice daca S.C. "EUROPAPIER ROMANIA" SRL, cu sediul in Bucuresti, in calitate de furnizor, a emis catre **S.C. "Z" S.R.L. IASI** o serie de facturi. Pana la data incheierii Raportului de inspectie fiscala nu s-a primit raspunsul privind rezultatele verificarii.

In final organul de inspectie fiscala a concluzionat:

"TVA solicitata la rambursare	- S lei
TVA ce se suspenda pana la data primirii informatiilor solicitate de la Directia Relatii Internationale si Finantare Externa componenta RICOP	- S lei

*Conform prevederilor art. 199, alin. 2 din OG. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, solutionarea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru suma de 1.150.451.102 lei necesita informatii suplimentare in posesia carora vom intra ulterior. In concluzie organele de inspectie fiscala vor decide dupa prezentarea concluziilor de catre Directia Relatii Internationale si Finantare Externa - Componenta RICOP, in baza raspunsului la adresa nr. 7710/04.05.2005."*

## **2) Constatari fiscale referitoare la impozitul pe profit**

In urma verificarii evidentei contabile, a balantelor de verificare, a bilantului contabil si a declaratiei privind impozitul pe profit (depusa la organul fiscal in data de 03.03.2005) s-a constatat ca in anul 2004 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de S lei (RON) pentru care a constituit un impozit in suma de S lei (RON).

Unitatea a dedus provizioane in suma de S lei (RON) pentru garantii de buna executie acordate clientului S.C. "TEOFARM" SA IASI pentru utilaje livrate si lucrari executate pentru care s-a acordat garantie in perioadele urmatoare, la nivelul cotelor prevazute in contractele incheiate.

De asemenea, au fost inregistrate la venituri provizioanele constituite la expirarea perioadei de garantie inscrise in contract in suma de S lei (RON).

De asemenea, societatea a dedus suma de S lei (RON), reprezentand cheltuieli cu amortizarea de 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe achizitionate de la S.C. "TEOFARM" SA IASI, in data de 03.08.2004 si 08.11.2004, care au fost inchiriate de **S.C. "Z" S.R.L. IASI** societatii comerciale "TEOFARM" SA IASI.

Organul de inspectie fiscala concluzioneaza ca "pana la primirea raspunsului privind respectarea contractului Grand nr. 9904.04 - 121 pentru proiectul "Productie de pliante si prospecte specifice industriei de medicamente " *finantat prin programul RICOP - componenta de finantare a IMM -urilor in vederea luarii unei decizii cu influente fiscale pe anul 2004 organul de inspectia fiscala suspenda finalizarea controlului fiscal, conform prevederilor art. 199, alin. 2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata."*

Ca urmare, s-a incheiat in data de 09.05.2005, Procesul verbal nr. ...., comunicat societatii contestatoare prin posta cu adresa nr. ....

Cu adresa nr. ...., (anexa 2a) Activitatea de Control Fiscal Iasi comunica **S.C. "Z" S.R.L. IASI** ca pentru stabilirea starii de fapt fiscale conform art. 54 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au fost solicitate informatii suplimentare de la terti si ca urmare, inspectia fiscala in vederea solutionarii rambursarii soldului sumei negative a TVA din decontul lunii decembrie 2004, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. 500064/25.01.2005 este in continuare suspendata potrivit prevederilor art. 199, alin. (2) din acelasi act normativ.

Cu adresa nr. ...., (anexa 2b), Activitatea de Control Fiscal Iasi comunica **S.C. "Z" S.R.L. IASI** ca: " Banca Comerciala Romana - Cabinet Vicepresedinte Executiv prin adresa nr. .... a solicitat Ministerului Finantelor Publice Oficiul de Plati si Contractare PHARE controlul tematic asupra gestionarii fondurilor comunitare cu referire la Contractul de Grant nr. RO 9904.04 - 121. Pana la finalizarea controlului de specialitate, va informam ca inspectia fiscala in vederea solutionarii rambursarii soldului

sumeii negative a TVA din decontul lunii decembrie 2004 inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi inregistrata sub nr. 500064/25.01.2005 este in continuare suspendata potrivit prevederilor art. 199, alin. 2 din acelasi act normativ."

Prin adresa nr. ...., (anexa nr. 5), Activitatea Controlului Fiscal Iasi informeaza **S.C. "Z" S.R.L. IASI** ca "incepand cu data de 15 dec. 2005 se va relua inspectia fiscala inceputa in baza ordinului de serviciu nr. .... privind solutionarea cererii de rambursare T.V.A. aferenta lunii decembrie 2004."

Organul de inspectie fiscala, in baza prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 103 alin. (1), conform caruia are obligatia de a examina raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere, a analizat contractul de furnizare de bunuri nr. RO 9904.04 - 121 SPPL 1 intre **S.C. "Z" S.R.L. IASI** si S.C. "TEOFARM" SA IASI, (anexa nr. 8) si a constatat ca la art. 7 se mentioneaza ca "prezentul contract va fi reziliat automat, iar Furnizorul nu va mai avea dreptul la nici un fel de compensatie, in cazul in care se dovedeste ca acordarea sau executarea contractului a dus la costuri comerciale neobisnuite", Activitatea Controlului Fiscal Iasi neavand competenta in denuntarea contractului incheiat.

Prin adresa nr. ...., (anexa nr. 9) transmisa catre, Autoritatea Contractanta, Banca Comerciala Romana - Directia Relatii Internationale si Finantare Externa, organul de inspectie fiscala a informat cu privire la cele constatate, fiind indreptatit sa aprecieze, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza, intrucat acestea pot avea influente fiscale facand parte din actiunea inspectiei fiscale, conform art. 6, art.49 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin adresa nr. ...., (anexa nr. 10) ca raspuns la adresa nr. .... emisa de Activitatea de Control Fiscal Iasi, Banca Comerciala Romana - Directia Relatii Internationale si Finantare Externa prezinta documentele care au stat la baza indeplinirii conditiei de origine a bunurilor (imprimanta Imagesetter, masina offset Roland R 802 - 5, masina stantat Victoria, masina de lipit Bobst), respectiv DVI I ....., si facturile externe nr. .... si ....., documente stampilate de catre Raiffeisen Bank Sucursala Iasi, iar la finalul adresei, precizeaza ca "achizitiile si platile in cadrul contractelor comerciale incheiate in cadrul Contractului de grant nr. 9904.04 - 121/05.09.2003 s-au efectuat in conformitate cu procedurile specifice Programului RICOP", informatii contrare celor constatate de organul de inspectie fiscala din documentele prezentate de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**.

Dupa primirea acestei adrese, organul de inspectie fiscala, in data de 31.05.2005 a solicitat verbal societatii prezentarea acestor documente in original. Societatea a refuzat cu motivatia ca acestea sunt aferente unei perioade verificate fiscal. Cu adresa nr. ...., (anexa nr. 11) s-au solicitat in scris, acesteia informatii referitoare la factura externa nr. ....

Societatea cu adresa nr. ...., (anexa nr. 12) raspunde ca nu are aceasta factura externa in arhiva societatii.

In aceasta situatie, pentru stabilirea starii de fapt fiscale in baza prevederilor art. 55 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de inspectie fiscala a solicitat prin adresa nr. 10150/15.06.2005, (anexa nr. 13) de la Banca Comerciala Romana Bucuresti - Directia

Relatii Internationale si Finantare Externa, copii xerox de pe declaratiile vamale si facturile externe mentionate anterior.

Cu adresa nr. ...., (anexa nr. 14), inregistrata la Activitatea Controlului Fiscal sub nr. ...., Banca Comerciala Romana - Directia Relatii Internationale si Finantare Externa transmite copii dupa documentele solicitate, respectiv:

- factura externa nr. .... emisa de HGO on behalf of. ALMAC BV, Olanda;

- factura externa nr. 290010596/05.07.2002 emisa de Felix Media Systems;
- DVI NR.....;
- DVI NR. ....
- EUR 1 - nr. ....;
- EUR 1 - nr. ....

Urmarea acestor informatii, Activitatea de Control Fiscal Iasi cu adresa nr. ...., (anexa nr. 15) solicita Directiei Regionale Vamale Iasi sa verifice daca declaratiile vamale mentionate mai sus au ca destinatar **S.C. "Z"S.R.L. IASI** si daca aceasta societate are si alte importuri efectuate in perioada 01.01.2002 - 31.12.2004.

Prin Nota de probleme inregistrata la societate sub nr. ...., (anexa nr. 16) s-a revenit la solicitarea documentelor mentionate in vederea confruntarii lor, insa conform adresei primite de la **S.C. "Z"S.R.L. IASI** sub nr..... si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. ...., (anexa nr. 17), aceasta nu prezinta documentele solicitate.

Prin adresa nr. .... (anexa nr. 18), Biroul Vamal Iasi mentioneaza ca **S.C. "Z"S.R.L. IASI** nu este inregistrata in baza de date informatica a Biroului Vamal Iasi, iar declaratiile vamale mentionate mai sus prezinta ca titulari alte societati, considerand ca documentele prezentate **sunt documente false**.

Cele constatate de Directia Regionala Vamala Iasi - Biroul Vamal Iasi sunt transmise de Activitatea de Control Fiscal Iasi cu adresa nr. ...., (anexa nr. 19) cu titlu de informare Bancii Comerciale Romane Bucuresti - Directia Relatii Internationale si Finantare Externa.

Cu adresa nr. ...., (anexa nr. 20), Banca Comerciala Romana - Directia Relatii Internationale si Finantare Externa, comunica S.C. "TEOFARM" SA IASI si Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, decizia de rambursare a grantului conform art. 18 alin. (2) si art. 11 alin. (3) din Contractul de Grant in suma de 231.931.76 EUR, pana la data de 30 septembrie 2005.

Urmarea acestei adrese, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin adresa nr. ...., (anexa nr. 21) solicita Bancii Comerciale Romane Bucuresti - Directia Relatii Internationale si Finantare Externa - Componenta RICOP, sa prezinte documentul prin care s-a luat decizia de incetare a contractului de Grant si de obligare a beneficiarului la restituirea finantarii acordate, intrucat anularea certificatelor de scutire de taxa pe valoarea adaugata nu poate fi efectuata in lipsa unor documente din care sa rezulte cu certitudine incalcarea prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 79/2003 privind controlul si recuperarea fondurilor comunitare, precum si a fondurilor de cofinantare aferente utilizate necorespunzator, cu modificarile si completarile ulterioare si ale normelor metodologice de aplicare.



Ca urmare, Banca Comerciala Romana cu adresa nr. .... (anexa nr. 22) comunica Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi ca urmare notificarii societatii S.C. "TEOFARM" SA IASI cu privire la restituirea fondurilor, societatea cu adresa nr. .... a solicitat bancii amanarea termenului de luare a unei decizii privind rambursarea finantarii primite, invocand necunoasterea sesizarii ANAF, precum si dreptul de a se apara, considerand netemeinica si nelegala decizia luata.

Tot prin aceasta adresa, Banca Comerciala Romana, informeaza ca conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 79/2003, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 53/2005, efectuarea controlului gestionarii fondurilor comunitare cade in sarcina agentiei de implementare, respectiv MFP - Oficiul de Plati si Contractare PHARE.

Prin adresa nr. ...., (anexa nr. 23), Activitatea Controlului Fiscal Iasi a solicitat Ministerului Finantelor Publice - Oficiului de Plati si Contractare Phare transmiterea deciziilor dispuse cu privire la Contractul de Grant nr. RO.9904. 04 -121, incheiat cu S.C. "TEOFARM" SA IASI.

La adresa nr. .... se primeste prin fax adresa nr. ...., (anexa nr. 24) prin care Ministerul Finantelor Publice - Oficiul de Plati si Contractare Phare informeaza ca finantarea in conditiile programului Phare RICOP 9904. 04, schema de finantare a IMM a fost incredintata BCR-ului care a avut, rolul de gestionar de fond. Tot prin aceasta adresa se mentioneaza ca "*BCR-ul prin adresa nr. 13812/08.08.2005 a notificat S.C. "TEOFARM" SA despre incetarea contractului de grant, ca urmare a incalcarii art. 11.3 din contractul de grant si a solicitat restituirea fondurilor nerambursabile pana la data de 30.09.2005.*"

De asemenea, Parchetul National Anticoruptie - Sectia de Combatere a Coruptiei prin adresa nr. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. .... nr. 25), urmare sesizarii penale emisa de catre serviciul juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, solicita sa se puna la dispozitie "actul de control intocmit de inspectorii institutiei dumneavoastra, in legatura cu activitatea desfasurata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**", necesar in verificarile efectuate in dosarul cu nr. 1725/VIII - 1/2005.

In baza constatarilor efectuate cu ocazia inspectiei fiscale, organul de inspectie decide respingerea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de S lei (RON), pana la solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale, conform prevederilor art. 106 si 107 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, din care sa rezulte ca taxa pe valoarea adaugatasolicitata la rambursare are la baza operatiuni corecte si reale, in sensul tuturor prevederilor legale in vigoare.

Astfel, se incheie in data de 20.12.2005 Procesul verbal nr. .... prin care la CAP. VI SINTEZA CONSTATARILOR INSPECTIEI FISCALE, organul de inspectie fiscala concluzioneaza:

*"Intrucat pana la data incheierii prezentului proces verbal, organul de inspectie fiscala nu poate concluziona ca tranzactiile sunt corecte si reale, asa cum sunt prezentate la capitolul III, decide.*

- TVA solicitata la rambursare in suma de S lei ROL, SE RESPINGE"

Urmarea verificarilor din data de 05.01.2006 si 10.01.2006, la punctul de lucru din Iasi, sos. Bucium nr. 23 si la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi, se incheie in data de 10.01.2006 Raportul de inspectie fiscala nr. .... prin care se constata urmatoarele:

- referitor la taxa pe valoarea adaugata se prezinta aceleasi aspecte ca si in Procesul verbal nr. .... si in Procesul verbal nr. ....

- referitor la impozitul pe profit, organul de inspectie fiscala face precizarea ca: "Profitul impozabil si impozitul pe profit, prezentat in Procesul verbal nr. ...., anexa nr. 1, la prezentul raport de inspectie fiscala, asa cum este determinat de societate, nu a fost verificat de organele de inspectia fiscala prin prezentul raport de inspectie fiscala, deoarece societatea, la calculul impozitului pe profit isi aplica prevederile art. 22, din Legea nr. 571/2003, referitor la provizioanele constituite pentru garantii de buna executie acordate clientilor pentru bunuri livrate si reparatii la utilajele care fac obiectul contractelor prezentate in " Situatia mijloacelor fixe vandute in cadrul programului RICOP" , intocmita de societate, (anexa nr. 31). La aceasta data organele de inspectie fiscala nu se pot pronunta cu privire la legalitatea si justetea constituirii acestor provizioane. Pana la solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale, conform prevederilor art. 106 si 107 din O.G 92/2003 republicata, modificat si completat, se amana inspectia fiscala, asupra impozitului pe profit";

- referitor la verificarea contributiilor, fondurilor datorate bugetului consolidat al statului de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, organul de inspectie fiscala face precizarea ca: "Prezenta inspectie fiscala s-a desfasurat conform art. 100 din OG nr. 92/2003 republicata, urmare a solicitarii contribuabilului si a avut ca obiect doar inspectia fiscala asupra TVA si punctual s-au facut mentiuni asupra impozitului pe profit si nu a avut ca obiect verificarea obligatiilor fiscale asimilate salariilor."

In baza acestui raport s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... prin care se stabileste o baza impozabila stabilita suplimentar a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei (RON), o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de S lei (RON) si se respinge la rambursare taxa pe valoarea adaugata solicitata in valoare de S lei (RON).

III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative, se retin urmatoarele:

**1) Referitor la neaprobarea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei (RON), la cererea de compensare si la verificarea impozitului pe profit**, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestor capete de cerere din contestatia formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, in conditiile in care constatarile din Procesul verbal nr. ...., a Procesului verbal nr. .... si a Raportului de inspectie fiscala nr. .... in baza carora s-a emis Decizia de impunere nr....., fac obiectul cercetarii din dosarul penal nr. .... aflat pe rolul Parchetului National Anticoruptie - Sectia de Combatere a Coruptiei.

**In fapt**, prin adresa nr. ...., Activitatea de Control Fiscal Iasi solicita Serviciului juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, ca urmare a celor constatate prin Procesul verbal nr. .... sa analizeze si dupa caz sa se adreseze organelor competente, deoarece cred ca sunt indicii privind savarsirea unor infractiuni.

Cu adresa nr. ...., Serviciul juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi formuleaza catre PARCHETUL de pe langa JUDECATORIA IASI SESIZARE PENALA conform art. 222 Cod procedura penala impotriva numitului PANAGHIU VICTOR cu C.N.P. .... administrator la **S.C. "Z"S.R.L. IASI** cu sediul in Iasi, B-dul Carol I nr. 26-28 si punct de lucru in Soseaua ....., C.U.I. ...., cu atribut fiscal .....

Prin aceasta sesizare se solicita sa se dispuna inceperea urmaririi penale conform art. 228 Cod procedura penala si sa stabileasca vinovatia persoanei invinuite, deoarece invinuitul PANAGHIU VICTOR se face vinovat de savarsirea infractiunii de uz de fals prevazuta si pedepsita de art. 291 Cod penal.

Prin adresa nr. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. 18545/07.10.2005 si la Activitatea Controlului Fiscal Iasi sub nr. 16303/10.10.2005, Parchetul National Anticoruptie - Sectia de Combatere a Coruptiei a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, sa le puna la dispozitie "actul de control intocmit de inspectorii institutiei dumneavoastra, in legatura cu activitatea desfasurata de **S.C. "Z"S.R.L. IASI.**"

Activitatea Controlului Fiscal Iasi cu adresa nr. .... raspunde Parchetului National Anticoruptie - Sectia de Combatere a Coruptiei la adresa nr. .... transmitand in copie xerox, documentele solicitate, respectiv:

a) Procesul verbal nr. 7913/09.05.2005 si anexele 1-8, prin care s-a suspendat in baza prevederilor art. 199, alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, solutionarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata;

b) Corespondenta purtata in vederea finalizarii inspectiei fiscale la **S.C. "Z"S.R.L. IASI** .

In aceasta adresa organul de inspectie fiscala mentioneaza ca "finalizarea raportului de inspectie fiscala este conditionata de decizia Oficiului de Plati si Contractare Phare din cadrul Ministerului Finantelor Publice, in eventualitatea incetarii contractului de grant cu firma respectiva."

Cu adresa nr. .... Controlului Fiscal Iasi inainteaza Serviciului juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi completari la adresa nr. ...., respectiv Raportul de inspectie fiscala nr. .... cu anexele sale, Decizia de impunere nr. .... si Procesul verbal nr. ...., cu rugamintea sa analizeze si dupa caz sa inainteze documentatia organelor de cercetare penala in masura in care sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii.

Cu adresa nr. ...., Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi transmite Parchetului National Anticoruptie - Sectia de Combatere a Coruptiei ca raspuns la adresa nr. .... referitoare la **S.C. "Z"S.R.L. IASI** si in completarea adresei nr. ...., copii xerox dupa urmatoarele documente:

- Raportul de inspectie fiscala nr. .... cu anexele sale;
- Decizia de impunere nr. ....;
- Procesul verbal nr. ....

**In drept**, prevederile art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, precizeaza:

**"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;(...**

**(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu."**

Fata de cele prezentate in cuprinsul deciziei se retine faptul ca organul de inspectie fiscala nu a aprobat la rambursare soldul sumei negative a TVA la sfarsitul perioadei de raportare, respectiv data de 31.12.2004 in suma de S lei (RON) si implicit nu a avut cum sa compenseze aceasta taxa pe valoarea adaugata cu impozitul pe profit datorat de societate la bugetul consolidat al statului, precum si faptul ca organul de inspectie fiscala a suspendat finalizarea controlului fiscal cu privire la impozitul pe profit pana la solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale.

Se retine faptul ca **S.C. "Z"S.R.L. IASI** inregistra la data de 31.12.2004 un sold negativ de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei (RON), reprezentand excendentul rezultat ca urmare a faptului ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate dedusa a fost mai mare decat taxa pe valoarea adaugata colectata, aferenta operatiunilor taxabile, in perioada fiscala verificata 01.01.2004 - 31.12.2004.

Valoarea taxei pe valoarea adaugata colectata a fost mai mica decat taxa pe valoarea adaugata dedusa, datorita faptului ca o parte din operatiunile de livrare au fost scutite de taxa pe valoarea adaugata in conditiile prevederilor art. 143 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit carora **"(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:(...**

***l) livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare sau imprumuturi nerambursabile acordate de catre guverne straine, de organisme internationale(...)"***

De aceasta scutite a beneficiat **S.C. "Z"S.R.L. IASI** in calitate de contractor in cadrul Programului RICOP - componenta de finantare a IMM-urilor, al carui beneficiar de fonduri nerambursabile Phare in cadrul contractului NR. RO 9904.04 - ....., incheiat cu RICOP. SME. GRANT. FUND MANAGER - BCR este S.C. "TEOFARM" SA IASI in calitate de autoritate contractanta, avand ca obiect implementarea operatiunii " productie de pliante si prospecte specifice industriei de medicamente."

Pentru achizitionarea utilajelor prevazute la obiectivul : Furnizare de Instalatie de imprimare cu film - Imagesetter, Instalatie de tiparire, Masina de stantat Culegar, S.C. "TEOFARM" SA IASI in calitate de autoritate contractanta a organizat conform reglementarilor europene, licitatie internationala la care au participat cel putin trei ofertanti, din care unul dintre ei a fost **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, a carui oferta evaluata in cadrul procedurii de licitatie publica a fost desemnata castigatoare, fiind considerata cea mai avantajoasa de comisia de evaluare.

Ca urmare, intre S.C. "TEOFARM" SA IASI si **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, s-a incheiat Contractul comercial de furnizare a utilajelor care au facut obiectul licitatiei, cu clauzele obligatorii convenite intre parti, care a stat la baza livrarii efective.

Scutirea de taxa pe valoarea adaugata, prevazuta la art. 143 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost realizata prin modalitatea prevazuta la art. 3 alin. (1) lit. b) din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 141/20.01.2004 pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii finantate din ajutoare sau din imprumuturi nerambursabile (...), **b) prin facturarea fara taxa pe valoarea adaugata de catre furnizorii/prestatorii persoane impozabile romane, care participa la realizarea obiectivelor sau proiectelor finantate**, denumiti contractori, a bunurilor livrate si a serviciilor prestate.

Beneficiarul fondurilor, in conformitate cu prevederile art. 5 din acelasi act normativ S.C. "TEOFARM" SA IASI a prezentat la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi documentatia necesara in vederea eliberarii certificatelor de scutire de taxa pe valoarea adaugata.

Ca urmare, certificatele de scutire de taxa pe valoarea adaugata, au fost eliberate la cererea beneficiarului fondurilor, respectiv S.C."TEOFARM" SA IASI pentru furnizorul **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi in a carei raza teritoriala isi are sediul solicitantul, conform prevederilor art. 5 alin. (2) din Normele aprobate prin OMFP nr. 141/2004, pentru bunurile livrate si serviciile prestate de furnizorul **S.C. "Z" S.R.L. IASI** catre S.C. "TEOFARM" SA IASI, care au fost achitate din aceste fonduri nerambursabile.

Astfel scutirea de taxa pe valoarea adaugata acordata **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, furnizor in cadrul contractelor din proiectul finantat din fonduri RICOP prevazuta de OMF nr. 141/2004 art. 3, alin. (1) lit. b) prin facturare fara taxa pe valoarea adaugata, s-a efectuat in baza certificatelor de scutire de taxa pe valoarea adaugata solicitate de beneficiarul fondului S.C. "TEOFARM" SA IASI si eliberate in baza documentatiei depuse la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi.

Pentru a verifica provenienta utilajelor, insemnand a se vedea de unde au fost achizitionate anterior, in cadrul procedurii aplicate de control incrucisat, reglementata la art. 94, alin. (1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea facturilor cu care s-au achizitionat utilajele care au facut obiectul livrarii scutite de taxa pe valoarea adaugata pentru care **S.C. "Z" S.R.L. IASI** prezentase certificatele de scutire emise de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi.

Urmarea controalelor incrucisate efectuate pentru verificarea provenientei utilajelor care fac obiectul certificatului nr. 65/07.07.2004 din contractul RO 90404.04 -121 SPPL I EUROPEAID/117795/D/S/RO/10.06.2004, la S.C. "PHARCOS" SRL



Miroslava, conform PV nr. 1/07.04.2005, (anexa nr. 2 la Procesul verbal nr. ....), cat si a documentelor puse la dispozitie de **S.C. "Z"S.R.L. IASI** s-a constatat ca majoritatea utilajelor livrate de **S.C. "Z S.R.L. IASI** societatii comerciale "TEOFARM" SA IASI, in cadrul programului finantat RICOP, au fost achizitionate anterior de la S.C "TEOFARM" SA IASI direct sau prin S.C. "PHARCOS" SRL Miroslava.

Urmare acestor constatari, organele de inspectie fiscala in baza prevederilor art. 102 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitoare la "Reguli privind inspectia fiscala" care precizeaza ca " *Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere*" si in baza art. 6 din acelasi act normativ care precizeaza ca " *Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale, si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza,*" acesta a procedat la analizarea continutului contractului comercial de furnizare nr. RO.9904.04 - 121 - SPPL 1.

Asa cum s-a prezentat in cap. II al prezentei decizii s-a constatat ca Declaratiile vamale de import nr. .... si ..... in care destinatari este **S.C. "Z"S.R.L. IASI** si prezentate de S.C."TEOFARM" SA IASI pentru indeplinirea conditiei de origine a bunurilor achizitionate, la Directia Relatii Internationale si Finantare Externa din cadrul Bancii Comerciale Romane Bucuresti, **sunt documente false.**

Din documentele financiar contabile puse la dispozitie organelor de inspectie fiscala, avand in vedere informatiile transmise de Banca Comerciala Romana - Directia Relatii Internationale si Finantare Externa cu privire la DVI nr. .... si nr. ...., nu a reiesit ca societatea ar fi efectuat operatiuni de import export.

Se confirma atunci, opinia organelor de inspectie fiscala ca provenienta utilajelor este atestata cu documente diferite in contabilitate fata de documentele depuse pentru participarea la licitatie organizata pentru atribuirea contractului de achizitie a utilajelor.

In aceasta situatie legal organul de inspectie fiscala a respins la rambursare soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei (RON), intrucat daca urmare cercetarilor penale se va anula scutirea de taxa pe valoarea adaugata, acesta are implicatii financiar - contabile in evidenta **S.C. "Z"S.R.L. IASI.**

In aceste conditii se retine ca intre stabilirea unei baze impozabile stabilita suplimentar de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei (RON), a unei taxe pe valoarea adaugata suplimentara in suma de S lei si respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei (RON) solicitata de societate, stabilite prin Decizia de impunere nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., a Procesului verbal nr. .... si a Procesului verbal nr. .... si contestate de **S.C. "Z"S.R.L. IASI** si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

De asemenea, exista o stransa interdependenta si in ceea ce priveste finalizarea inspectiei fiscale referitoare la impozitul pe profit si la compensarea taxei pe valoarea adaugata cu impozitul pe profit datorat bugetului de stat.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului al obligatiilor datorate si consacrate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul," consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

In situatia in care organele penale vor constata caracterul infractional al faptei se vor produce modificari in situatia fiscala a societatii care face de fapt obiectul verificarilor organelor de inspectie fiscala, fiind relevante in stabilirea situatiei de fapt fiscala la **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, pentru solutionarea decontului cu optiune de rambursare, livrarea utilajelor devenind taxabila, taxa pe valoarea adaugata trebuind colectata si in aceste conditii situatia taxei pe valoarea adaugata nu mai este de rambursat, ci de plata.

Asadar, nerespectarea clauzelor contractului de furnizare de catre una dintre parti, va avea relevanta pentru contractori si pentru organele fiscale in masura in care prin anularea contractului **S.C. "Z" S.R.L. IASI** nu mai este contractor pentru beneficiarul fondurilor europene, generand pierderea scutirii si colectarea taxei pe valoarea adaugata cu implicatii directe in schimbarea situatiei taxei pe valoarea adaugata, din taxa pe valoarea adaugata de rambursat in taxa pe valoarea adaugata de plata si totodata schimbarea situatiei impozitului pe profit.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in ceea ce priveste rambursarea soldului sumei negativ a taxei pe valoarea adaugata la data de 31.12.2004 in suma de S lei (RON), a compensarii taxei pe valoarea adaugata cu impozitul pe profit si in ceea ce priveste finalitatea verificarii impozitului pe profit, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei, pentru aceste capete de cerere, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii.

**2) Referitor la motivatia contestatoarei precum ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... impreuna cu Raportul de inspectie fiscala nr. ...., Procesele verbale nr. .... si nr. .... sunt lovite de nulitate absoluta, raportat la dispozitiile art. 98 si 99 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004**, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca organul de inspectie fiscala a respectat aceste prevederi legale, in conditiile in care inspectia fiscala a fost efectuata in baza Decontului privind taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a TVA la data de 31.dec. 2004.

**In fapt**, inceperea inspectiei fiscale a fost consemnata in Registrul unic de control la pozitia ....., in baza Decontului privind taxa pe valoarea adaugata pentru luna decembrie 2004 cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a TVA, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi sub nr. .... si la Activitatea de Control Fiscal sub nr. ....

**In drept**, prevederile art. 98 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, precizeaza:

**"(1) Inaintea desfasurarii inspectiei fiscale, organul fiscal are obligatia sa instiinteze contribuabilul in legatura cu actiunea care urmeaza sa se desfasoare, prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala."**

Insa, prevederile art. 99 alin. (2) din acelasi act normativ, precizeaza si unele exceptii, astfel la lit. a) se stipuleaza:

**"(2) Comunicarea avizului de inspectie fiscala nu este necesara:**

**[...]**

**a) pentru solutionarea unor cereri ale contribuabilului;**

**[...]"**

De asemenea, conform punctului 1 alin. 3 din CARTA drepturilor si obligatiilor contribuabililor pe timpul desfasurarii inspectiei fiscale, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 713/12.10.2004, se precizeaza ca:

**" In cazul in care inspectia fiscala are un caracter inopinat, se desfasoara in vederea solutionarii unor cereri ale dumneavoastra sau in cazul unor actiuni indeplinite ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii, transmiterea avizului de inspectie fiscala nu este obligatorie."**

Ca urmare, se retine faptul ca inspectia fiscala a fost efectuata in vederea solutionarii cererii societatii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata si deci comunicarea avizului de inspectie fiscala inaintea inceperii inspectiei nu a fost necesara.

Avizul de inspectie fiscala nr. ...., emis dupa inceperea inspectiei fiscale a fost intocmit pentru verificarea si celorlalte impozite, taxe si contributii si care nu au facut obiectul cererii societatii.

Motivul invocat de petenta in aparare, precum ca decizia de impunere fundamentata pe baza raportului de inspectie fiscala si pe baza celor doua procese verbale de control sunt lovite de nulitate absoluta, urmare neemiterii avizului de inspectie fiscala inaintea inceperii inspectiei fiscale, nu este elocvent, intrucat prevederile art. 45 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, defineste exact nulitatea actului administrativ fiscal, astfel:

**"Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la nume, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 42 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu."**

Se retine faptul ca in actele administrativ fiscale emise si atacate de contestatoare nu lipsesc aceste elemente si ca urmare lipsa comunicarii avizului de inspectie fiscala nu se incadreaza intre elementele care duc a sanctionarea cu nulitatea absoluta a actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei nr. .... impreuna cu Raportul de inspectie fiscala nr. 255/10.01.2006, a Proceselor verbale nr. .... si nr.

7913/09.05.2005 si ca urmare se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. "Z"S.R.L. IASI** si pentru acest capat de cerere.

**3) Referitor la motivatia contestatoarei precum ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., fundamentata pe baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si pe baza Proceselor verbale nr. .... si respectiv nr. .... sunt nelegale si sub aspectul incalcarii dispozitiilor art. 101 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul de inspectie fiscala a efectuat inspectia fiscala peste termenul limita de 3 luni, in conditiile in care pentru stabilirea starilor de fapt fiscale au fost necesare informatii suplimentare de la diverse institutii.**

**In fapt**, in data de 25.01.2005, **S.C. "Z"S.R.L. IASI** a depus la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi Decontul privind taxa pe valoarea adaugata pentru luna decembrie 2004 cu optiunea de rambursare a soldului sumei negative de S lei (ROL).

Decontul insotit de Fisa de calcul a standardului individual negativ (SIN) emisa de compartimentul de specialitate din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi, unde SIN-ul brut este egal cu "1", a fost transmis la Activitatea Controlului Fiscal, inregistrat sub nr. 1882 in data de 26.01.2005.

Avand in vedere faptul ca Decontul cu suma negativa a TVA cu optiune de rambursare, depus de **S.C. "Z"S.R.L. IASI** a fost incadrat in categoria deconturilor de risc mare, conform Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr. .... privind aprobarea Metodologiei de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, rambursarea nu se putea aproba fara efectuarea unui control fiscal.

Astfel, in data de 16.02.2005, s-a inceput inspectia fiscala la **S.C. "Z"S.R.L. IASI**, conform mentiunilor de la pozitia 4 din Registrul unic de control al societatii.

Pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale, aceasta a fost suspendata, amanata de organul de inspectie fiscala pentru efectuarea de alte controale in vederea constatarii relevantei starilor de fapt fiscale, intemeiate pe constatari complete in vederea adoptarii solutiei corecte in limitele si competentelor legale ce le revin, asa cum de altfel s-a prezentat si la pct. II al prezentei decizii.

In acest sens s-a purtat corespondenta cu Ministrul Finantelor Publice - Oficiul de Plati si Contractare Phare, Banca Comerciala Romana Bucuresti - Directia Relatii Internationale si Finantare Externa - Componenta RICOP, Directia Regionala Vamala Iasi.

De asemenea, cu adresa FN, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr. ...., S.C. "Est Consult Audit" SRL Iasi care asigura prestari servicii de contabilitate pentru **S.C. "Z"S.R.L. IASI** in baza contractului nr. 188, solicita amanarea finalizarii controlului fiscal ca urmare a cererii de rambursare nr. .... deoarece asociatul unic Panaghiu Victor urma sa revina in tara, iar prin adresa nr. 126/22.12.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. 23231/22.12.2005 si la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr. 21373/23. dec. 2005,

**S.C. "Z" S.R.L. IASI** comunica ca: "incepand cu data de 23.12.2005 orele 12.00 unitatea isi suspenda programul de lucru pana pe data de 03.01.2006 orele 9.00".

**In drept**, prevederile art. 199 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, referitoare la "dispozitii privind termenele", se precizeaza ca:

**"(1) Cererile depuse de catre contribuabil potrivit prezentului cod se solutioneaza de catre organul fiscal, in termen de 45 de zile de la inregistrare, cu exceptia cazurilor in care prin lege se prevede altfel.**

**(2) In situatiile in care, pentru solutionarea cererii, sunt necesare informatii suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungeste cu perioada cuprinsa intre data solicitarii si data primirii informatiilor solicitate."**

Astfel, termenul de solutionare a cererilor depuse de contribuabil se solutioneaza de organul fiscal in termen de 45 de zile de la inregistrare, insa in situatia de fata in vederea luarii deciziei, acest termen s-a prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii si data primirii informatiilor solicitate.

Acest fapt a fost confirmat si de Directia Generala de Gestiune a Impozitelor si Contributiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala prin adresa nr. ...., inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Iasi sub nr. ...., emisa urmare a solicitarilor organului de inspectie fiscala prin adresa nr. 8002/2004.

Cu privire la prevederile art. 199 din Codul de procedura fiscala, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala prin adresa nr. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr. .... si la Activitatea Controlului Fiscal sub nr. ...., evidentiaza o serie de deficiente din activitatea organelor fiscale si modul de eliminare a lor, unde la punctul 4 precizeaza:

**"In cazul in care, pentru obtinerea unor informatii suplimentare, organul de inspectie fiscala solicita altui organ fiscal efectuarea unor verificari incrucisate, necesare luarii deciziei, termenul de solutionare a cererii de rambursare a TVA se prelungeste cu perioada cuprinsa intre data solicitarii si data primirii informatiilor solicitate, conform art. 199 din Codul de procedura fiscala."**

Astfel, inspectia fiscala a inceput pe data de 16.02.2005 si s-a finalizat prin emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... dupa primirea tuturor informatiilor necesare adoptarii unei solutii corecte.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, motivatia contestatoarei precum ca "decizia de impunere privitoare la obiectul sesizarii penale sa se poata emite dupa solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale", deoarece prevederile art. 107 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, precizeaza ca:



**"(3) In cazul in care, ca urmare a efectuării inspecției fiscale, au fost sesizate organele de urmarire penala, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizării penale se poate emite dupa solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale."**

Fata de cele prezentate mai sus urmeaza a se respinge ca neintemeiat acest capat de cerere din contestatia formulata de **S.C. "Z"S.R.L. IASI**, intrucat, potrivit legii decizia de impunere poate fi emisa atat inainte cat si dupa solutionarea laturii penale.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 180 alin. (1) si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005 si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

**DECIDE :**

**Art.1** Suspendarea solutionarii cauzei contestatiei formulata de **S.C. "Z"S.R.L. IASI** pentru neaprobarea la rambursare a sumei de S lei (RON) reprezentand soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata la data de 31.12.2004, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

**Art. 2** Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Structurii de Administrare Fiscala Iasi - Activitatea de Control Fiscal Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei, este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

