

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 35
din 18.04.2011

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L. din judetul Botosani** ,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.
I/...../18.03.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa nr.IV/..../18.03.2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../18.03.2011 asupra contestatiei formata de **S.C. A S.R.L. Botosani** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../31.01.2011 privind suma totala de lei reprezentand:

-..... lei taxa pe valoarea adaugata;

-..... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta mai contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.F-BT .../31.01.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. A S.R.L. Botosani contesta suma totala de lei motivand urmatoarele:

Contestatoarea considera ca eronat organele de inspectie fiscala au apreciat ca ar fi trebuit ajustata taxa pe valoarea adaugata pentru modernizarile efectuate in luna aprilie 2007, intrucat asa cum prevede art.49 din Normele de aplicare a Codului fiscal pentru lucrarile de intretinere, consolidare si reparare a bunurilor imobile ajustarea de T.V.A. nu se realizeaza in eventualitatea suspendarii activitatii.

Petenta sustine ca potrivit contractului de concesiune atribuire directa nr...../19.09.2006, societatea avea obligatia de a efectua lucrari minime de exploatare si intretinere, in caz contrar contractul de concesiune fiind reziliat, societatea fiind obligata la plata unor penalitati de intarziere.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../31.01.2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.01.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

Incepand cu data de 20.05.2010 societatea si-a suspendat activitatea pe timp de 3 ani, respectiv pana la data de 20.05.2013, asa cum rezulta din/21.05.2010 si a certificatului de mentiuni nr...../20.05.2010 emise de ORC Botosani.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea , ca urmare a suspendarii activitatii, nu a procedat la ajustarea T.V.A. aferenta bunurilor de capital achizitionate in luna iulie si noiembrie 2006 si a modernizarilor efectuate in luna aprilie 2007 si nici nu a reflectat T.V.A. aferenta ajustarii in deconturile de T.V.A. depuse dupa data suspendarii activitatii, respectiv decontul pentru trimestrul II/2010 si pentru trimestrul III/2010, depuse la organul fiscal sub nr...../26.07.2010 si nr...../25.10.2010. Bunurile de

capital au fost achizitionate in anul 2006 atat in regim de taxare cu deducere integrala a T.V.A. cat si in regim de taxare inversa, modernizarile efectuate in luna aprilie 2007 fiind de asemenea supuse taxarii inverse. Diferenta de T.V.A. aferenta ajustarii, stabilita cu ocazia inspectiei fiscale , in suma totala de lei, se compune din lei -T.V.A. ajustat pentru imobilizari corporale achizitionate in anul 2006 in regim de deducere integrala a taxei si lei T.V.A. ajustat pentru achizitiile de imobilizari corporale cu regim de taxare inversa in anul 2006 precum si pentru achizitiile de modernizari cu regim de taxare inversa din luna aprilie 2007.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca la data de 31.07.2006 societatea a achizitionat activul ferma piscicola, cu factura nr. BT VHL/31.07.2006 in valoare de lei, T.V.A. deductibila fiind in suma de lei, iar la data de 10.11.2006 a achizitionat activul iaz N , cu factura nr.BT VFL/10.11.2006 in valoare totala de lei, cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei. De asemenea, la data de 31.07.2006 societatea a achizitionat imobilizari corporale reprezentand constructii (cladire sediu, magazine de furaje, grajd) si instalatie electrica din cadrul fermei piscicole cu factura nr BT VHL/31.07.2006, in valoare totala de lei, T.V.A. in regim de taxare inversa fiind in suma de lei.

La data de 02.04.2007, conform facturilor nr..., sidin 02.04.2007, societatea efectueaza lucrari de modernizare a urmatoarelor imobilizari corporale:iaz-modernizare baraj, pepiniera piscicola Ichimeni- suprainaltare diguri, cladire sediu administrativ-modernizare sediu. Toate modernizarile depasesc 20% din valoarea totala a bunului de capital modernizat, fiind efectuate in regim de taxare inversa.

Pentru diferentele constatate, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala au propus respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Cauza supusa solutionarii este daca S.C. A S.R.L. Botosani avea obligatia ajustarii taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta modernizarilor efectuate in anul 2007 la imobilele achizitionate inainte de aderare, in conditiile in care valoarea acestor modernizari depaseste 20% din valoarea imobilelor.

In fapt, la data de 31.07.2006 societatea a achizitionat activul ferma piscicola, cu factura nr. BT VHL/31.07.2006 in valoare de lei, T.V.A. deductibila fiind in suma de lei, iar la data de 10.11.2006 a achizitionat activul iaz , cu factura nr.BT VFL/10.11.2006 in valoare totala de lei, cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei. De asemenea, la data de 31.07.2006 societatea a achizitionat imobilizari corporale reprezentand constructii (cladire sediu, magazine de furaje, grajd) si instalatie electrica din cadrul fermei piscicole cu factura nr BT VHL/31.07.2006, in valoare totala de lei, T.V.A. in regim de taxare inversa fiind in suma de lei.

La data de 02.04.2007, conform facturilor nr....., ... si din 02.04.2007, societatea efectueaza lucrari de modernizare a urmatoarelor imobilizari corporale:iaz-modernizare baraj, pepiniera piscicola Ichimeni- suprainaltare diguri, cladire sediu administrativ-modernizare sediu. Toate modernizarile depasesc 20% din valoarea totala a bunului de capital modernizat, fiind efectuate in regim de taxare inversa.

In drept, art.149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede la alin.(1), (2) si (4) urmatoarele:

"(1) În sensul prezentului articol:

a) bunurile de capital reprezinta toate activele corporale fixe, definite la art. 125¹ alin. (1) pct. 3, precum si operatiunile de constructie, transformare sau modernizare a activelor corporale fixe, exclusiv reparatiile sau lucrarile de intretinere a acestor active, chiar in conditiile in care astfel de operatiuni sunt realizate de beneficiarul unui contract de inchiriere, leasing sau orice alt contract prin care activele fixe corporale se pun la dispozitia unei alte persoane;"

"(2) Taxa deductibila aferenta bunurilor de capital, in conditiile in care nu se aplica regulile privind livrarea catre sine sau prestarea catre sine, se ajusteaza, in situatiile prevazute la alin. (4) lit. a) - d):

b) pe o perioada de 20 de ani, pentru constructia sau achizitia unui bun imobil, precum si pentru transformarea sau modernizarea unui bun imobil, daca valoarea fiecarei transformari sau modernizari este de cel putin 20% din valoarea totala a bunului imobil astfel transformat sau modernizat. "

"(4) Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin. (1) lit. d) se efectueaza:

a) in situatia in care bunul de capital este folosit de persoana impozabila:

1. integral sau partial, pentru alte scopuri decât activitatile economice;"

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca daca bunul de capital este utilizat de persoana impozabila, integral sau partial, pentru alte scopuri decat activitatea economica, atunci taxa deductibila aferenta acestora se ajusteaza pe o perioada de 20 de ani. De asemenea, ajustarea se aplica si pentru transformarea sau modernizarea unui bun imobil, daca valoarea fiecarei transformari sau modernizari este de cel putin 20% din valoarea totala a bunului imobil astfel transformat sau modernizat .

Cauzei ii sunt aplicabile si prevederile art.149 alin.(5) din Codul fiscal, si anume:

" Ajustarea taxei deductibile se efectueaza astfel:

(a) pentru cazurile prevazute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectueaza in cadrul perioadei de ajustare prevazute la alin. (2), pentru o cincime sau, dupa caz, o douazecime din taxa dedusa initial, pentru fiecare an in care apare o modificare a destinatiei de utilizare. Prin exceptie, daca bunul de capital se utilizeaza integral in alte scopuri decât activitatile economice sau pentru realizarea de operatiuni care nu dau drept de deducere a taxei, ajustarea deducerii se face o singura data pentru întreaga perioada de ajustare ramasa, incluzând anul in care apare modificarea destinatiei de utilizare;"

De asemenea, Titlul VI , pct.54 alin.(4) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004 prevede ca:

"(4) În cazul persoanelor impozabile care figureaza în lista contribuabililor inactivi conform art. 11 din Codul fiscal, precum si al persoanelor în inactivitate temporara, înscrisa în registrul comertului, a caror înregistrare în scopuri de TVA a fost anulata de catre organele fiscale competente, conform art. 153 alin. (9) din Codul fiscal, se considera ca bunurile de capital sunt alocate pe perioada de inactivitate unei activitati fara drept de deducere, fiind obligatorie ajustarea taxei conform art. 149 alin. (4) lit. a) pct. 1 din Codul fiscal. Ajustarea va fi reflectata în ultimul decont de taxa depus înainte de anulara înregistrării în scopuri de TVA a persoanei impozabile. Daca persoanele impozabile solicita înregistrarea în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, atunci când înceteaza situatia care a condus la scoaterea din evidenta, pot ajusta taxa aferenta bunurilor de capital proportional cu perioada ramasa din perioada de ajustare, conform art. 149 alin. (4)

lit. c) din Codul fiscal. Ajustarea va fi reflectata în primul decont de taxa depus după înregistrarea în scopuri de TVA a persoanei impozabile sau, după caz, într-un decont ulterior."

iar pct.83 din același act normativ prevede ca:

"83. (1) Pentru aplicarea art. 161 alin. (2) și (4) din Codul fiscal, persoanele impozabile au obligația să ajusteze taxa dedusă pentru bunurile imobile achiziționate, construite, transformate sau modernizate în ultimii 5 ani, proporțional cu partea din fiecare bun imobil care va fi utilizată pentru realizarea operațiunilor scutite și proporțional cu numărul de luni în care bunul va fi utilizat în regim de taxare. Aplicarea prevederilor art. 161 alin. (4) se limitează la modernizarile și transformările care au fost începute înainte de aderare și finalizate după data aderării. Orice modernizare sau transformare începută după data aderării va fi considerată bun de capital obținut după aderare numai în condițiile prevăzute la art. 149 din Codul fiscal.

Ajustarea este operată într-o perioadă de 5 ani în cadrul căreia bunurile imobile au fost dobândite, începând cu data de la care fiecare bun imobil a fost dobândit. Pentru bunurile imobile care sunt transformate sau modernizate, ajustarea taxei deduse aferente acestor lucrări este operată, de asemenea, într-o perioadă de 5 ani de la data finalizării fiecărei lucrări de transformare sau modernizare. Pentru ajustare, suma taxei pentru fiecare an reprezintă o cincime din taxa dedusă aferentă achiziției, construirii sau modernizării bunurilor imobile. Pentru determinarea ajustării lunare se împarte fiecare cincime la 12. Suma care nu poate fi dedusă se calculează astfel: din perioada de 5 ani se scade numărul de luni în care bunul imobil a fost utilizat în regim de taxare, iar rezultatul se înmulțește cu ajustarea lunară. Fracțiunile de luna se consideră luna întreaga. Taxa nedeductibilă obținută prin ajustare se înregistrează din punct de vedere contabil pe cheltuieli, precum și în jurnalul pentru cumpărări și se preia corespunzător în decontul de taxa pe valoarea adăugată pentru perioada fiscală în care persoana impozabilă începe aplicarea regimului de scutire.

(...)

(2) Pentru aplicarea art. 161 alin. (5) din Codul fiscal, persoanele impozabile au obligația să ajusteze taxa dedusă conform art. 149 din Codul fiscal, pentru modernizarile sau transformările începute înainte de data aderării și finalizate după data aderării sau începute și finalizate după data aderării, care depășesc 20% din valoarea bunului imobil sau a unei părți a acestuia, exclusiv valoarea terenului, după transformare sau modernizare. Ajustarea efectuată conform art. 149 din Codul fiscal diferă de ajustarea prevăzută la alin. (1) prin perioada de ajustare, care este de 20 de ani, față de 5 ani, și metoda de ajustare, care se face pe ani calendaristici întregi, și nu lunar. Pentru taxa dedusă aferentă bunului imobil, modernizarilor sau transformărilor efectuate înainte de data aderării și modernizarilor sau transformărilor începute înainte de data aderării și finalizate după data aderării, care nu depășesc 20% din valoarea bunului imobil sau a unei părți a acestuia, exclusiv valoarea terenului, după transformare sau modernizare, ajustarea se efectuează potrivit prevederilor alin. (1)."

Referitor la susținerea petentei ca lucrările efectuate la bunurile mobile reprezintă lucrări de reparații și întreținere a acestor active și nu lucrări de modernizare, această motivație nu poate fi reținută întrucât art.24 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează:

"(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:
(...)

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

Din devizele de lucrari existente la dosarul cauzei rezulta ca au fost efectuate lucrari care modifica parametrii tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare. Astfel:

-la obiectivul suprainaltare dig, tinand seama de insasi denumirea obiectivului, dar si de lucrarile executate (saptura cu excavatorul pe pneuri) rezulta ca au fost modificati parametrii tehnici initiali;

-la obiectivul reparatii ferma piscicolareparatii sediu firma, prin lucrarile executate (zidarie din blocuri bca, tencuiala exterioara stropita, usi din aluminiu, etc) au fost de asemenea modificati parametrii tehnici initiali ;

- la obiectivul reparatii baraj de acumulare, au fost executate lucrari (spargere si desfacere beton ciment, sapaturi) care modifica parametrii tehnici initiali.

Totodata, din cuprinsul actelor normative mentionate, si tinand seama de cele precizate mai sus, rezulta ca cheltuielile efectuate la bunurile imobile (amenajare, lucrari sistematizare verticala, suprainaltare dig, reparatii ferma piscicola si reparatii baraj de acumulare) apartinand S.C. A S.R.L. Botosani reprezinta modernizari, acestea majorand valoarea bunurilor de capital.

Tinand seama de cele precizate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au ajustat taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor de capital si lucrarilor de modernizare efectuate cu suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. A S.R.L. Botosani nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../31.01.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza suma de lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata si suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In drept, art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;"

coroborat cu pct.12.1 din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

"12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

(...)

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct.2.4 din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005:

"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Avand in vedere faptul ca petenta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei referitoare la acest capat de cerere si tinand seama de prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei va respinge ca nemotivata contestatia pentru suma totala de lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

3. In ceea ce priveste contestatia indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.F-BT .../31.01.2011, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionat acest capat de cerere , in conditiile in care raportului de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: **"titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"** Conform art. 110 alin.(3) : **" Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"** aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **" drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"** In intelesul art. 41 **" actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"**.

De asemenea, art. 85 alin (1) lit.b) prevede ca: **" taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal..."**, in conditiile art. 109(2): **" La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere"** decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007,cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca: **" Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere"**, iar art. 88 prevede ca: **" Sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.138 alin.(6) si art.165 alin.(2)"

Potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: **"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a**

masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei;

(...)

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”;

In fapt, prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../08.03.2011, S.C. A S.R.L. Botosani a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.01.2011 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, desi potrivit legislatiei fiscale acesta nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat in procedura administrativa.

Se retine ca prin continutul sau, raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.01.2011 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat.

Insa, in mod expres *prin Decizia de impunere nr. F-BT .../31.01.2011 se prevede la pct. 5 ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.*

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca contestatoarea a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la faptul ca decizia de impunere reprezinta actul administrativ fiscal care poate fi contestat.

Intrucat S.C. A S.R.L. Botosani a formulat contestatia impotriva raportului de inspectie fiscala, acesta nereprezentand un act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca inadmisibila.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 213 alin.(1);216; 217 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. A S.R.L. Botosani pentru suma lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Art.2 Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. A S.R.L. Botosani pentru suma totala de lei reprezentand: taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Art.3 Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.01.2011.

DIRECTOR EXECUTIV,