

DECIZIA NR. 681/2011

privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C. ...S.R.L.** din Targoviste

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita asupra contestatiei nr.... formulata de **S.C. S.R.L.** cu sediul in ..., judetul Dambovita, inregistrata la O.R.C. Dambovita sub nr. J... avand C.U.I. RO..., fiind reprezentata de d-nii..., in calitate de asociati.

Petenta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-DB..., a Raportului de Inspectie Fiscala nr. F-DB... si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala din data de ... emise de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala. Suma totala contestata este de ... lei reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - TVA suplimentara;
- ... lei - accesorii aferente TVA suplimentara.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal, asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta Decizia de impunre nr. F-DB ... din urmatoarele motive:

Taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei este aferenta unor facturi pentru prestari de servicii, respectiv inchirieri auto si transport auto. Societatea a justificat efectuarea acestor servicii cu facturile fiscale emise legal, intocmite conform legislatiei in vigoare. La momentul efectuarii serviciilor societatile respective nu erau in lichidare sau radiate.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei este aferenta facturilor fiscale pentru obiectivul "construire locuinta P+1 – sediu social" din comuna Razvad. Acest obiectiv a fost construit in baza autorizatiei de construire nr. ... eliberata de Primaria Razvad pentru S.C. S.R.L., investitie care se afla in curs de executie si la data controlului.

Societatea a respectat prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din codul fiscal, in sensul ca a dedus legal TVA-ul aferent achizitiilor pentru efectuarea investitiei si este destinata utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

Organele de inspectie in mod nelegal au solicitat stornarea din contul 231 a cheltuielilor inregistrate in contabilitate aferente imobilului care nu a primit nici o destinatie.

Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, documentele care justifica efectuarea serviciilor de transport si chirie au fost facturile fiscale intocmite legal, organele de inspectie fiscala nedovedind ca acestea nu au calitatea de documente justificative. Societatea a efectuat cheltuieli cu reparatiile (hala – service auto, spatiu expunere auto) care au fost inregistrate corect in contul 628, respectand prevederile art. 19 din codul fiscal.

Fata de cele mai sus precizate societatea comerciala solicita anularea Deciziei de impunere nr. F-DB ... pentru suma totala contestata de... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-DB ... emisa de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de... lei cu accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si TVA suplimentara in suma de ... lei cu accesoriile aferente TVA in suma de ... lei. Petentul contesta suma totala de ... lei din care impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei cu accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de... lei si TVA suplimentara in suma de ... lei cu accesoriile aferente TVA in suma de... lei

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din Targoviste pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei cu accesorii aferente in suma de ... lei si TVA suplimentara in suma de ... lei cu accesorii aferente in suma de ... lei si suspendarea pentru suma de ... lei reprezentand TVA suplimentara in suma de ... lei cu accesorii aferente in suma de ... lei.

In referatul cu propuneri de solutionare se precizeaza ca prin adresa nr. ... Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis Parchetului de pe langa

Tribunalul Judetean Dambovita procesul verbal nr. .. intocmit la S.C. S.R.L..

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la TVA stabilita suplimentar de plata in suma de 230.843 lei cu accesoriile aferente TVA in suma de ... lei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita se poate pronunta pe fondul cauzei, pentru suma totala contestata de ... lei, compusa din taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de . .. lei cu accesoriile aferente in suma de ...lei, in conditiile in care au fost sesizate organele de urmarire penala.

In fapt, inspectia fiscala partiala la S.C. S.R.L. a cuprins perioada ... in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Dambovita a intocmit Procesul Verbal nr. ... pentru suma de ... lei reprezentand TVA suplimentar aferent obiectivului "Construire locuinta P+1".

Prin adresa nr.... Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala, a transmis Parchetului de pe langa Tribunalul Judetean Dambovita procesul verbal nr. ... incheiat la S.C. S.R.L. in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

"Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra soluiiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;[...]

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. ..., in urma caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. F-DB ... contestata, si stabilirea caracterului

infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care precizează:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată calculate prin decizia de impunere nr. F-DB ... emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Dambovită, reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, stabilit în sarcina petentei, contestația urmează a fi suspendată și pentru capatul de cerere reprezentând accesorii în suma totală de ... lei contestația va fi suspendată, conform principiului de drept “accessorium sequitur principalem”.

2. Referitor la TVA stabilită suplimentară în suma de ... lei cu accesorii aferente TVA suplimentară în suma de ... lei și impozitul pe profit suplimentar în suma de ... lei cu accesoriile aferente impozitului pe profit în suma de ... lei

Directia Generala a Finanțelor Publice Dambovită este investită să se pronunțe dacă sumele contestate reprezentând TVA suplimentară de plată în suma de ... lei cu accesorii aferente TVA suplimentară în suma de ... lei și impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei cu accesoriile aferente impozitului pe profit în suma de ... lei, au fost stabilite în sarcina S.C. S.R.L în mod legal.

In fapt, societatea comercială S.R.L. a fost verificată de organele de inspectie fiscală în ceea ce privește impozitul pe profit pentru perioada ..., iar în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată pentru perioada

A. Referitor la TVA stabilită suplimentară în suma de ... lei cu accesorii aferente TVA suplimentară în suma de ... lei

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale pentru care nu s-au prezentat exemplarele originale, pentru care nu s-au prezentat contracte de prestari servicii precum si aferente facturilor care nu au toate elementele obligatorii prevazute de lege.

Societatea comerciala S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L. fara a detine insa exemplarul original al acestor facturi.

Se retine ca la punctul 46 alin. (1) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se stipuleaza ca: “Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78”.

Avand in vedere prevederile legale mentionate rezulta faptul ca executarea dreptului de deducere se face numai pe baza exemplarului original al facturii fiscale.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei precum si din precizarile organelor de inspectie fiscala, se retine ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor facturi pentru care societatea nu a prezentat exemplarele originale.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise de S.C. ... S.R.L. care nu aveau inscrise toate elementele prevazute de lege.

Se retine că deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată este condiționată de livrarea si prestarea efectivă a bunurilor si serviciilor achizitionate, legiuitorul făcând trimitere, conform art. 146 alin.(1), la bunurile care au fost ori urmează să fie livrate sau serviciile care au fost ori urmează să fie prestate si ca acestea să fie destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, iar facturile să cuprindă informatiile prevăzute de lege.

Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei, respectiv anexele la raportul de inspectie fiscală si copiile facturilor fiscale emise de S.C. ... S.R.L., se retine că societatea contestatara nu a îndeplinit o serie de conditii pentru deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată. Astfel, din aceste facturi fiscale nu rezultă denumirea, cantitatea precum si pretul unitar al bunurilor livrate ori a serviciilor prestate, în clar, elemente obligatorii prevăzute la art. 155 (5) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Facturile fiscale in cauza la denumirea produselor sau a serviciilor au specificat „C/val conf anexa 1, de la contract ...”.

Se retine ca persoana impozabila poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii daca face dovada realitatii si necesitatii acestora pentru nevoile societatii.

Ca urmare a celor mai sus precizate au fost calculate si accesorii pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara conform prevederilor art. 120 si art. 120¹ alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

B. Referitor la impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei cu accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de ... lei

In ceea ce priveste prestarile de servicii art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza ca: "*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;*", coroborat cu dispozitiile pct. 48 Titlul II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii se precizeaza ca: "*[...] serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.[...]"

Din dispozitiile legale citate mai sus, se retine ca pentru a fi deductibile fiscal cheltuielile cu prestarile de servicii trebuie sa fie justificate cu documente din care sa rezulte prestarea efectiva, respectiv situatii de lucrări, procese - verbale de recepție, rapoarte de lucru. Din documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca S.C. S.R.L. nu a justificat cu documente prestarea efectiva, in sensul sa prezinte situatii de lucrari si/sau devize, procese verbale de receptie prin care sa probeze ca aceste servicii au fost prestate efectiv fiind incalcate in acest fel prevederile legale citate mai sus. Totodata, asa cum se mentioneaza si in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala au stabilit

impozit pe profit intrucat societatea petenta a dedus nelegal cheltuieli de natura imobiliarilor corporale si investitiilor inregistrate eronat in conturile de cheltuieli, precum si cheltuieli dupa documente ce nu indeplinesc conditiile prevazute de lege. Astfel, pentru suma de ... lei reprezentand impozitul pe profit suplimentar contestatia urmeaza a se respinge.

Ca urmare a celor mai sus precizate au fost calculate si accesorii pentru impozitul pe profit suplimentar conform prevederilor art. 120 si art. 120¹ alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma totala de ...lei.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolelor urmatoare:

Art. 21 alin.1 si alin. (4) din Legea nr. 571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

art. 21 - *“Cheltuieli*

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;

Pct. 48 Titlul II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza ca:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.[...]”

Art. 146 si art. 155 din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza:

art. 146 - "Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);"

art. 155 - "(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: [...] k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125^{^1} alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi; [...]"

Art. 120 și art. 120^{^1} alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

art. 120 - "Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.[...]"

art. 120^{^1} Penalități de întârziere

"(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.[...]"

3. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la Raportul de inspecție fiscală nr. ..., Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care acesta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

În fapt, S.C. S.R.L. din Târgoviște prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. ...

Se reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare rezultatele inspecției fiscale consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ..., au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-DB ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal. Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat

este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contestatorului. De altfel, în art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplata în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipulează următoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

106.1 - Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.2 - *La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.*

106.3 - *Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

107.1 - *Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

a) *decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]*”

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

4. Referitor la capatul de cerere privind Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita isi declina competenta de solutionare in favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal contestat.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolului 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 209 - *“Organul competent*

[...](2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutionează de către organele fiscale emitente.[...]”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 85 alin. (1), art. 109, art. 206 alin. (2), art. 209 alin. (2) și art. 214 alin. (1) lit. a) și alin. (3), art. 120 și art. 120¹ alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, pct. 46 alin. 1 și pct. 48 Titlul II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările

ulterioare, art. 146 si art. 155 din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei nr. ... formulată de S.C. S.R.L. din Targoviste împotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... emisă de către D.G.F.P. Dâmbovița - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma totala contestata de... lei, reprezentand:

- ... lei – TVA suplimentara;
- . lei – a..ccesorii aferente TVA suplimentara.

Urmeaza ca Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita sa se investeasca pe latura civila a cauzei dupa pronuntarea definitiva si irevocabila pe latura penala. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala va transmite solutia penala pronuntata in dosarul cauzei, organului de solutionare competent.

Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale emitente al actului administrativ fiscal contestat, urmand ca la incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei.

2. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr.... formulată de S.C. S.R.L. din Targoviste împotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... emisă de către D.G.F.P. Dâmbovița - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma totala contestata de ... lei reprezentand:

- ...lei – impozit pe profit suplimentar;
- .. lei - aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – TVA suplimentara;
- ... lei - aferente TVA suplimentara.

3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de **S.C. S.R.L.** din Targoviste pentru capatul de cerere privind Raportul de inspectie fiscala nr. ... emis de Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

4. Referitor la capatul de cerere privind Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala din data de ..emisa de catre D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala, Biroul

Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita isi declina competenta de solutionare in favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal contestat.

5. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...
Director Executiv,

Avizat,
...
Sef Birou

Avizat,
...
Sef Birou Juridic