

DECIZIA NR. 56 / 2005  
privind soluționarea contestației formulate de  
SC X SRL Tg-Jiu, înregistrata la D.G.F.P.  
Gorj sub nr. 31876/20.07.2005

Biroul soluționarea contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de SAF-ACF Gorj prin adresa nr. 5585/22.08.2005, asupra contestației formulate de SC X SRL din Tg-Jiu, înregistrata la DGFP sub nr.31876/20.07.2005.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale S.A.F.-A.C.F. Gorj prin Decizia de impunere nr. 29078/01.07.2005, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. 29078/01.07.2005.

SC X SRL contesta urmatoarele sume :

- ... lei RON (... lei ROL) - reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei RON (... lei ROL) - reprezentand dobanzi taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei RON (... lei ROL) - reprezentand penalitati taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei RON (... lei ROL) - reprezentand impozit pe profit;
- ... lei RON (... lei ROL) - reprezentand dobanzi impozit pe profit;
- ... lei RON (... lei ROL) - reprezentand penalitati impozit pe profit;

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 176, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.174 si art. 176 din OG nr.92/2003, DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate

I. SC ... SRL depune la D.G.F.P. Gorj contestația nr. 31876/20.07.2005, împotriva Deciziei de impunere nr. 29078/01.07.2005, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din 29078/01.07.2005.

Prin contestația formulata SC X SRL, invocă în esență, anularea actului de control cu privire la sumele: ... lei RON ce reprezinta taxa pe valoarea

adaugata de plata, ... lei RON reprezentand dobanzi aferente tva de plata si ... lei RON reprezentand penalitati intarziere aferente tva de plata, ... lei RON ce reprezinta impozit pe profit, ... lei RON ce reprezinta dobanzi aferente impozitului pe profit si ... lei RON ce reprezinta penalitati aferente impozitului pe profit, considerand ca eronate concluziile echipei de control, cu privire la realitatea unor documente justificative de aprovizionare, inregistrate in evidenta contabila a societatii contestatoare, aceste cheltuieli fiind considerate nedeductibile fiscal.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, organele de control ale SAF-ACF Gorj, au stabilit obligatii fiscale suplimentare dupa cum urmeaza: taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON. Pentru obligatiile stabilite suplimentar echipa de control a calculat dobanzi si penalitati de intarziere conform prevederilor legale astfel: ... lei RON - dobanzi tva de plata, ... lei RON - penalitati tva de plata, ... lei RON - dobanzi impozit pe profit si ... lei RON penalitati impozit pe profit, considerand ca nedeductibile cheltuielile de aprovizionare cu carburanti pe baza de bonuri fiscale, cheltuielile de aprovizionare cu materiale de constructie, respectiv cheltuieli cu diurna peste limita legal stabilita.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de control, precum și motivele invocate de societate, se rețin următoarele:

In fapt, cu ocazia controlului efectuat, au fost stabilite obligatii suplimentare dupa cum urmeaza:

A) Taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei (RON). Pentru debitul stabilit suplimentar, echipa de inspectie fiscala a calculat dobanzi in suma de ... lei (RON) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (RON).

B) Impozit pe profit in suma de ... lei (RON). Pentru debitul stabilit suplimentar, echipa de inspectie fiscala a calculat dobanzi in suma de .. lei (RON) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (RON).

A) Cu privire la suma de ... lei (RON) reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar la control, aceasta provine din:

a) - ... lei (RON) reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta bonurilor fiscale in suma de ... lei(RON) pe baza carora agentul economic s-a aprovizionat cu combustibili.

Referitor la aceasta suma, echipa de inspectie fiscala considera ca bonurile fiscale respective nu reflecta realitatea si nu reprezinta document

justificativ, mentionand si faptul ca agentul economic nu a prezentat documente care sa justifice consumul de combustibil, respectiv bonuri de consum.

Conform Raportului de inspectie fiscala, precum si din declaratia data de administratorul societatii contestatoare, cantitatea de combustibil aprovizionata pe bonuri fiscale depaseste capacitatea rezervorului pentru mijloacele de transport aflate in patrimoniul societatii si avand in vedere prevederile art.24, alin.(1) litera a) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, care precizeaza: “ *pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:*

*a) pentru deducerea prevazuta la art.22, litera a cu facturi fiscale sau cu alte documente legal aprobate emise pe numele sau de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.”*, coroborat cu art.62 alin. (1) din HG 598/2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii 345/2002 care prevede:

*“ (...)Pentru achizitiile de bunuri supuse accizelor documentul legal de deducere a taxei pe valoarea adaugata este exemplarul original al facturii fiscale speciale utilizate pentru circulatia acestor produse, vizata de supraveghetorul fiscal”.*

Intrucat si din nota explicativa data de administratorul societatii, rezulta ca motorina a fost aprovizionata in butoaie in vederea depozitarii pentru un consum ulterior, rezulta in mod cert ca documentul care trebuia sa insoteasca combustibilul pe timpul transportului era factura speciala eliberata de furnizorul de produse, document neprezentat de catre agentul economic.

Din cantitatea aprovizionata de agentul economic (respectiv cate 500l) nu se poate detalia in mod precis cat a fost aprovizionata in rezervorul masinii si cat a fost depozitata in butoaie.

Intrucat nu se poate face dovada ca motorina aprovizionata a fost depusa in momentul aprovizionarii in rezervor, bonul fiscal emis de casa de marcat nu poate fi considerat document in baza caruia se poate deduce taxa pe valoarea adaugata .

Tinand cont de cele precizate pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

b) - ... lei (RON) reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor de aprovizionare cu materiale de constructii in luna decembrie 2003, respectiv facturile cu nr. 4978568/10.12.2003 si nr. 4928569/11.12.2003.

Referitor la aceasta suma, echipa de inspectie fiscala nu accepta la deductibilitate taxa pe valoarea adaugata aferenta aprovizionarii cu materiale de constructii, utilizate de agentul economic pentru modernizarea unei constructii vandute catre SC Y SRL in luna septembrie 2003, mentionand si faptul ca

agentul economic nu a prezentat situatii de lucrari, bonuri de consum, etc., pentru justificarea consumurilor.

In sustinerea contestatiei, agentul economic precizeaza ca materialele de constructie au fost utilizate pentru finalizarea unei constructii in baza contractului de executie nr.274/18.12.2003, anexat in xerocopie la dosarul contestatiei.

Agentul economic nu aduce argumente din care sa rezulte ca materialele aprovizionate fac obiectul contractului nr.274/18.12.2003 au fost consumate, respectiv nu prezinta bonuri de consum, situatii de lucrari, proiect de executie pentru investitia respectiva.

Intrucat afirmatiile contestatorului nu sunt sustinute de documente in mod corect organele de control ale SAF-ACF Gorj, in conformitate cu prevederile art.24 alin.2, lit. a) din Legea 345/2002, au considerat ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe cele doua facturi este nedeductibila.

Tinand cont de cele precizate si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la suma de ... lei (RON) reprezentand dobanzi taxa pe valoarea adaugata de plata si suma de ... lei (RON) reprezentand penalitati de intarziere taxa pe valoarea adaugata de plata si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata analizat la punctul A), solutia a fost de respingere conform principiului "accesoriul urmeaza principalul" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

B) Cu privire la suma de ... lei (RON) reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar la control, aceasta provine din:

a) - ... lei(RON) reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar ca urmare a includerii pe costuri de catre agentul economic a contravalorii combustibilului aprovizionat pe bonuri fiscale in suma de ... lei (RON).

Echipa de inspectie fiscala a considerat ca bonurile fiscale respective nu reprezinta document justificativ , fiind considerate cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.9, alin.(7), lit.j) din Legea 414/2002 modificata si completata "*cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii*".

Mentionam ca, desi in timpul controlului administratorul SC X SRL nu a prezentat echipei de control documente care sa justifice consumul de combustibil, ulterior acesta depune in completarea contestatiei prin adresa inregistrata la DGFP Gorj sub nr. 36433/30.08.2005, ordinele de deplasare impreuna cu foile de parcurs si bonurile de consum aferente perioadei martie-noiembrie 2002, in xerocopie.

Din analiza documentelor depuse in xerocopie, in completare la dosarul contestatiei se observa ca acestea nu sunt completate cu toate elementele

obligatorii(semnături, stampile, etc.), prezentând o serie de stersături și modificări, ordine de deplasare cu rubrici necompletate și nesemnate, bonuri de consum cu rubrici necompletate în conformitate cu Ordinul nr.425/1998 pentru aprobarea Normelor unitare de întocmire și utilizare a formularelor tipizate comune pe economie care nu au regim special.

Având în vedere cele prezentate și documentele prezentate nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, rezultă că în mod corect echipa de inspecție fiscală a considerat că nedeductibile aceste cheltuieli la stabilirea profitului impozabil, pentru acest capăt de cerere contestația urmand a fi respinsă.

b) - ... lei(RO) reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar ca urmare a includerii pe costuri de către agentul economic a contravalorii materialelor de construcții în luna decembrie 2003, respectiv facturile cu nr. 4978568/10.12.2003 și nr. 4928569/11.12.2003.

Agentul economic face precizarea că materialele de construcții aprovizionate cu facturile menționate au fost utilizate pentru finalizarea unei construcții ce a fost vândută anterior acestor aprovizionări, respectiv luna septembrie 2003 către SC Y SRL.

Motivațiile agentului economic referitoare la folosirea acestor materiale de construcție, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât pentru lucrările de construcții menționate nu au fost întocmite și prezentate bonuri de consum, situații de lucrări etc. pentru justificarea consumurilor, rezultând că în mod corect echipa de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli de aprovizionare cu materialele de construcții în speta, ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, urmand ca pentru acest capăt de cerere contestația să fie respinsă.

c) - ... lei(RO) reprezentând impozit pe profit corespunzător unui profit impozabil în suma de ... lei (RO). Diferența între profitul impozabil stabilit de agentul economic și cel constatat de echipa de inspecție fiscală, respectiv suma de ... lei (RO) se compune din:

c<sub>1</sub>) ... lei(RO) reprezentând cheltuieli cu diurna la deplasările în afara țării înregistrate de agentul economic în lunile februarie, august și septembrie 2004, cheltuieli ce depășesc limita legală admisă.

c<sub>2</sub>) ... lei(RO) reprezentând calcularea eronată a impozitului pe profit pentru anul 2004 ( nu au fost luate în calcul la stabilirea impozitului pe profit toate cheltuielile nedeductibile fiscal)

Referitor la suma ... lei (RO) reprezentând cheltuieli cu diurna la deplasări în afara țării, cheltuieli ce depășesc limita legală admisă, echipa de inspecție fiscală, a considerat aceste cheltuieli nedeductibile în temeiul art.21, alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizează: “suma

*cheltuielilor cu indemnizatia de deplasare acordata salariatilor pentru deplasari in Romania si strainatate, in limita a 2.5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice, in care contribuabilul realizeaza profit in exercitiul curent si/sau in anii precedenti” coroborat cu prevederile HG 518/1995 cu modificarile si completarile ulterioare.*

Tinand cont de faptul ca societatea contestatoare nu aduce nici un argument sau temei legal in sustinere atat pentru cheltuielile cu diurna considerate nedeductibile in suma de ... lei(ROM) cat si pentru suma de ... lei (ROM) reprezentand calcul eronat, rezulta ca in mod corect echipa de control a stabilit pentru anul 2004 un profit impozabil in suma de .. lei (ROM) pentru care s-a calculat un impozit pe profit in suma de ... lei(ROM), pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la suma de .. lei (ROM) reprezentand dobanzi impozit pe profit si suma de ... lei (ROM) reprezentand penalitati de intarziere impozit pe profit si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat la punctul B), solutia a fost de respingere si conform principiului “accesoriul urmeaza principalul” si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

#### DECIDE:

1. Respingerea contestatiei in totalitate ca neintemeiata.
2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ in termen de 30 zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.