

56/2005

Legea 554/2004

ROMANIA  
TRIBUNALUL GORJ  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONFLICTE ADMINISTRATIV

DOSAR NR. 56/2005

SENTINTA NR.

Sedința publică din 16.12.2005

Președinte : Stelian Ulmet

Grefier : Adela Lincă

Pe rol fiind judecarea cererii formulate de reclamanta SO

SRL Ts-Jiu, în contradicție cu pârâta D.G.F.P.Gorj în baza  
Legii 554/2004.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns consilier  
juridic pentru reclamantă și consilier juridic  
pentru pârâtă.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință,  
după care constând procesul în stare de judecată s-a acordat cuvântul.

Consilier juridic pentru reclamantă a solicitat  
admiterea contestației, desființarea deciziei nr.56/2005 și absolvirea  
reclamantei de plată sumelor reținute.

Consilier juridic Puchiu Ioan pentru pârâtă D.G.F.P.Gorj a solicitat  
respingera acțiunii.

TRIBUNALUL

Prin contestație înregistrată sub nr. 1254/C/2005, reclamanta  
S.C. SRL Ts-Jiu reprezentată prin administrator,  
în termen legal a contestat decizia nr.56 din 08.09.2005  
emisă de D.G.F.P.Gorj.

În motivarea contestației reclamanta arată că în data de 24.06.2005  
organele de control din cadrul D.G.F.P.Gorj au efectuat un act de  
control prin care au stabilit taxe și impozite ce le depășesc bugetului  
de stat.

În conformitate cu art.176 alin. 1 din OG nr.92/2003 Codul de pro-  
cedură fiscală reclamanta a formulat contestația împotriva actului de  
control cu motivarea că datele consemnate în actul de control sunt  
nerede.

În urma verificării contestației făcute de către reclamantă s-a emis  
decizia nr.56/2005 prin care s-a respins în totalitate contestația ca  
fiind neîntemeiată.

Fiind nemulțumit de decizia nr.56/2005 reclamanta a făcut contestație  
și a solicitat pe baza actelor depuse efectuarea unei expertize conta-  
bile.

S-a depus la dosarul cauzei copie de pe decizia nr.56/2005, decizia de impunere, raportul de inspecție fiscală din 24 luna 2005 întâmpinare din partea intimatului prin care s-a solicitat efectuarea unei expertize contabile care să verifice susținerile contestatoarei în sensul dacă se justifică consumul de carburanți pentru activitatea societății și dacă documentele de aprovizionare cu combustibil au fost în mod legal introduse în costuri.

Alte două obiective formulate pentru a fi verificate de către expertul contabil se referă la împrejurarea dacă cheltuielile înregistrate în evidența contabilă a societății pentru lucrările de construcție a atelierului de mobilă sunt aferente veniturilor impozabile, dacă diurna pentru deplasările efectuate în străinătate au fost calculate în baza legislației în vigoare ; e

Au fost oprite părțile pentru a fi prezente la efectuarea expertizei și s-a urmărit desfășurarea expertizei de către expertul contabil Nicolae Maria în raport de actele prezentate de ambele părți.

La obiectivul nr.1 s-a stabilit conform anexei depusă la dosarul cauzei pe baza foil de parcurs a distanței parcursă și cantitatea de carburanți eliberați.

S-a verificat și s-a constatat că transporturile s-au efectuat pentru aprovizionări cu marfă din țară iar din analiza edatelor de mai sus se desprinde concluzia că combustibilul aprovizionat cu bonuri fiscale a fost folosit pentru activitatea societății.

Pe bonul fiscal era prevăzut valabil fără factură și era un document legal întocmit.

S-a solicitat de către reclamantă eliberarea combustibilului iar atunci când depășea capacitatea rezervorului acesta era depozitat în canistre dar folosit în scopul producției și al procesului de aprovizionare a firmei.

La obiectivul doi respectiv dacă cheltuielile înregistrate în evidența contabilă a societății pentru lucrările de la construcția atelier mobilă sunt venituri impozabile.

Lucrările au fost efectuate în baza contractului nr.274/2003 încheiat între reclamanta contestatoare în calitate de executant și SC SRL în calitate de beneficiar cu durată de 24 de luni respectiv până la 31.12.2005.

S-a constatat că recepția se face la finalizarea lucrărilor pe baza de proces verbal corespunzător când se va emite și factura totală a lucrărilor pentru fiecare obiectiv în parte.

Organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducibilitate

materialele de construcții în sumă de ..... lei deoarece având în vedere art.9 alin. 1 din Legea 414/2002 privind calculul impozitului pe profit se prevede la calculul profitului impozabil, "cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile"

Expertul a reținut că nu există un text de lege care să oblige constructorul să factureze pe măsura efectuării cheltuielilor, contenciu tul intervenit între părți este lăsat lor și ca urmare până la expirarea acestuia se poate accede deductibilitatei fiscale.

A fost analizat și capítul 3 al expertizei cu privire la diurne pentru deplasările în străinătate calculate în baza legislației în vigoare.

Au fost verificate ordinele de deplasare și sumele cheltuite.

S-au depus la dosar copii de pe contract, de pe ordinele de deplasare

Împotriva raportului de expertiză s-au formulat obiecțiuni de către D. I. F. F. Gorj, obiecțiuni la care a răspuns expertul în scris și se află depuse la dosarul cauzei.

Expertul și-a mențigut punctul de vedere la toate cele trei obiectiv astfel că în urma analizării probelor administrate nemijlocit de părți la dosarul cauzei tribunalul reține că este întemeiată contestația formulată, desființează decizia nr.56 din 08.09.2005 și absolvă pe petiționar de plata sumelor reținute în raportul de inspecție fiscală din 24 iunie 2005.

PERIURU ACESTE MOTIVE  
IN NUNTE LEGII  
MOTARASTE

Admite contestația formulată de reclamanta S.C. .... SRL cu sediul în Tr-Jiu, str. ...., jud. Gorj în contradicție cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj cu sediul în Tr-Jiu str. Siretului nr.6, jud. Gorj.

Desființează decizia nr.56 din 08.09.2005 și absolvă pe petiționar de plata sumelor reținute prin raportul de inspecție fiscală din 24 iunie 2005.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din data de 16.12.2005 la Tribunalul Gorj.



